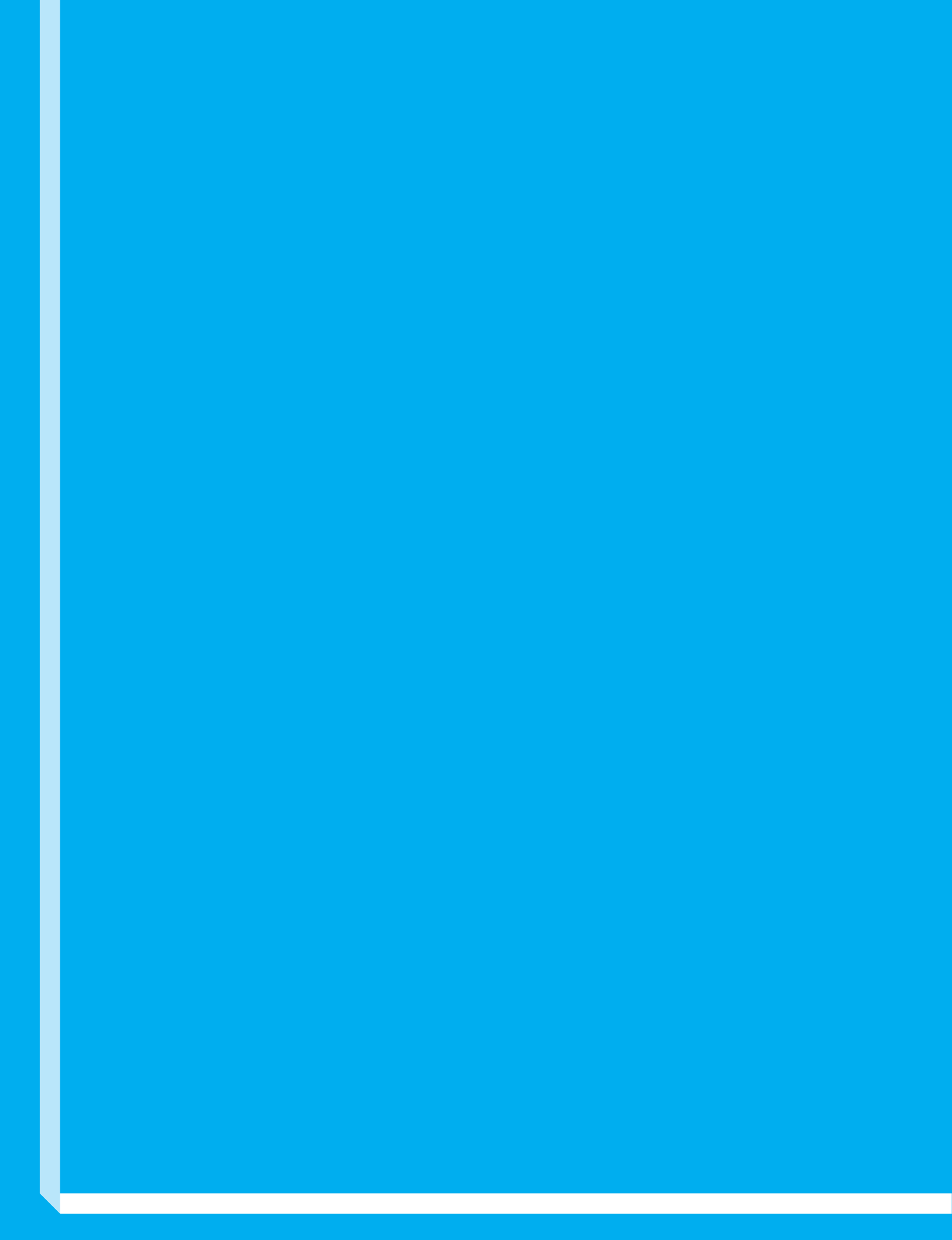




# Pobreza y derechos sociales de niñas, niños y adolescentes en México, 2014



El presente reporte se desarrolló en el marco del acuerdo de colaboración entre el CONEVAL y UNICEF México. El desarrollo de los contenidos estuvo a cargo del consultor Víctor Hugo Pérez, con la revisión e insumos técnicos de Gonzalo Hernández Licon y Ricardo Aparicio del CONEVAL, y de Isabel Crowley, Erika Strand y Ana María Güémez de UNICEF México. Agradecemos el valioso apoyo de los investigadores académicos del CONEVAL quienes enriquecieron con su revisión y comentarios el presente documento.

#### **Investigadores Académicos del CONEVAL**

María del Rosario Cárdenas Elizalde

Fernando Alberto Cortés Cáceres

Agustín Escobar Latapí

Salomón Nahmad Sittón

John Scott Andretta

Graciela María Teruel Belismelis

#### **Revisión y corrección adicional**

Mónica Tinajero Bravo

Araceli Benítez Lino

#### **Edición**

Alejandra Castillo, UNICEF México



# Contenido

<b>Lista de abreviaturas y acrónimos</b>	<b>7</b>
<b>Resumen ejecutivo</b>	<b>9</b>
<b>1. Introducción</b>	<b>17</b>
<b>2. La pobreza infantil en 2014</b>	<b>21</b>
<b>3. Perfil de la población infantil y adolescente en pobreza</b>	<b>27</b>
3.1 Diferencias por sexo y grupo de edad	27
3.2 Población indígena	30
3.3 Características del hogar	34
<b>4. Contexto territorial y comunitario</b>	<b>37</b>
4.1 Diferencias por entidad federativa	37
4.2 Grado de marginación municipal	41
4.3 Tamaño de la localidad	42
4.4 Cohesión social	44
<b>5. Evolución de los indicadores de pobreza infantil y adolescente</b>	<b>47</b>
<b>6. Consideraciones finales</b>	<b>59</b>
<b>Referencias</b>	<b>67</b>
<b>Anexos</b>	<b>70</b>
<b>ANEXO 1. Evolución de los indicadores de pobreza y carencias sociales de la población indígena</b>	<b>71</b>
<b>ANEXO 2. Evolución de los indicadores de pobreza y carencias sociales por subgrupo de edad</b>	<b>74</b>
<b>ANEXO 3. Tablas adicionales</b>	<b>76</b>
<b>ANEXO 4. Anexo estadístico y pruebas de hipótesis</b>	<b>78</b>



# Lista de abreviaturas y acrónimos

CDESC	Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales
CDN	Convención sobre los Derechos del Niño
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
CTMP	Comité Técnico para la Medición de la Pobreza
EED	Evaluación Específica de Desempeño
ENIGH	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares
ENSANUT	Encuesta Nacional de Salud y Nutrición
HLI	Hablante de Lengua Indígena
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
LBE	Línea de Bienestar Económico
LGDS	Ley General de Desarrollo Social
LGDNNA	Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes
MAM	Muy Alta Marginación
MCS-ENIGH	Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares
NNA	Niñas, niños y adolescentes o población de 0 a 17 años
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OEI	Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OPORTUNIDADES	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades
PROSPERA	Programa de Inclusión Social PROSPERA
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SRE	Secretaría de Relaciones Exteriores
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNICEF	Fondo de Naciones Unidas para la Infancia







# Resumen ejecutivo

La pobreza es más que la escasez o la insuficiencia de ingresos que afecta a los individuos, a los hogares o a las comunidades enteras. Esto es particularmente relevante cuando se aborda la pobreza en la infancia, ya que ésta tiene características que le dan a su atención un sentido de urgencia: la probabilidad de que se vuelva permanente es más alta que en el caso de los adultos, al igual que la posibilidad de que se reproduzca en la siguiente generación. Además, las consecuencias negativas que ocasiona son irreversibles en la mayoría de los casos, lo que compromete el desarrollo presente y futuro de las niñas, niños y adolescentes que viven en situación de pobreza.

Con esto en mente, y partiendo de la confluencia entre sus mandatos, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) en México y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) han trabajado de manera conjunta para generar evidencia y propuestas relacionadas con el análisis de la pobreza y la política social, con énfasis en la población de niñas, niños y adolescentes.

En este sentido, el presente documento es el tercero de la serie “Pobreza y derechos sociales de niñas, niños y adolescentes en México”, que tiene el propósito de brindar a la sociedad mexicana diagnósticos actualizados sobre la magnitud, características y tendencias de las situaciones de pobreza y vulnerabilidad a las que se enfrentan niñas, niños y adolescentes del país.

Como país firmante y participante activo en las negociaciones para definir los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), México ha aceptado el compromiso de “reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones, con arreglo a las definiciones nacionales”. Este documento busca brindar elementos con la finalidad de definir una línea base para el seguimiento de los avances hacia la consecución de dicha meta, proporcionando un diagnóstico sobre la magnitud y características de la pobreza entre la población infantil y adolescente del país, así como su evolución en el corto y mediano plazo.

Entre los principales hallazgos del presente estudio se encuentran los siguientes:

**En 2014, 1 de cada 2 niños, niñas y adolescentes en México era pobre; 1 de cada 9 se encontraba en pobreza extrema.**

*53.9 por ciento de la población de 0 a 17 años en México (21.4 millones) carecía de las condiciones mínimas para garantizar el ejercicio de uno o más de sus derechos sociales (educación, acceso a la salud, acceso a la seguridad social, a una vivienda de calidad y con servicios básicos y a la alimentación). Además, el ingreso de su hogar era insuficiente para satisfacer sus necesidades básicas.<sup>1</sup>*

*11.5 por ciento de la población infantil y adolescente en el país (4.6 millones) se encontraba en pobreza extrema en 2014, al tener carencias en el ejercicio de tres o más de sus derechos sociales y ser parte de un hogar con un ingreso insuficiente para adquirir los alimentos necesarios a fin de disponer de los nutrientes esenciales.<sup>2</sup>*

**3 de cada 10 personas de 0 a 17 años en México eran vulnerables por carencias sociales o por ingreso.**

*20.6 por ciento de las personas de 0 a 17 años (8.2 millones) era vulnerable por carencias sociales en 2014, es decir, tenía un ingreso mayor a la línea de bienestar, pero contaba con una o más carencias sociales; 8.5 por ciento (3.4 millones) era vulnerable por ingresos, pues su ingreso era menor al indispensable para cubrir sus necesidades básicas, pero no presentaba carencias sociales.*

**1 de cada 6 niñas, niños y adolescentes en México no era pobre ni vulnerable en 2014.**

*De los aproximadamente 40 millones de personas de 0 a 17 años en el país, sólo 6.8 millones (17 por ciento) no era pobre ni vulnerable en 2014.*

**3 de cada 4 niñas, niños y adolescentes en México (29.6 millones) tenían carencia en alguno de sus derechos sociales, y 1 de cada 4 tenía 3 o más carencias sociales (9.1 millones).**

*El derecho social en que la población infantil y adolescente presentaba mayor porcentaje de carencia era el acceso a la seguridad social, ya que 62.6 por ciento tenía esta carencia en 2014. Asimismo, 27.6 por ciento presentaba carencia por acceso a la alimentación; 24.8 por ciento carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda; 16.7 por ciento carencia por calidad y espacios en la vivienda, 16.2 por ciento carencia por acceso a los servicios de salud, y 8 por ciento rezago educativo.*

**La población infantil y adolescente sufría con más frecuencia las experiencias de pobreza que aquella de otros grupos de edad.**

*La proporción de personas de 0 a 17 años en pobreza fue 12 puntos porcentuales más alto que en la población de 18 a 64 años, así como 8 puntos porcentuales mayor que en la población de 65 años o más. En cambio, el porcentaje de la población infantil en pobreza extrema fue aproximadamente 3 puntos porcentuales superior al que se observa en otros grupos de edad.*

**Las características individuales, de los hogares y del entorno geográfico en que se desenvuelve la población infantil y adolescente, estaban claramente asociadas con sus experiencias de pobreza.**

<sup>1</sup> Correspondiente al valor de la Línea de Bienestar Económico (LBE), que en agosto de 2014 equivalía a \$2,542.13 pesos mensuales por persona para las localidades de 2,500 habitantes o más, y a \$1,614.65 para las localidades de menos de 2,500 habitantes.

<sup>2</sup> Correspondiente al valor de la Línea de Bienestar Mínimo (LBM), que en agosto de 2014 equivalía a \$1,242.61 pesos mensuales por persona para las localidades de 2,500 habitantes o más, y de \$868.25 para las localidades de menos de 2,500 habitantes.



*En 2014, 78.6 por ciento de niñas, niños y adolescentes en hogares indígenas y 90.8 por ciento de quienes hablaban una lengua indígena se encontraba en situación de pobreza. La diferencia respecto de la población infantil y adolescente no indígena (27.9 y 40.1 puntos porcentuales, respectivamente) es un claro indicador de las enormes desventajas que enfrentaba y enfrenta aún la población indígena desde las primeras etapas de la vida.*

*Las diferencias por sexo en las experiencias de pobreza y vulnerabilidad de la población infantil eran prácticamente inexistentes, con excepción del rezago educativo, dimensión en que los hombres presentaban una incidencia mayor que las mujeres (diferencia significativa de un punto porcentual). No fue el caso cuando se analizó el grado de escolaridad de la jefatura de hogar, donde se observó una mayor incidencia de pobreza cuando la escolaridad fue baja, o al analizar otras características de los hogares como el tamaño, la razón de dependencia, y la edad del jefe o jefa de hogar, en las que sí se observaron diferencias en la incidencia de pobreza.*

*En cuanto al entorno geográfico, la distribución de la pobreza infantil ilustra la persistencia de dos patrones: las entidades que concentran la mayor proporción de población infantil y adolescente en pobreza son Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Puebla, con incidencias superiores a 70 por ciento en 2014, en tanto que las entidades que concentran el mayor número de personas menores de 18 años en pobreza son el Estado de México, Chiapas, Veracruz, Puebla, Guanajuato, Michoacán, Jalisco y Oaxaca (57.6 por ciento de toda la población infantil y adolescente en pobreza del país). Las entidades del norte y la Ciudad de México presentaron los menores porcentajes de población de 0 a 17 años en pobreza, principalmente Nuevo León, Baja California, Coahuila y Sonora.*



© UNICEF México/Giacomo Pirozzi

**La población infantil y adolescente en situación de pobreza es heterogénea no sólo debido a las características individuales, del hogar o del entorno geográfico, sino también a la etapa específica del ciclo de vida en que se encuentre.**

*La población de 2 a 5 años es el grupo que presenta mayor incidencia de pobreza y pobreza extrema, en gran medida asociada a las diferencias en la carencia por rezago educativo: mientras que menos de 1 por ciento de la población de 6 a 11 años es carente en esta dimensión, la carencia alcanza casi 10 por ciento en la población de 12 a 17 años y rebasa el 20 por ciento en la población de 2 a 5 años. Las mayores incidencias de la carencia por rezago educativo en los grupos de 2 a 5 años y de 12 a 17 años se relacionan con el retraso en la aplicación de la obligatoriedad de la educación preescolar y media superior; por lo tanto, es importante impulsar una adopción más acelerada de las reformas educativas a fin de que ninguna niña y ningún niño o adolescente sufran rezago educativo.*

**La población de 0 a 1 año de edad es el grupo con mayor incidencia de la carencia por acceso a los servicios de salud (23.3 por ciento).**

*La primera infancia es una etapa crítica para el desarrollo, en la que un ejercicio pleno de todos los derechos es fundamental para garantizar un adecuado desarrollo físico y mental. Además, existen programas públicos de corte universal orientados directamente a la provisión de servicios de salud para esta población, por lo que es indispensable impulsar estrategias que refuercen el acceso a los servicios de salud.*

**Entre la población de 0 a 17 años, el grupo de 12 a 17 años es el que tiene menor porcentaje con ingreso inferior a las líneas de bienestar económico y de bienestar mínimo.**

*En 2014, 60.3 por ciento de la población de 12 a 17 años formaba parte de hogares con un ingreso inferior a la línea de bienestar, en tanto que entre las personas de 0 a 1, 2 a 5 y 6 a 11 años, esta cifra era de 63.2, 63.0 y 64.0 por ciento, respectivamente. Asimismo, 23.8 por ciento de las personas de 12 a 17 años era integrante de hogares con ingreso menor a la línea de bienestar mínimo, mientras que en las personas de menor edad este porcentaje era mayor a 26 por ciento.*

**Niñas, niños y adolescentes en municipios de muy alta marginación, así como aquellos que hablan una lengua indígena, son los grupos con los mayores niveles de pobreza, pobreza extrema y con una o más carencias sociales.**

*9 de cada 10 personas de 0 a 17 años en municipios de muy alta marginación se encontraban en situación de pobreza y 1 de cada 2 en pobreza extrema. Además, prácticamente toda la población en municipios de muy alta marginación tenía al menos una carencia social, y 7 de cada 10 tenían 3 o más carencias sociales.*

**La reducción en las brechas existentes entre poblaciones consideradas tradicionalmente en desventaja y el resto de la población en algunas de las carencias sociales, sugiere que es posible diseñar mecanismos de política pública para abatir las que aún persisten.**

*A pesar de las desventajas de la población indígena de 0 a 17 años, en algunas carencias sociales presenta niveles de carencia similares a los de la población no indígena, como es el caso del acceso a los servicios de salud o el rezago educativo. Respecto de las carencias por falta de acceso a servicios de salud, la diferencia en la proporción de población infantil indígena y no indígena con carencia fue de 11.6 puntos porcentuales en 2008; en cambio, en 2014 fue de 1.4 puntos porcentuales. Asimismo, en 2014, la población de 0 a 17 años en municipios de muy alta marginación o en localidades rurales, tenía niveles de carencia por esta dimensión que eran similares a los de los municipios de muy baja marginación o los de las localidades de más de 100 mil habitantes, respectivamente.*

**Los niveles de pobreza entre la población de 0 a 17 años en el país prácticamente no han cambiado desde la crisis financiera global de 2008.<sup>3</sup>**

*El porcentaje y el número personas de 0 a 17 años en situación de pobreza no han cambiado de manera significativa entre 2010 y 2014, aunque la pobreza extrema sí lo ha hecho. Entre 2010 y 2014, el porcentaje de niñas, niños y adolescentes en pobreza extrema se redujo en 2.5 puntos porcentuales (1.1 millones), mientras que de 2012 a 2014 hubo una reducción de 0.6 puntos porcentuales.*

**Detrás de la estabilidad de los niveles de la pobreza de la población de 0 a 17 años en México se encuentra la combinación de dos tendencias distintas: un aumento paulatino en el porcentaje de niñas, niños y adolescentes en hogares con ingresos insuficientes y una reducción sostenida en las carencias sociales que experimenta la población infantil y adolescente.**

*Entre 2010 y 2014, el número de personas de 0 a 17 años con carencia se redujo en todas las dimensiones del espacio de los derechos sociales. Asimismo, entre 2012 y 2014, en cinco de las seis dimensiones del espacio de los derechos sociales también se observó una disminución en el número de personas menores de 18 años con carencia. En contraste, el número de personas de 0 a 17 años en*

<sup>3</sup> Ver la nota 2 de la segunda sección donde se explica la utilización de la información correspondiente a 2008.



hogares con ingreso inferior a la línea de bienestar y bienestar mínimo aumentó, si bien este cambio no fue estadísticamente significativo en los periodos 2010-2014 y 2012-2014.

Por su parte, la población de 18 años o más presentó patrones mixtos, con reducciones en las carencias por rezago educativo y acceso a los servicios de salud, así como calidad y espacios de la vivienda, pero incrementos en las carencias por acceso a la alimentación y servicios básicos en la vivienda, y sin un patrón definido en el acceso a la seguridad social. La población de 18 años o más tuvo aumentos significativos en el número de personas con ingreso inferior a la LBE en 2010-2014 y 2012-2014. El fenómeno anterior no pudo ser contrarrestado por las mejoras en el espacio de los derechos sociales, y redundó en un aumento significativo del número de personas pobres en ambos periodos.

Las diferencias en los patrones de la población de 0 a 17 años y la de 18 años o más, sugieren que la respuesta de políticas públicas para enfrentar los retos debe tomar en consideración las distintas necesidades y dinámicas de cada uno de estos grupos, en el espacio de cada uno de los derechos sociales y en relación con la situación de los ingresos de sus hogares.

**El acceso a los servicios de salud presentó un claro patrón de reducción de los niveles de carencia y el número de personas carentes entre 2010 y 2014, tanto para la población de 0 a 17 años, como en la de 18 años o más.**

En particular, el número de niñas, niños y adolescentes con carencia en esta dimensión se redujo en 1.3 millones de 2012 a 2014, y en 4.7 millones entre 2010 y 2014. Entre la población de 18 años o más se encuentran reducciones importantes en el número de personas con carencia en este indicador, tanto en 2012-2014, como en 2010-2014. Aunque la expansión del Sistema de Protección Social en Salud (Seguro Popular) en la última década puede contribuir a explicar la reducción de los niveles de carencia en esta dimensión, existen dudas sobre su capacidad para proveer servicios de calidad a toda la población, por lo que ya no sólo se trataría de un problema de acceso, sino también de calidad de los servicios, especialmente en las áreas rurales o marginadas (Escobar y González, 2012; CONEVAL, 2013; CONEVAL, 2015d).

**Una posibilidad para explicar la falta de cambios en los niveles de pobreza de la población de 0 a 17 años es que las personas de este grupo que dejan de ser carentes en una dimensión siguen presentando carencias en otras dimensiones. Lo anterior llama la atención sobre la multiplicidad de carencias que experimentan niñas, niños y adolescentes en México que, en consecuencia, requieren respuestas intersectoriales.**

En 2014, 69.3 por ciento de niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza tenía más de una carencia social, y 36.0 por ciento tenía 3 o más carencias sociales. Sin embargo, el número de carencias promedio de la población infantil en situación de pobreza se ha reducido en el periodo, al pasar de 2.53 en 2010 a 2.23 en 2014.

**Se han logrado avances para atender las carencias en los derechos sociales de la población infantil y adolescente, pero la falta de mejoras en el nivel de ingreso de los hogares es una de las grandes tareas pendientes para lograr una reducción efectiva de los niveles de pobreza.**

Además de realizar esfuerzos importantes para disminuir las carencias en el espacio de los derechos sociales, se requiere una atención integral a las necesidades de la población infantil y adolescente para lograr una reducción efectiva de la pobreza que les afecta, lo que implica la necesidad de intensificar los esfuerzos existentes para lograr incrementar de manera sostenible los ingresos de sus hogares.







# Introducción

La Convención sobre los Derechos del Niño (CDN), de la que México es signatario desde 1990, estipula en su artículo 4º la obligación de los Estados Parte de adoptar todas las medidas administrativas, legislativas y de otra índole para dar efectividad a los derechos reconocidos en la Convención hasta el máximo de los recursos de que dispongan. Este instrumento internacional marcó un cambio de paradigma en la concepción tradicional de los niños, niñas y adolescentes como sujetos de asistencia, para dar lugar a su reconocimiento como sujetos plenos de derechos.

En los años posteriores a la ratificación de la CDN, el Estado mexicano ha reforzado su compromiso con el cumplimiento de los derechos de la infancia y la adolescencia a través de diversas reformas legislativas, entre las que destaca la promulgación, en diciembre de 2014, de la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes (LGDNNA). Este ordenamiento reconoce al principio del interés superior de la niñez como elemento rector de las decisiones que se tomen respecto de este sector de la población, procurando en todo momento el cumplimiento integral de sus derechos.

En este contexto, la medición oficial de la pobreza en México, cuya metodología tiene una perspectiva de derechos, constituye una herramienta para apoyar el diseño y la mejora de las políticas públicas orientadas a superarla. En particular, es importante analizar y atender la pobreza en la infancia y en la adolescencia porque genera daños, a veces irreversibles, en el desarrollo físico y psicoemocional. Si las condiciones fisiológicas de una niña, niño o adolescente se ven afectadas por la pobreza, vivirá más tiempo con las secuelas de este padecimiento que si hubiera empezado a ser pobre en su vida adulta.

En el caso específico de las deficiencias por carencias nutricionales o de salud, la particular combinación entre tipo de daño, efecto y permanencia del mismo, hace más vulnerable a la población infantil y adolescente en situación de pobreza, comparada con la población adulta. De manera similar, ante un escenario de inasistencia a la escuela primaria, resulta difícil o imposible recuperar posteriormente un nivel adecuado para continuar en igualdad de condiciones los siguientes niveles de educación.

El CONEVAL y UNICEF han desarrollado una serie de reportes donde se analiza la situación de la pobreza en la población infantil y adolescente en México, utilizando las mismas fuentes de información de las mediciones oficiales de pobreza (CONEVAL/UNICEF, 2013 y 2014). Como fruto de esta colaboración, se han presentado dos de estos diagnósticos, que brindan información sobre la situación de la pobreza y los



derechos sociales de las niñas, niños y adolescentes en México para los periodos 2008-2010 y 2010-2012.

El presente documento es el tercero de esta serie. Con él, UNICEF y el CONEVAL buscan brindar a la sociedad mexicana información actualizada sobre la magnitud y características de las situaciones de pobreza y vulnerabilidad que experimentan niñas, niños y adolescentes en México (CONEVAL/UNICEF, 2013 y 2014). Este análisis cobra mayor relevancia en el contexto de la entrada en vigor de la LGDNNA, y las correspondientes leyes estatales en la materia, que establecen la obligación de los tres órdenes de gobierno de diseñar e implementar programas, tanto uno nacional como en cada una de las entidades federativas, con objeto de garantizar de manera integral los derechos de la infancia.

Igualmente, en el marco de la reciente aprobación de la agenda para el desarrollo post 2015 en la Asamblea General de las Naciones Unidas, la cual ha definido una serie de objetivos, metas y acciones para alcanzar un mundo más equitativo, próspero, pacífico y con mayor respeto hacia el planeta (ONU, 2015), el primero de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) reconoce los retos que persisten en el ámbito global para erradicar la pobreza en todas sus formas. México, como país firmante y participante activo en las negociaciones para definir los ODS (SRE, 2016), ha aceptado el compromiso de “reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales” (meta 1.2 de los ODS).

En el marco de dicho compromiso, esta edición del estudio sobre Pobreza y derechos sociales de niñas, niños y adolescentes en México, 2012-2014, busca brindar elementos para definir una línea de base para el seguimiento de los avances hacia la consecución de esta meta en el caso específico de la población infantil y adolescente, así como para apoyar el diagnóstico de la situación de la infancia con miras a elaborar el programa nacional de derechos de la infancia y los programas estatales en la materia, según lo dispuesto en la LGDNNA.

Con este propósito, se presenta, en primer lugar, un diagnóstico sobre la situación de la pobreza entre la población infantil y adolescente, utilizando la información más reciente disponible, es decir, la correspondiente a 2014. En seguida, se realiza un perfil de la población de 0 a 17 años en situación de pobreza, a fin de visibilizar la heterogeneidad que existe dentro de la población infantil y adolescente, tanto por sus características individuales como por las de sus hogares. En la siguiente sección, se explora cómo la ubicación geográfica se relaciona con los niveles de pobreza y con las carencias sociales de la población infantil. En la quinta sección, se presenta la evolución de los principales indicadores, utilizando la información disponible sobre el periodo 2008-2014. Aunque la medición de 2008 no es estrictamente comparable con las posteriores, se presenta la evolución en los indicadores que sí son comparables, o bien considerando las diferencias pertinentes.<sup>4</sup>

De esta forma, se pone a disposición del público información sobre la magnitud y las características de la pobreza y los derechos sociales de la población infantil y adolescente en 2014, así como las principales tendencias en el periodo de 2010 a 2014. Lo anterior proporcionará una mirada de corto y mediano alcance con objeto de detectar las áreas en que se han presentado avances, así como aquellas en que aún persisten retos significativos para la política de desarrollo social y el cumplimiento de los derechos sociales de niñas, niños y adolescentes en México.

4 La definición de pobreza actualmente utilizada en México fue introducida en 2009 y en ese mismo año se presentó la medición correspondiente a 2008. La fuente de información utilizada en esa primera medición, el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares (MCS-ENIGH), no incorporaba una de las variables utilizadas en el indicador de carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda: el combustible utilizado para cocinar, de manera diferenciada al uso de chimenea en la vivienda. Las mediciones posteriores para 2010, 2012 y 2014 sí incorporan esta variable, por lo cual no son estrictamente comparables a la de 2008. No obstante, en estos últimos años es posible calcular los niveles de pobreza sin considerar la variable faltante en 2008, lo cual permite construir la serie completa desde ese año. Esta información se presenta en la cuarta sección del documento.



osiano Canzian  
te invita a celebrar el  
**Festival Internacional del Canto Mayor**  
Te esperamos este  
**28 AGOSTO**  
A partir de las  
**10:00 Hrs.**  
en la  
**EXPLANADA DELEGACIONAL**  
... convive y diviértete!  
www.vicmexico.org.mx

# La pobreza infantil en 2014



**E**n 2014, 53.9 por ciento de la población de 0 a 17 años en México, es decir, 21.4 millones de niñas, niños y adolescentes, se encontraba en situación de pobreza.<sup>5</sup> Una de cada dos personas menores de 18 años carecía de las condiciones mínimas para garantizar el ejercicio de uno o más de sus derechos sociales: educación, acceso a la salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda o acceso a la alimentación.<sup>6</sup> Además, en sus hogares no se disponía de los recursos indispensables para satisfacer las necesidades básicas.<sup>7</sup> Esta población presentaba, en promedio, 2.2 carencias sociales, lo cual implica que la mayoría de la población infantil y adolescente en pobreza no ejercía al menos dos de sus derechos sociales.

En este mismo año, 11.5 por ciento de la población infantil y adolescente (4.6 millones) se encontraba en pobreza extrema al presentar carencias en el ejercicio de tres o más de sus derechos sociales y ser parte de un hogar con un ingreso insuficiente para adquirir los alimentos necesarios a fin de disponer de los nutrientes esenciales, aun si dedicaran todo su ingreso para este fin.<sup>8</sup> Niños, niñas y adolescentes en esta situación tenían en promedio 3.6 carencias sociales. La población de menos de 18 años en situación de pobreza moderada ascendía, en 2014, a 16.8 millones, lo cual se traduce en que 42.3 por ciento de niñas, niños y adolescentes eran pobres, pero no pobres extremos. La población en este grupo tenía 1.9 carencias sociales en promedio.

La medición oficial utilizada en México, además de identificar a las personas en situación de pobreza, permite distribuir a toda la población a partir de los ejes de derechos sociales y bienestar económico (ver recuadro 1). La gráfica 1 muestra cómo la población infantil y adolescente del país se distribuía en las distintas categorías de pobreza y vulnerabilidad en 2014.

Esta gráfica muestra también que 20.6 por ciento (8.2 millones) de las personas de 0 a 17 años era vulnerable por carencias sociales en 2014, es decir, contaba con una o más carencias sociales (1.7 en promedio) y era miembro de un hogar con un ingreso superior a la LBE. Asimismo, 8.5 por ciento (3.4 millones) era vulnerable por ingresos, pues a pesar de no presentar carencias sociales, era parte de un hogar

5 Ver el recuadro 1, donde se encuentran los detalles de la definición de pobreza y cada uno de los indicadores utilizados para su construcción.

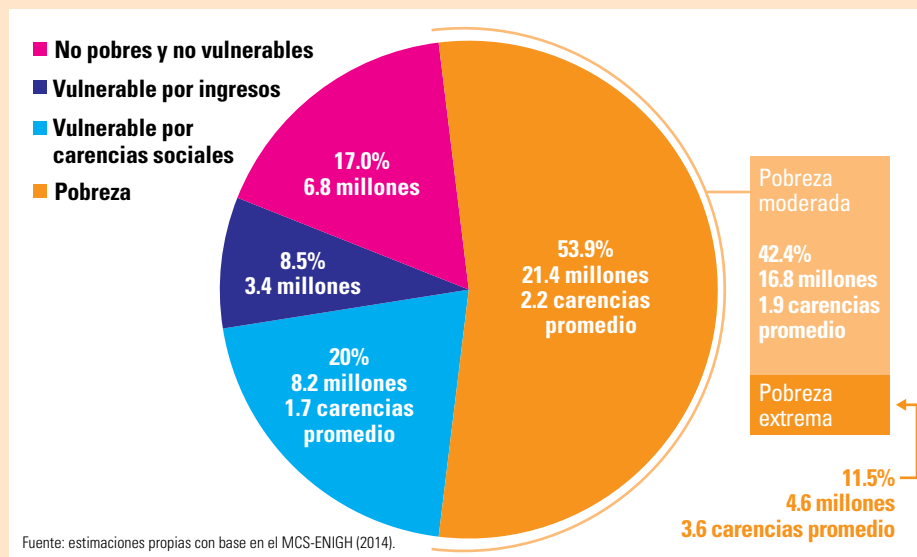
6 Los derechos sociales en este contexto se refieren a aquellos especificados por la Ley General de Desarrollo Social. Aunque estos derechos no corresponden a todos los derechos fundamentales de la población infantil y juvenil, todos son considerados derechos fundamentales tanto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como por los distintos instrumentos asociados a los Derechos Económicos, Sociales y Culturales a nivel internacional (CONEVAL, 2009a).

7 El valor de referencia utilizado es la Línea de Bienestar Económico (LBE), que en agosto de 2014 equivalía a \$2,542.13 pesos para las localidades de 2,500 habitantes o más (áreas urbanas) y \$1,614.65 para las localidades de menos de 2,500 habitantes (áreas rurales). La LBE representa el valor monetario de una canasta de alimentos, bienes y servicios básicos (CONEVAL, 2012a).

8 El valor de referencia utilizado es la Línea de Bienestar Mínimo (LBM), que en agosto de 2014 equivalía a \$1,242.61 pesos para las localidades de 2,500 habitantes o más (áreas urbanas) y \$868.25 para las localidades de menos de 2,500 habitantes (áreas rurales). La LBM representa el valor monetario de una canasta alimentaria básica (CONEVAL, 2012a).



**GRÁFICA 1. Distribución de la población de 0 a 17 años, según condición de pobreza. 2014**



con ingreso inferior a la LBE. Las cifras anteriores dejan ver que 29.1 por ciento de la población infantil y adolescente, sin ser considerada pobre, presentaba algún tipo de vulnerabilidad, ya sea porque su hogar tenía un ingreso insuficiente o porque registraba carencias en uno o más de sus derechos sociales. Es necesario resaltar que esta población, a pesar de no ser considerada pobre, sigue siendo objeto de la política de desarrollo social, pues enfrenta limitaciones significativas para ejercer derechos fundamentales que deberían estar garantizados por el Estado, o bien carece de recursos para satisfacer sus necesidades esenciales.

En 2014, sólo 1 de cada 6 personas de 0 a 17 años en México no presentaba carencias sociales, ni su hogar tenía un ingreso inferior a la LBE: de los aproximadamente 40 millones de niños, niñas y adolescentes en el país,<sup>9</sup> sólo 6.8 millones (17 por ciento) no era pobre ni vulnerable. Al analizar por separado las carencias en el espa-

9 De acuerdo con la información del MCS-ENIGH 2014 (INEGI, 2015).

### RECUADRO 1. Medición de la pobreza en México

En 2009, México se convirtió en el primer país en adoptar una medición oficial de pobreza basada en un enfoque multidimensional. Esta medición combina tres espacios analíticos: el bienestar económico, los derechos sociales y el contexto territorial o comunitario (CONEVAL, 2009a). Una persona se considera pobre si su ingreso es inferior al valor de la Línea de Bienestar Económico (LBE) (i. e., no dispone de los recursos monetarios suficientes para adquirir los bienes y servicios que requieren todos los integrantes de su hogar) y cuenta con una o más carencias en el espacio de los derechos sociales (ver tabla 1).

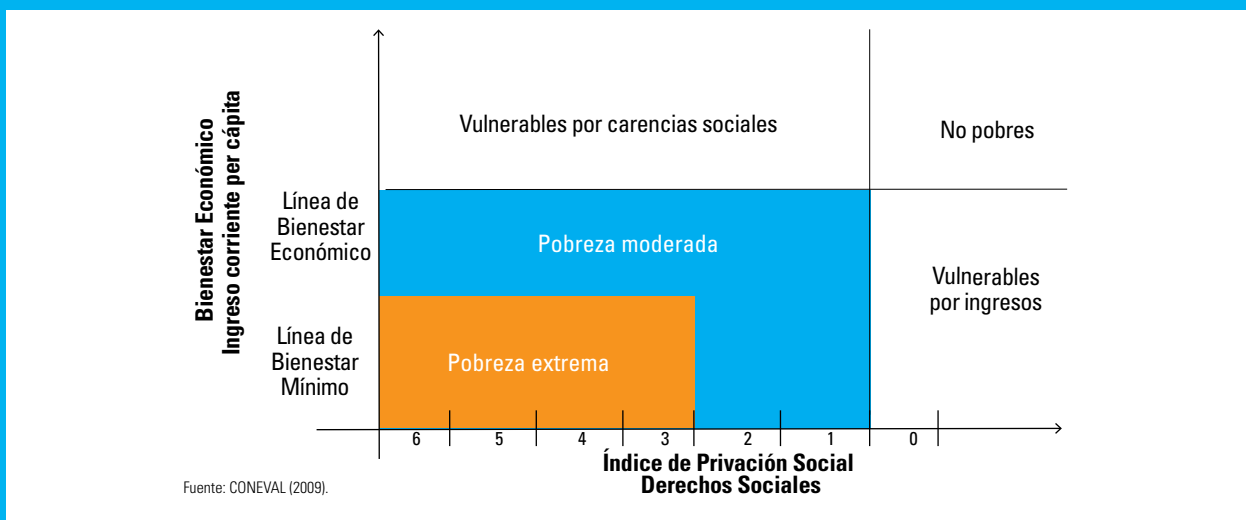
**TABLA 1. Definición de los indicadores de carencia social**

Indicador	Definición
Rezago educativo	Se considera con carencia por rezago educativo a la población de 3 a 15 años que no asiste a un centro de educación formal ni cuenta con la educación básica obligatoria, o bien, a la población de 16 años o más que no cuenta con la educación básica obligatoria correspondiente a su edad.
Acceso a los servicios de salud	Se considera con carencia por acceso a los servicios de salud a la población no adscrita a servicios médicos en instituciones públicas o privadas, ni inscrita al Seguro Popular.
Acceso a la seguridad social	Se considera con carencia por acceso a la seguridad social a la población que, estando ocupada, no cuenta con las prestaciones sociales marcadas por la ley, no es jubilada o pensionada, no es familiar directo de alguna persona en los dos casos anteriores, y a aquella que tiene 65 años o más, pero no cuenta con el apoyo de algún programa de pensiones para adultos mayores.
Calidad y espacios de la vivienda	Se considera con carencia por calidad y espacios de la vivienda a la población que habita en viviendas con piso, techo o muros de material inadecuado, o con un número de personas por cuarto mayor o igual que 2.5.
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	Se considera con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda a la población que habita en viviendas sin acceso al servicio de agua de la red pública, drenaje o electricidad, o que utiliza leña o carbón sin chimenea como combustible para cocinar en la vivienda.
Acceso a la alimentación	Se considera con carencia por acceso a la alimentación a la población con restricciones moderadas o severas para acceder en todo momento a comida suficiente para llevar una vida activa y sana.

Fuente: CONEVAL (2009a).

Con el propósito de brindar información relevante para focalizar programas sociales y definir políticas públicas, se clasifica a toda la población en función de los ejes analíticos de la definición de pobreza. En primer lugar, entre la población pobre se considera en *pobreza extrema* a las personas con tres o más carencias sociales y un ingreso inferior a la *Línea de Bienestar Mínimo* (LBM, que representa el valor de una canasta alimentaria básica). La población pobre que no se encuentra en pobreza extrema, se considera en *pobreza moderada*. La población con una o más carencias sociales e ingreso mayor a la LBE es considerada *vulnerable por carencias sociales*. La población que no presenta carencias sociales pero sí un ingreso inferior a la LBE se considera *vulnerable por ingresos*. Finalmente, la población sin carencias sociales y con un ingreso superior a la LBE se considera *no pobre ni vulnerable* (o simplemente, *no pobre*). La gráfica 1 muestra esquemáticamente estas definiciones.

**FIGURA 1. Definición de pobreza en México**



**TABLA 2. Pobreza y carencias sociales de la población total de 0 a 17 años y de 18 años o más. México, 2014**

Indicadores	Toda la población		Población de 0 a 17 años		Población de 18 años o más	
	Porcentaje	Millones	Porcentaje	Millones	Porcentaje	Millones
<b>Pobreza</b>						
Pobreza	46.2	55.3	53.9	21.4	42.3	33.9
Pobreza moderada	36.6	43.9	42.4	16.8	33.8	27.1
Pobreza extrema	9.5	11.4	11.5	4.5	8.5	6.9
Vulnerable por carencias sociales	26.3	31.5	20.6	8.2	29.1	23.3
Vulnerable por ingresos	7.1	8.5	8.5	3.4	6.4	5.1
No pobre y no vulnerable	20.5	24.6	17.0	6.8	22.2	17.8
<b>Carencias sociales</b>						
Rezago educativo	18.7	22.4	8.0	3.2	24.0	19.2
Acceso a los servicios de salud	18.2	21.8	16.2	6.5	19.1	15.3
Acceso a la seguridad social	58.5	70.1	62.6	24.9	56.4	45.2
Calidad y espacios de la vivienda	12.3	14.8	16.7	6.6	10.2	8.1
Servicios básicos de la vivienda	21.2	25.4	24.8	9.8	19.5	15.6
Acceso a la alimentación	23.4	28.0	27.6	11.0	21.3	17.0
<b>Espacios analíticos</b>						
Con 1 o más carencias	72.4	86.8	74.4	29.6	71.4	57.2
Con 3 o más carencias	22.1	26.5	22.8	9.1	21.8	17.4
Ingreso menor a la LBE	53.2	63.8	62.4	24.8	48.7	39.0
Ingreso menor a la LBM	20.6	24.6	25.9	10.3	17.9	14.3

Fuente: elaboración propia a partir de información del CONEVAL y el MCS-ENIGH (2014).

cio de los derechos sociales y el bienestar económico, es posible profundizar en las privaciones que experimenta la población infantil. La tabla 2 presenta el porcentaje y el número de personas con carencias en la población total, de 0 a 17 años, y de 18 años o más.

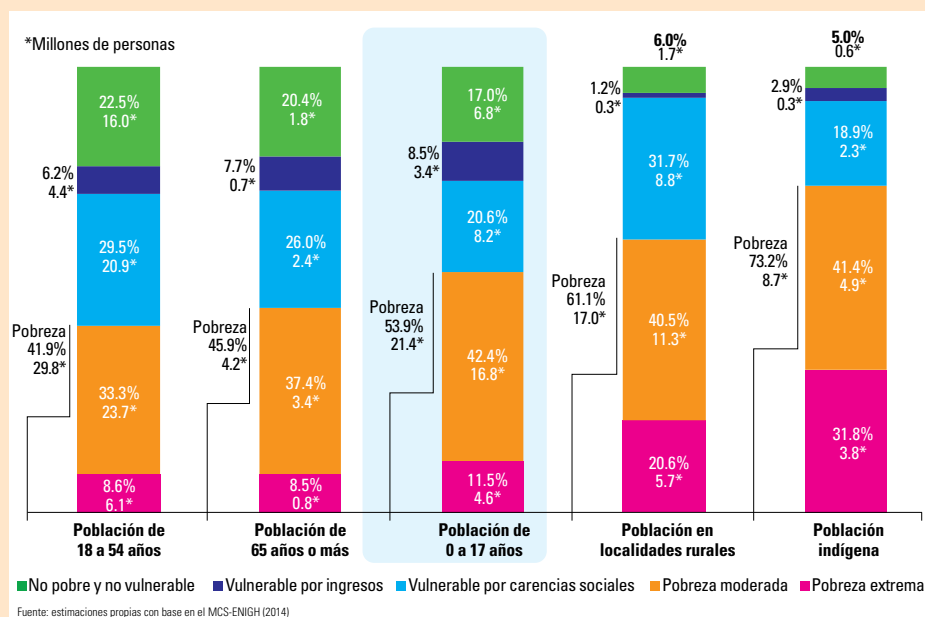
El derecho social en que la población infantil y adolescente presenta mayor porcentaje de carencia es el acceso a la seguridad social, 62.6 por ciento (24.9 millones) en 2014. El resto de las carencias sociales se hallaban presentes en menos de 30 por ciento de la población infantil y adolescente. La carencia por rezago educativo fue la de menor frecuencia, pues afectó a 3.2 millones de personas (8 por ciento). No obstante, aproximadamente 3 de cada 4 niñas, niños y adolescentes (74.4 por ciento, 29.6 millones) tenía carencia en al menos uno de sus derechos sociales, y 1 de cada 4 (22.8 por ciento, 9.1 millones) tenía 3 o más carencias sociales. En el espacio del bienestar económico, 62.4 por ciento de la población infantil formaba parte de hogares con ingreso inferior a la LBE (24.8 millones), y 25.9 por ciento (10.3 millones) de hogares con ingreso insuficiente para alcanzar la LBM.

La tabla 2 permite apreciar que, al igual que en las mediciones previas, la incidencia de pobreza observada en la población de 0 a 17 años es mayor que en otros grupos etarios. En la gráfica 2 se compara la distribución de la población menor de 18 años en las distintas clasificaciones que se utilizan en la definición de pobreza con aquella observada en personas de otros grupos de edad y otros segmentos de la población.

Las tres primeras columnas de la gráfica 2 muestran que el porcentaje de las personas de 0 a 17 años en pobreza es 12 puntos porcentuales más alto que en la población de 18 a 64 años, así como 8 puntos porcentuales mayor que en la población de 65 años o más. Asimismo, el porcentaje de la población infantil en



**GRÁFICA 2. Distribución de la población, según condición de pobreza en grupos seleccionados. 2014**



pobreza extrema es aproximadamente 3 puntos porcentuales mayor que el de las personas de los otros grupos de edad. Este patrón, observado en los estudios anteriores, sugiere que la población infantil y adolescente sufre con más frecuencia las experiencias de pobreza que aquella de otros grupos de edad. También resulta importante mencionar que la población de 0 a 17 años cuenta con mayor porcentaje de personas vulnerables por ingresos que la población total (ver tabla 2). En contraste, el porcentaje de la población infantil con una o más carencias sociales, o con 3 o más carencias sociales, es similar al de toda la población. Lo anterior sugiere que el ingreso de los hogares es un elemento crucial para entender por qué la población infantil presenta mayores niveles de pobreza y pobreza extrema que el resto de la población.

Otros grupos presentan incidencias de pobreza y pobreza extrema mayores a las observadas en la población infantil. Como se muestra en la gráfica 2, la población en localidades de menos de 2,500 habitantes (áreas rurales), o la población indígena,<sup>10</sup> registraron incidencias de pobreza y pobreza extrema marcadamente mayores a las de la población infantil y adolescente en 2014.<sup>11</sup> Sin embargo, aproximadamente 40 por ciento de la población indígena o en áreas rurales es menor de 18 años, lo que sugiere que, en estas poblaciones, niñas, niños y adolescentes enfrentan mayores desventajas que el resto de las personas de 0 a 17 años. En la siguiente sección, se analizan las situaciones de pobreza y vulnerabilidad a las que se enfrenta la población infantil y adolescente, dependiendo de sus características individuales, de las de sus hogares o de las comunidades a las que pertenecen, a fin de destacar la heterogeneidad de las situaciones de pobreza y privación que experimentan niñas, niños y adolescentes en México.

10 De acuerdo con los criterios de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), se considera población indígena a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, donde el jefe(a) del hogar, su cónyuge y/o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo(a), bisabuelo(a), tatarabuelo(a), suegro(a) declaró ser hablante de lengua indígena. Además, se incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no forman parte de estos hogares.

11 En la tabla A3.2 del Anexo 3 se muestran las estimaciones correspondientes a los resultados contenidos en la gráfica 2.



# Perfil de la población infantil y adolescente en pobreza

# 3

Una de las conclusiones más claras de los reportes anteriores sobre pobreza y derechos sociales de niñas, niños y adolescentes en México es que las características individuales, de los hogares y del entorno geográfico en que se desenvuelve la población infantil y adolescente están claramente asociadas con la frecuencia con la que experimentan situaciones de pobreza. En el caso de este reporte, se analiza cómo las diferencias por sexo, edad, pertenencia étnica y características del hogar del que forman parte se relacionan con las experiencias de pobreza que experimenta la población de 0 a 17 años. Aunque estas características no son las únicas relevantes, proporcionan un panorama del tipo de asociaciones que es posible observar con la información disponible, visibilizando algunos de los grupos con mayores desventajas y abriendo la puerta a futuras investigaciones sobre los determinantes de la pobreza y la vulnerabilidad en esta población.

## 3.1 Diferencias por sexo y grupo de edad

La tabla 3 presenta el conjunto de los indicadores de pobreza y carencias sociales de la población infantil, por sexo y subgrupos de edad. Al analizar cómo las experiencias de pobreza y vulnerabilidad de la población infantil difieren según el sexo, es posible apreciar que las diferencias entre hombres y mujeres son prácticamente inexistentes. El único caso en que es posible apreciar una diferencia estadísticamente significativa por sexo es el de la carencia por rezago educativo, la cual es mayor en los hombres en comparación con las mujeres por casi un punto porcentual.<sup>12</sup>

Las diferencias por grupo de edad (ver gráfica 3) evidencian que la población de 2 a 5 años es el grupo con mayor incidencia de pobreza y pobreza extrema, aunque la diferencia es estadísticamente significativa sólo respecto de la población de 12 a 17 años en el caso de pobreza, y respecto de la población de 6 a 11 y 12 a 17 años en el caso de la pobreza extrema.

Los mayores niveles de pobreza observados en el grupo de 2 a 5 años están asociados, en gran medida, a la carencia por rezago educativo. Mientras que la incidencia de la carencia por rezago educativo es menor a 1 por ciento entre la población de 6 a 11 años, ésta alcanza casi 10 por ciento entre la población de 12 a 17 años, y rebasa 20 por ciento en la población de 2 a 5 años. Lo anterior puede explicarse por el retraso en la aplicación de la obligatoriedad de la educación preescolar y media

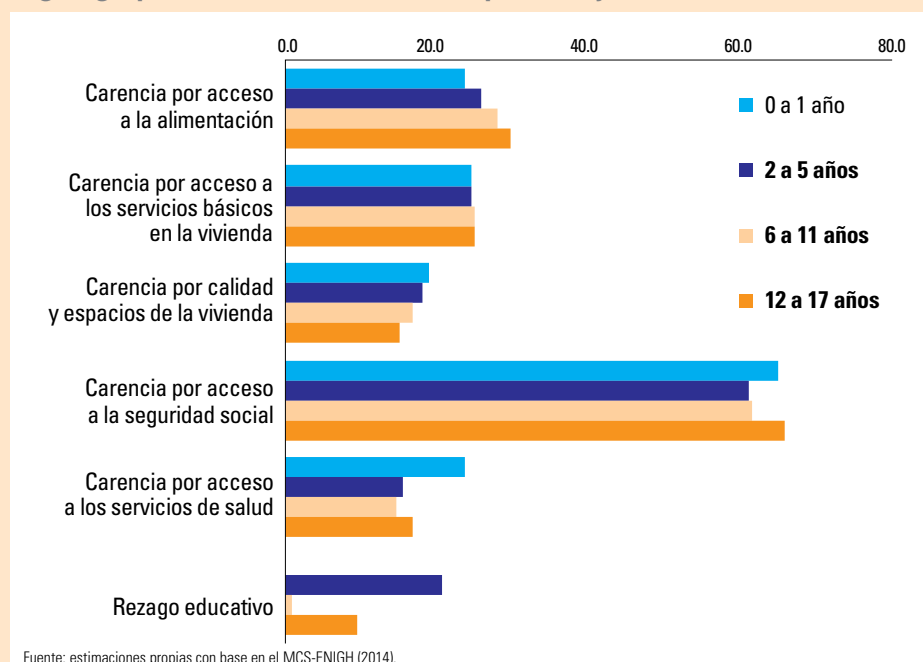
<sup>12</sup> En el anexo estadístico es posible consultar las estimaciones de cada uno de los indicadores con sus respectivos errores estándar en el periodo 2010 a 2014, así como en el periodo de 2008 a 2014 para los indicadores seleccionados. En este anexo se presentan además las pruebas de hipótesis correspondientes a los cambios entre 2010-2012, 2012-2014 y 2010-2014. Las pruebas de hipótesis correspondientes a comparaciones entre grupos no están contenidas en este anexo, pero es posible realizarlas siguiendo la metodología descrita en CONEVAL (2009b). Los resultados discutidos en el texto son estadísticamente significativos a menos de que se indique lo contrario.

**TABLA 3. Pobreza y carencias sociales de la población de 0 a 17 años, según sexo y grupo de edad. México, 2014 (porcentajes)**

Indicadores	Población de 0 a 17 años						
	Total	Sexo		Edad			
		Hombres	Mujeres	0 a 1 año	2 a 5 años	6 a 11 años	12 a 17 años
<b>Pobreza</b>							
Pobreza	53.9	53.8	53.9	54.1	55.2	54.3	52.6
Pobreza moderada	42.4	42.4	42.3	42.5	42.1	43.2	41.7
Pobreza extrema	11.5	11.4	11.6	11.6	13.1	11.2	10.9
Vulnerable por carencias sociales	20.6	20.8	20.3	19.9	21.1	17.9	23.1
Vulnerable por ingresos	8.5	8.4	8.6	9.1	7.8	9.6	7.7
No pobre y no vulnerable	17.0	17.0	17.1	16.9	16.0	18.2	16.7
<b>Carencias sociales</b>							
Rezago educativo	8.0	8.4	7.5		20.3	1.0	9.4
Acceso a los servicios de salud	16.2	16.6	15.9	23.3	15.3	14.6	16.5
Acceso a la seguridad social	62.6	62.8	62.3	64.2	60.5	61.0	65.0
Calidad y espacios de la vivienda	16.7	16.7	16.7	19.0	17.9	16.7	15.2
Servicios básicos de la vivienda	24.8	24.7	24.8	24.5	24.4	24.8	25.0
Acceso a la alimentación	27.6	27.6	27.6	23.6	25.8	27.9	29.4
<b>Espacios analíticos</b>							
Con 1 o más carencias	74.4	74.6	74.3	74.0	76.2	72.2	75.6
Con 3 o más carencias	22.8	23.1	22.5	22.5	25.1	20.3	24.0
Ingreso menor a la LBE	62.4	62.2	62.6	63.2	63.0	64.0	60.3
Ingreso menor a la LBM	25.9	25.6	26.1	26.2	26.8	27.4	23.8

Fuente: elaboración propia a partir de información de la página de internet del CONEVAL y el MCS-ENIGH (2014).

**GRÁFICA 3. Incidencia de las carencias sociales en la población infantil, según grupos de edad. México, 2014 (porcentajes)**



superior. Aunque en ambos casos es posible esperar una reducción gradual en los niveles de carencia en el corto y mediano plazo, la población infantil y adolescente que no asiste o abandona la escuela antes de tiempo estará en situación de desventaja por el resto su vida. Es particularmente importante impulsar cambios más acelerados en el sector educativo para que ninguna niña, ningún niño o adolescente sufran rezago educativo.

La carencia por acceso a los servicios de salud, en cambio, es superior en más de 5 puntos porcentuales en la población de 0 a 1 año de edad, quizás el grupo que más requiere dicho acceso. Una atención médica inadecuada, que no monitoree el desarrollo físico y mental, puede tener mayores consecuencias a largo plazo. Esta disparidad es particularmente grave, pues existen programas públicos de corte universal orientados directamente a la provisión de servicios de salud gratuitos para esta población, por lo cual sería valioso investigar los motivos detrás de la alta incidencia de esta carencia en el referido grupo de edad.

La primera infancia es una etapa crítica para el desarrollo, en la que un ejercicio pleno de todos los derechos es fundamental para garantizar un adecuado crecimiento físico y mental. Por ello, es fundamental contar con políticas integrales de atención a la primera infancia que permitan que todos los niños y niñas alcancen su máximo potencial. Asimismo, es importante revertir la actual situación en la que el gasto per cápita en desarrollo humano (aquel destinado a promover las tres dimensiones del Índice de Desarrollo Humano, IDH: salud, educación e ingreso) es inferior en el caso de los niños y niñas en la primera infancia, en comparación con otros grupos de edad dentro de la población menor de 18 años, a pesar de ser el grupo con menor IDH (UNICEF/PNUD, 2015).

Además de ser regresiva, la inversión en la atención de la niñez de 0 a 5 años de edad en México se sitúa por debajo de otros países de América Latina como porcentaje del PIB (0.8 por ciento en 2013), en tanto que en países como Honduras, Costa Rica y Argentina fue superior a 1 por ciento del PIB en ese año (1.6, 1.5 y 1.3 por ciento, respectivamente). Cuando se estima la proporción del gasto público total en este grupo de edad, México sigue estando por debajo de países como Honduras y Guatemala, y una tendencia similar se observa al analizar el gasto en la primera infancia como porcentaje del gasto público social, que en México fue de 7.6 por ciento, pero en Honduras fue de 14.1 y en Costa Rica de 13.3 por ciento, de acuerdo con el estudio sobre inversión en la primera infancia en América Latina elaborado por UNICEF, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI). (UNICEF, 2015).

Por otra parte, las carencias por acceso a la alimentación y por calidad y espacios de la vivienda también registraron diferencias significativas entre los grupos de edad. En particular, la carencia por acceso a la alimentación se presentó en un mayor porcentaje de la población de 12 a 17 años que en los otros grupos de edad, si bien la diferencia sólo fue estadísticamente significativa respecto de los grupos de 0 a 1 año de edad y de 2 a 5 años. Además, la carencia por calidad y espacios de la vivienda tuvo una mayor incidencia entre la población de 0 a 1 año que en los grupos de 6 a 11 y 12 a 17 años.





Un caso particular ocurrió en el espacio del bienestar económico, en que la población de 12 a 17 años exhibió menores niveles de privación que los otros grupos de la población infantil. En 2014, 60.3 por ciento de la población de 12 a 17 años formaba parte de hogares con ingreso inferior a la línea de bienestar, cuando entre las personas de 0 a 1, 2 a 5 y 6 a 11 años esta cifra era de 63.2, 63.0 y 64.0 por ciento, respectivamente. Asimismo, 23.8 por ciento de las personas de 12 a 17 años era integrante de hogares con un ingreso inferior a la LBM, mientras que en las personas de menor edad, este porcentaje era mayor a 26 por ciento. La información disponible no permite profundizar en las razones detrás de este patrón; sin embargo, es importante comprender por qué los hogares con personas en este rango de edad tienen mayores niveles de ingreso, ya que esto podría estar asociado a problemas de deserción escolar e incorporación temprana al mercado laboral.<sup>13</sup>

### 3.2 Población indígena

Una de las características que con mayor frecuencia se asocia en la literatura especializada con las experiencias de pobreza es la pertenencia étnica (Cimadamore et al., 2006; CONEVAL, 2012b; Hall y Patrinos, 2010; Plant, 1998; CEPAL y UNICEF, 2012). En este sentido, la tabla 4 presenta el porcentaje de la población de 0 a 17 años en cada una de las categorías de la definición de pobreza y con alguna de las carencias sociales. La definición de población indígena no es única y puede ser construida a partir de distintos atributos asociados a la adscripción a una

<sup>13</sup> De acuerdo con información del Módulo de Trabajo Infantil de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2013, 20.3 por ciento de la población de 14 a 17 años se encontraba ocupada en ese año. Entre las personas de 10 a 13 y 5 a 9 años esta cifra alcanzaba 6.3 y 1.4 por ciento, respectivamente (INEGI, 2014). En este mismo estudio se reportó, además, que 30.9 por ciento de las personas de 5 a 17 años ocupadas aportaban ingreso a su hogar, lo cual puede ser uno de los factores detrás de la menor proporción de personas en hogares con ingreso inferior a la LBE y la LBM reportadas anteriormente.

**TABLA 4. Pobreza y carencias sociales de la población de 0 a 17 años, según diferentes definiciones de pertenencia étnica. México, 2014 (porcentajes)**

Indicador	Población de 0 a 17 años			
	Total	No indígena <sup>1</sup>	Hogar indígena <sup>2</sup>	Hablantes de lengua indígena <sup>3</sup>
<b>Pobreza</b>				
Pobreza	53.9	50.7	78.6	90.8
Pobreza moderada	42.4	42.2	43.5	36.8
Pobreza extrema	11.5	8.5	35.1	54.0
Vulnerable por carencias sociales	20.6	21.4	14.2	8.4
Vulnerable por ingresos	8.5	9.2	3.4*	0.2*
No pobre y no vulnerable	17.0	18.8	3.8	0.6*
<b>Carencias sociales</b>				
Rezago educativo	8.0	7.4	12.1	16.4
Acceso a los servicios de salud	16.2	16.1	17.5	16.7
Acceso a la seguridad social	62.6	59.6	85.1	97.4
Calidad y espacios de la vivienda	16.7	13.8	38.7	49.4
Servicios básicos de la vivienda	24.8	19.5	65.3	84.1
Acceso a la alimentación	27.6	25.7	42.0	48.0
<b>Espacios analíticos</b>				
Con 1 o más carencias	74.4	72.1	92.8	99.2
Con 3 o más carencias	22.8	18.9	53.4	69.8
Ingreso menor a la LBE	62.4	59.8	82.0	91.0
Ingreso menor a la LBM	25.9	22.7	50.8	70.2

<sup>1</sup> Población que no reporta hablar lengua indígena ni pertenecer a un hogar indígena.

<sup>2</sup> De acuerdo con los criterios de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), se considera población indígena a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, donde el jefe(a) del hogar, su cónyuge y/o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo(a), bisabuelo(a), tatarabuelo(a), suegro(a)) declaró ser hablante de lengua indígena. Además, se incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no forman parte de estos hogares.

<sup>3</sup> Se considera exclusivamente a la población de 3 años o más.

Nota: Se presentan con asterisco las estimaciones cuyo coeficiente de variación es mayor a 15.

Fuente: elaboración propia a partir del MCS-ENIGH (2014).

etnia (CONEVAL, 2012b). Por ello, en este documento se utilizan dos definiciones distintas de población indígena: población que habla una lengua indígena (HLI) y población que reside en hogares considerados indígenas.<sup>14</sup>

Considerando las definiciones de población indígena antes referidas, en 2014 había 4.6 millones de niñas, niños y adolescentes en hogares indígenas (11.5 por ciento de la población infantil y adolescente), mientras que 1.8 millones (5.3 por ciento del total) eran hablantes de lengua indígena.<sup>15</sup> La tabla 4 presenta los niveles de pobreza y carencias sociales en estas poblaciones y considera ambas definiciones de población indígena, así como a la población no indígena.

De manera similar a lo observado en años previos, en 2014, 78.6 por ciento de las niñas, niños y adolescentes en hogares indígenas y 90.8 por ciento de quienes hablaban una lengua indígena se encontraban en situación de pobreza. La diferencia respecto de la población infantil y adolescente no indígena (27.9 y 40.1 puntos porcentuales, respectivamente) es un claro indicador de las enormes desventajas que enfrenta la población indígena en las primeras etapas de la vida. Las privaciones de la población indígena, sin embargo, son mucho más profundas, pues mientras 8.5 por ciento de la población menor de 18 años no indígena se encontraba en pobreza

<sup>14</sup> De acuerdo con los criterios de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), se considera población indígena a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, es decir, en hogares donde el jefe(a) del hogar, su cónyuge y/o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo(a), bisabuelo(a), tatarabuelo(a), suegro(a)) declaró ser hablante de lengua indígena. Además, se incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no forman parte de estos hogares.

<sup>15</sup> Cabe resaltar que, debido a restricciones en la fuente de información, en el caso de la población hablante de lengua indígena sólo se considera a la población de 3 a 17 años.



© UNICEF México/Mauricio Ramos

extrema, 35.1 por ciento de la población de 0 a 17 años en hogares indígenas, y 54 por ciento de las personas HLI, se encontraban en esa situación.

De hecho, sólo 1 de cada 26 niños, niñas y adolescentes en hogares indígenas, y prácticamente ningún HLI en el mismo grupo de edad era no pobre ni vulnerable. 92.8 por ciento de la población infantil y adolescente indígena tenía una o más carencias sociales y 53.4 por ciento contaba con tres o más. Asimismo, 99.2 por ciento de las personas HLI de 0 a 17 años tenía una o más carencias sociales y 69.8 por ciento 3 o más.

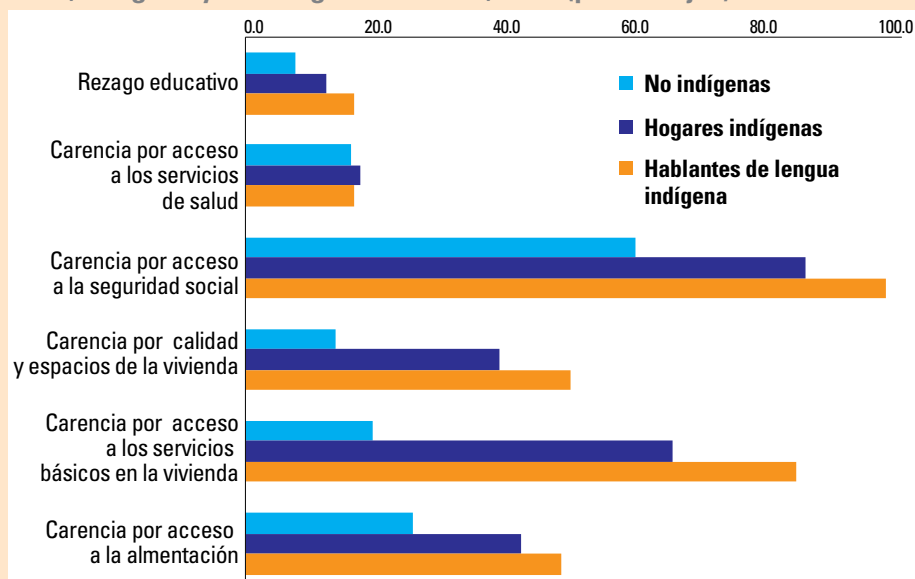
Las diferencias en el espacio de bienestar económico también son considerables: aproximadamente 8 de cada 10 personas menores de 18 años en hogares indígenas, y 9 de cada 10 de la población HLI, formaban parte de un hogar cuyo ingreso era menor a la LBE; en cambio, 6 de cada 10 niñas, niños y adolescentes no indígenas se encontraban en esta situación. Mientras que 22.7 por ciento de la población infantil y adolescente no indígena tenía un ingreso inferior a la LBM, 50.8 por ciento de quienes formaban parte de un hogar indígena y 70.2 por ciento de las personas HLI carecían del ingreso necesario para adquirir la canasta alimentaria básica.

El espacio de los derechos sociales presenta patrones similares a los descritos anteriormente; sin embargo, un análisis de los niveles de carencia en cada una de las dimensiones del espacio de los derechos sociales puede permitir identificar las áreas en que persisten mayores desventajas para la población indígena. En la gráfica 4 se presenta esta información sobre la población de 0 a 17 años no indígena, en hogares indígenas y hablantes de lengua indígena.

Como puede apreciarse en la gráfica 4, la carencia por acceso a la seguridad social era la más prevalente entre la población indígena de 0 a 17 años. 85.1 por ciento de los menores de 18 años en hogares indígenas y 97.4 por ciento entre los HLI la presentaban. En el caso del acceso a los servicios básicos en la vivienda, 65.3



**GRÁFICA 4. Incidencia de las carencias sociales en la población de 0 a 17 años, indígena y no indígena.<sup>1</sup> México, 2014 (porcentajes)**



1 Se consideran hogares indígenas aquellos donde el jefe(a) del hogar, su cónyuge y/o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo(a), bisabuelo(a), tatarabuelo(a), suegro(a)) declaró ser hablante de alguna lengua indígena. Además, se incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no forman parte de estos hogares.  
Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2014).

por ciento de la población de 0 a 17 años en hogares indígenas, y 84.1 por ciento de quienes reportaron hablar una lengua indígena, presentaban esta carencia. En contraste, la población no indígena en el mismo segmento etario era de 19.5 por ciento. La carencia por calidad y espacios de la vivienda, en cambio, afectaba a 38.7 por ciento de la población infantil y adolescente en hogares indígenas, a 49.4 por ciento de los HLI, y a 13.8 por ciento de la población no indígena.

La carencia por acceso a los servicios de salud, en cambio, presentó un patrón radicalmente distinto, al ser la única dimensión en que los niveles de carencia de la población indígena y no indígena eran similares. Aunque el indicador de carencia en esta dimensión no es una medida del ejercicio pleno del derecho a la salud (CONEVAL, 2009a), el avance observado entre 2008 y 2014 ha sido particularmente importante (ver anexo 1) e ilustra que es posible abatir las desventajas en el acceso a la salud de la población indígena menor de 18 años.

La información presentada hasta ahora muestra que persisten las desventajas de la población de 0 a 17 años indígena en comparación con la no indígena, que se han identificado en los reportes anteriores. A pesar de lo anterior, como puede apreciarse en el anexo 1, al analizar los cambios en la incidencia de las carencias en la población infantil y adolescente indígena y no indígena, es posible sugerir que el ritmo de reducción de las carencias sociales es mayor en la población indígena que en la no indígena en el periodo 2010-2014. Si bien no es posible establecer una relación de causalidad, es importante mencionar que diversos estudios han sugerido que las intervenciones de largo alcance emprendidas para atacar los rezagos de las zonas más desfavorecidas (que suelen tener un alto porcentaje de población indígena), como la Estrategia 100x100 o la Cruzada Nacional Contra el Hambre, han contribuido de modo considerable para reducir las carencias sociales de esta población (CONEVAL, 2013; CONEVAL, 2015c). A pesar de lo anterior, la alta incidencia de la pobreza entre la población infantil y adolescente indígena y la severidad de algunas de las carencias que enfrenta, hacen necesario redoblar los esfuerzos de política pública para erradicar la pobreza extrema y disminuir la desigualdad que obstaculiza el cumplimiento progresivo de los derechos de la niñez indígena en México.

**TABLA 5. Porcentaje de población de 0 a 17 años en cada categoría de pobreza, según características del hogar. México, 2014**

Características del hogar	Población de 0 a 17 años					
	Pobreza			Vulnerable por carencias	Vulnerable por ingresos	No pobre y no vulnerable
	Total	Pobreza moderada	Pobreza extrema			
<b>Tipo de hogar</b>						
Nuclear	52.5	41.0	11.6	19.5	8.6	19.4
Ampliado	56.8	45.2	11.6	22.5	8.4	12.3
<b>Razón de dependencia<sup>1</sup></b>						
Alta	57.8	44.0	13.8	17.3	8.8	16.0
Baja	48.8	40.2	8.6	24.7	8.1	18.3
<b>Discapacidad en el hogar</b>						
Ninguna persona con discapacidad	52.2	41.3	10.9	20.6	8.7	18.4
Alguna persona con discapacidad	63.3	48.3	15.0	20.1	7.4	9.2
<b>Tamaño del hogar</b>						
Hasta 4 integrantes	42.8	36.2	6.6	24.1	8.1	25.0
4 o más integrantes	60.9	46.3	14.6	18.3	8.8	12.0
<b>Ocupación en el hogar</b>						
Ninguna persona ocupada	68.0	49.7	18.3	18.4	6.8	6.8
Una persona ocupada	58.7	46.2	12.5	15.9	11.1	14.3
Dos personas ocupadas	47.4	38.1	9.3	21.3	7.5	23.7
Tres o más personas ocupadas	52.5	40.5	12.0	29.1	5.3	13.2
<b>Sexo de la jefatura del hogar</b>						
Hombre	53.4	41.9	11.5	19.9	8.7	18.0
Mujer	55.7	44.0	11.7	23.0	7.7	13.6
<b>Edad de la jefatura</b>						
Hasta 29 años de edad	56.4	42.6	13.8	21.4	8.0	14.1
30 a 39 años de edad	55.1	42.9	12.2	16.9	10.0	18.0
40 a 49 años de edad	50.6	40.4	10.2	22.8	7.4	19.3
50 a 64 años de edad	53.5	42.2	11.3	23.3	7.7	15.5
65 años o más	59.2	48.2	11.0	20.4	8.7	11.6
<b>Escolaridad de la jefatura</b>						
Sin primaria completa	74.2	50.3	23.9	17.8	4.2	3.8
Primaria completa o secundaria incompleta	66.7	51.6	15.1	19.9	6.7	6.7
Secundaria completa o preparatoria incompleta	50.3	43.6	6.7	21.4	12.0	16.3
Preparatoria completa o mayor	25.2	23.2	2.0	23.0	9.8	42.0

Se define como la relación del total de personas de 0 a 11 años de edad respecto del total de población de 12 años o más. Se considera como baja si esta relación es inferior a 0.5 y alta si es igual a este umbral o mayor. Fuente: elaboración propia a partir información de la página de internet de CONEVAL y el MCS-ENIGH (2014).

### 3.3 Características del hogar

Además de las características individuales, las particularidades de los hogares donde se desarrollan niñas, niños y adolescentes están fuertemente asociadas a sus experiencias de pobreza y vulnerabilidad. La tabla 5 muestra cómo la población de 0 a 17 años en hogares con distintas características se distribuye en las diferentes categorías utilizadas por la metodología oficial de medición de la pobreza. Este análisis busca identificar las características de los hogares asociadas con mayores niveles de pobreza y vulnerabilidad de la población infantil y adolescente.<sup>16</sup>

<sup>16</sup> Este análisis tiene como propósito brindar elementos que permitan identificar los hogares donde la población infantil posee un mayor riesgo de ser pobre. Sin embargo, los comportamientos mencionados no toman en consideración las interacciones entre las distintas características, o cómo éstas cambian a lo largo del tiempo, lo cual escapa a los alcances del presente estudio.



© UNICEF México/Giacomo Pirozzi

De las características consideradas en la tabla 5, el grupo con mayor porcentaje de población de 0 a 17 años en situación de pobreza corresponde a los hogares donde la jefatura no cuenta con primaria completa (74.2 por ciento). Asimismo, el menor nivel (25.2 por ciento) se observa en los hogares donde la jefatura cuenta con preparatoria completa o con un mayor nivel educativo. Lo anterior muestra que existe una clara asociación negativa entre los niveles de pobreza de la población infantil y adolescente, y el nivel de escolaridad de la jefatura del hogar (es decir, un mayor nivel de escolaridad de la jefatura se asocia con un menor porcentaje de pobreza en la población de 0 a 17 años). Esta relación también se encuentra en el caso de la pobreza extrema y con el porcentaje de población no pobre (en este caso, la relación de este indicador con el nivel de escolaridad de la jefatura es positiva).<sup>17</sup>

Las decisiones laborales del hogar (que dependen del esfuerzo y de su contexto económico), así como su composición demográfica, también se encuentran asociadas a las experiencias de pobreza de niños, niñas y adolescentes. Los hogares donde nadie trabaja, o donde alguien tiene una discapacidad, así como los hogares que cuentan con cuatro o más integrantes, o cuya jefatura tiene 65 años o más, presentan una mayor proporción de población infantil y adolescente en pobreza y pobreza extrema. Por el contrario, los hogares nucleares, de hasta cuatro integrantes, donde la dependencia demográfica es baja o en los que ninguna persona tiene discapacidad, presentan un menor porcentaje de población infantil y adolescente en esas situaciones.

<sup>17</sup> Los hogares donde la jefatura cuenta con preparatoria completa, o con un mayor nivel educativo, tienen una proporción de niños, niñas y adolescentes no pobres de 42.0 por ciento, que es casi 2.5 veces la observada en toda la población infantil (17.0 por ciento). Asimismo, en estos hogares la incidencia de la pobreza (25.2 por ciento) y la pobreza extrema (2.0 por ciento) es inferior al 50 por ciento de la observada en toda esta población (53.9 y 11.5 por ciento, respectivamente).



# Contexto territorial y comunitario

# 4

**D**efinir políticas públicas efectivas para reducir la pobreza implica no sólo identificar qué características de los individuos y sus hogares se asocian con un mayor riesgo de experimentar situaciones de pobreza, sino también especificar en qué contextos existen mayores restricciones para su superación. En este sentido, la definición de pobreza adoptada en México incorpora un tercer eje analítico relacionado con la manera en que las características de las comunidades y el territorio pueden potenciar o ralentizar las estrategias de alivio a la pobreza. En específico, la definición de pobreza adopta distintas medidas de cohesión social vinculadas con la desigualdad y la polarización social. No obstante, con el propósito de contextualizar el análisis, en esta sección se expone cómo la incidencia de la pobreza en la población infantil y adolescente varía en las entidades, los municipios y localidades del país. Posteriormente, se presenta cómo las medidas de pobreza cambian en entornos con mayor o menor grado de cohesión social.

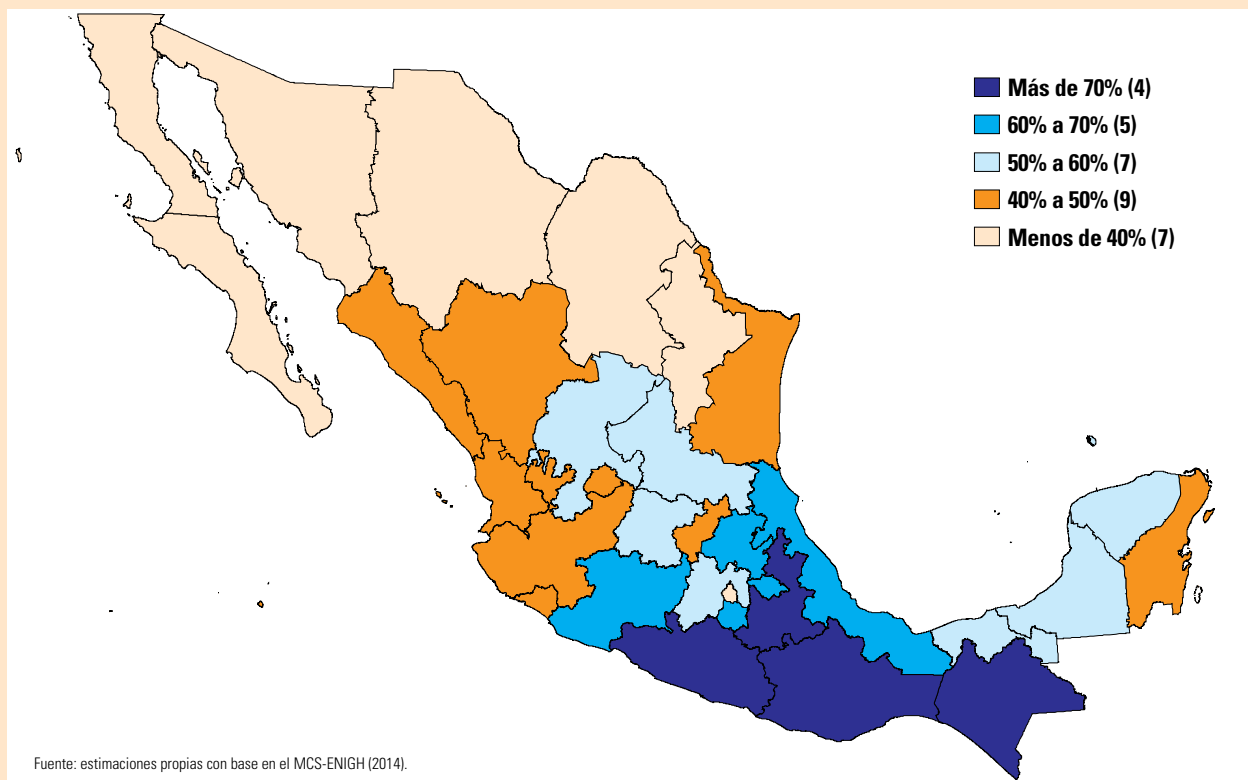
## 4.1 Diferencias por entidad federativa

En los mapas 1 y 2, se presenta la distribución de los niveles de pobreza en las entidades federativas, tanto en términos del porcentaje de la población infantil y adolescente en situación de pobreza, como en el número total de niños, niñas y adolescentes que la sufrían en 2014. Asimismo, en las gráficas 5 y 6 se presenta la incidencia y el número de personas correspondiente a cada entidad.

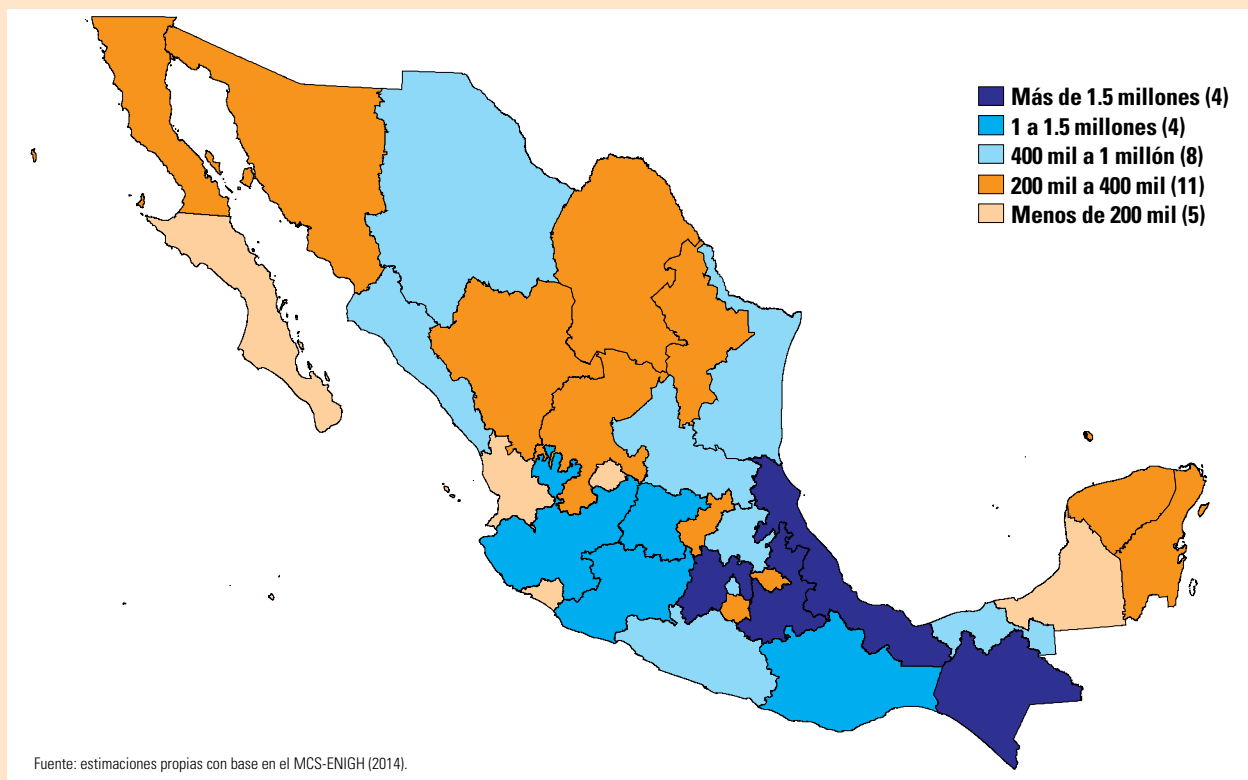
La distribución geográfica de la pobreza infantil en 2014, como se muestra en el mapa 1 y en la gráfica 5, ilustra la persistencia de dos patrones identificados en reportes anteriores. En primer lugar, Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Puebla son los estados con mayor porcentaje de población infantil y adolescente en pobreza, con incidencias superiores a 70 por ciento en todos los casos. Chiapas es la entidad con mayor incidencia, con 82.3 por ciento de la población infantil en pobreza (1.72 millones de personas). En segundo lugar, las entidades que concentran mayor número de personas menores 18 años en pobreza incluyen, además, algunas entidades densamente pobladas del centro y occidente. En cada una de esas entidades (Estado de México, Chiapas, Veracruz, Puebla, Guanajuato, Michoacán, Oaxaca y Jalisco), hay más de un millón de personas de 0 a 17 años en situación de pobreza, de manera que dichas entidades concentran 57.6 por ciento de toda la población infantil y adolescente en pobreza del país. El Estado de México es la entidad con mayor número de menores de 18 años en situación de pobreza, con 3.1 millones (59 por ciento de su población en este grupo de edad).

En 2014, las entidades del norte del país y la Ciudad de México presentaron los menores porcentajes de población de 0 a 17 años en pobreza. Nuevo León fue la

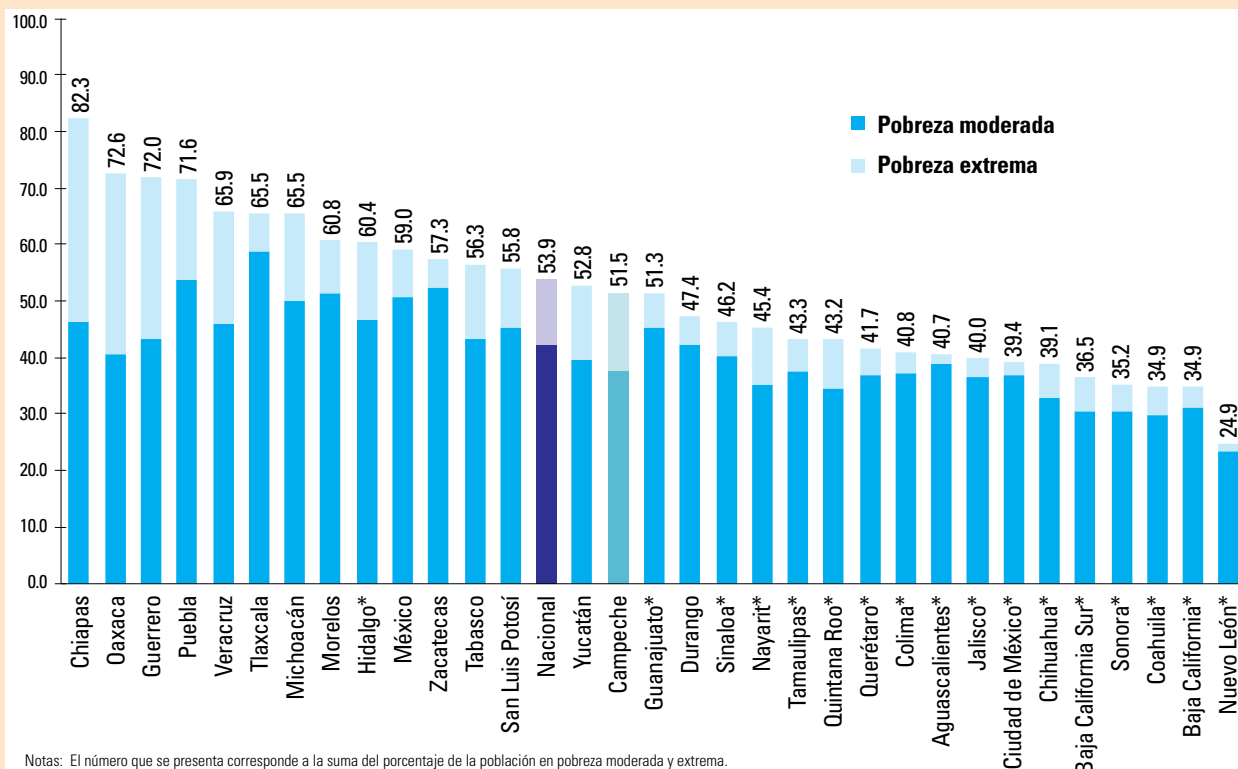
**MAPA 1. Distribución geográfica del porcentaje de niños, niñas y adolescentes en situación de pobreza según entidad federativa. México, 2014**



**MAPA 2. Distribución geográfica del número de niños, niñas y adolescentes en situación de pobreza según entidad federativa. México, 2014**

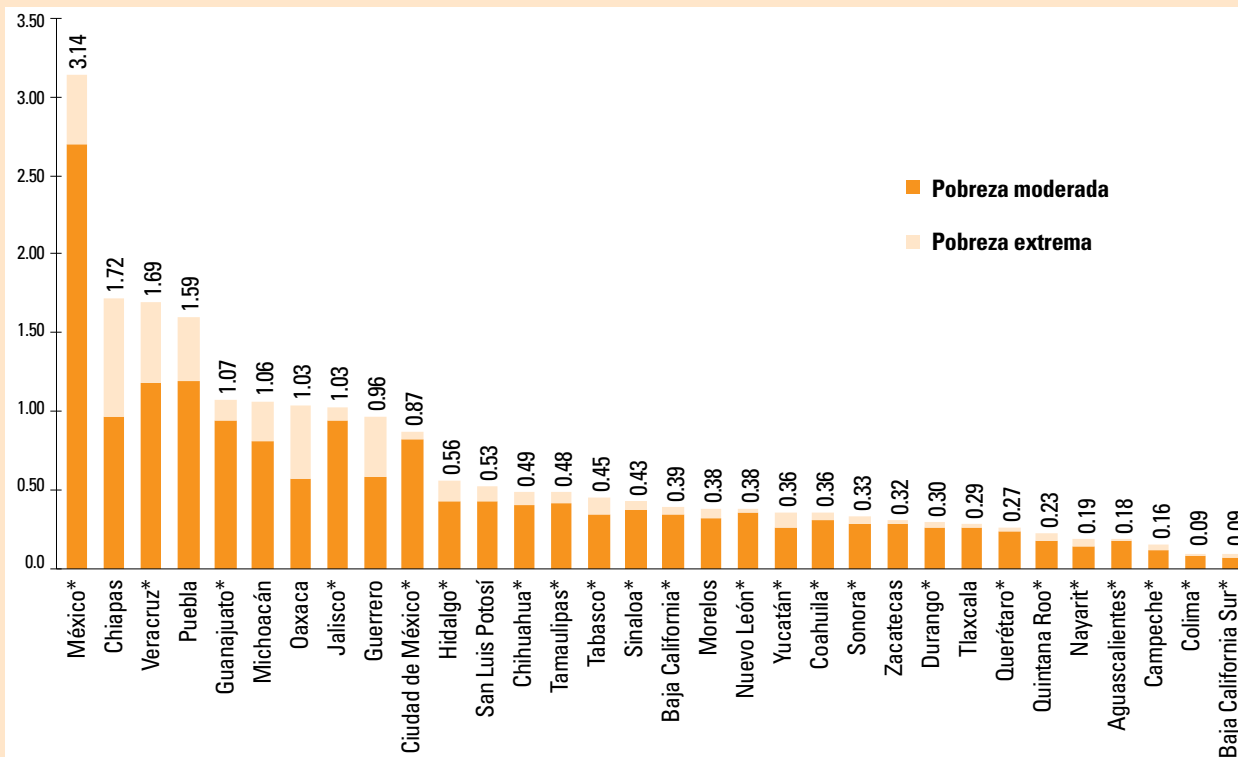


**GRÁFICA 5. Porcentaje de la población de 0 a 17 años en situación de pobreza y pobreza extrema, según entidad de residencia. México, 2014**



Notas: El número que se presenta corresponde a la suma del porcentaje de la población en pobreza moderada y extrema.  
\*Entidades donde el coeficiente de variación de la estimación de pobreza extrema es mayor a 15.  
Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2014).

**GRÁFICA 6. Número de personas de 0 a 17 años en situación de pobreza y pobreza extrema, según entidad federativa. México, 2014 (millones de personas)**



Notas: El número que se presenta corresponde a la suma del número de personas en pobreza moderada y extrema, en millones.  
Se indican con asterisco las entidades para las que el coeficiente de variación de la estimación de pobreza extrema es mayor a 15.  
Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2014).

entidad con menor incidencia de pobreza infantil y adolescente, con 24.9 por ciento. Le seguían los estados de Baja California (34.9 por ciento), Coahuila (34.9 por ciento), Sonora (35.2 por ciento), Baja California Sur (36.5 por ciento), Chihuahua (39.1 por ciento) y la Ciudad de México (39.4 por ciento). En las demás entidades federativas, la incidencia de pobreza en menores de 18 años fue mayor a 40 por ciento.

Por el contrario, las entidades con los niveles de pobreza más altos se encuentran, en su mayoría, en la región sur-sureste. Considerando este patrón, en la tabla 6 se divide a las entidades en cuatro regiones de acuerdo con su posición geográfica, y se presentan los indicadores de pobreza y carencias sociales de la población de 0 a 17 años.

La información de la tabla 6 confirma que los estados del norte contaban con los menores niveles de pobreza y privación, así como la mayor proporción de población infantil y adolescente no pobre. En los estados del sur-sureste, en cambio, el porcentaje de la población infantil en pobreza y pobreza extrema era casi el doble del observado en las entidades del norte, patrón que se repite en el caso de la carencia por calidad y espacios de la vivienda, la carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda, la población con tres o más carencias sociales y la población con ingreso inferior a la LBM. Las entidades del centro y centro-occidente son un caso intermedio, ya que exhiben valores muy similares entre sí en casi todos los indicadores (excepto la población con ingreso inferior a la LB, en pobreza y en pobreza moderada).

**TABLA 6. Pobreza y carencias sociales de la población de 0 a 17 años, según región de residencia. México, 2014 (porcentajes)**

Indicador	Región <sup>1</sup>			
	Norte	Centro-occidente	Centro	Sur-sureste
<b>Pobreza</b>				
Pobreza	37.0	50.4	54.1	68.5
Pobreza moderada	32.4	43.0	46.8	45.3
Pobreza extrema	4.6	7.4	7.3	23.2
Vulnerable por carencias sociales	23.5	22.4	19.2	18.2
Vulnerable por ingresos	11.8	9.2	9.7	4.5
No pobre y no vulnerable	27.7	17.9	16.9	8.7
<b>Carencias sociales</b>				
Rezago educativo	7.6	7.5	7.1	9.3
Acceso a los servicios de salud	14.3	15.5	17.1	17.5
Acceso a la seguridad social	44.1	61.0	62.3	77.5
Calidad y espacios de la vivienda	10.5	12.4	12.8	27.6
Servicios básicos de la vivienda	10.8	16.7	14.8	49.4
Acceso a la alimentación	24.1	26.6	24.6	33.4
<b>Espacios analíticos</b>				
Con 1 o más carencias	60.5	72.8	73.4	86.8
Con 3 o más carencias	12.4	17.7	16.4	39.7
Ingreso menor a la LBE	48.8	59.6	63.9	73.1
Ingreso menor a la LBM	15.8	20.9	22.6	39.8

<sup>1</sup> La región norte comprende las entidades de Baja California, Baja California Sur, Sinaloa, Sonora, Coahuila, Chihuahua, Durango, Nuevo León y Tamaulipas. La región centro-occidente está conformada por las entidades de Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas. Se considera centro a la región que comprende las entidades de Distrito Federal, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Querétaro y Tlaxcala. La región sur-sureste abarca las entidades de Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.  
Fuente: elaboración propia a partir información del MCS-ENIGH (2014).



## 4.2 Grado de marginación municipal

Si bien la información estatal y regional permite identificar patrones relevantes para diseñar políticas de gran alcance, existe gran heterogeneidad en cada entidad federativa,<sup>18</sup> e incluso en cada municipio. Con el propósito de ilustrar cómo las diferencias en el grado de marginación de los municipios se asocian a las experiencias de pobreza de niños, niñas y adolescentes, en la tabla 7 se muestra la incidencia de la pobreza y la vulnerabilidad de la población de 0 a 17 años según el grado de marginación del municipio de residencia.<sup>19</sup>

Niñas, niños y adolescentes en municipios de muy alta marginación (MAM) presentaron niveles de pobreza y vulnerabilidad sólo comparables a los observados en la población de 0 a 17 años HLI (ver tabla 4). De hecho, al analizar las diferencias en las incidencias de pobreza y carencias sociales de la población infantil y adolescente, en la mayoría de los indicadores no es posible descartar que estos dos grupos tengan los mismos niveles de carencia, con excepción de las carencias por rezago educativo y acceso a la alimentación, las cuales tienen una incidencia mayor en la población HLI.<sup>20</sup> 9 de cada 10 personas de 0 a 17 años en municipios MAM se encontraban en situación de pobreza, y 1 de cada 2 en pobreza extrema. Además, prácticamente toda la población en municipios MAM tenía al menos una carencia social, y 7 de cada 10, 3 o más carencias.

**TABLA 7. Pobreza y carencias sociales de la población de 0 a 17 años, según el grado de marginación municipal. México, 2014 (porcentajes)**

Indicadores	Grado de marginación municipal				
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
<b>Pobreza</b>					
Pobreza	89.4	78.1	68.5	56.4	40.5
Pobreza moderada	36.9	52.3	53.0	48.1	36.0
Pobreza extrema	52.5	25.8	15.5	8.3	4.5
Vulnerable por carencias sociales	9.1	18.3	22.0	22.1	21.2
Vulnerable por ingresos	0.5*	1.3*	3.7	8.1	12.3
No pobre y no vulnerable	1.0*	2.2*	5.8	13.3	26.0
<b>Carencias sociales</b>					
Rezago educativo	12.6	10.7	8.4	6.8	7.3
Acceso a los servicios de salud	17.5	16.6	15.6	15.5	16.5
Acceso a la seguridad social	96.8	92.2	81.9	65.5	46.8
Calidad y espacios de la vivienda	48.6	27.7	21.8	15.9	10.0
Servicios básicos de la vivienda	85.4	66.6	44.3	19.7	6.6
Acceso a la alimentación	43.8	34.0	31.8	29.7	22.8
<b>Espacios analíticos</b>					
Con 1 o más carencias	98.5	96.4	90.5	78.5	61.7
Con 3 o más carencias	68.6	46.7	33.3	19.7	11.5
Ingreso menor a la LBE	89.9	79.5	72.2	64.5	52.8
Ingreso menor a la LBM	69.9	46.5	32.9	26.0	15.7

Nota: Se presentan con asterisco las estimaciones cuyo coeficiente de variación es mayor a 15.  
Fuente: elaboración propia a partir información del MCS-ENIGH (2014) y CONAPO (2011).

18 Por ejemplo, consultar la información en el ámbito municipal publicada por el CONEVAL (<http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Medicion-de-la-pobreza-municipal-2010.aspx>).

19 El grado de marginación es una variable que permite considerar diferentes características de la población que habita un mismo municipio (como la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas o la percepción de ingresos monetarios insuficientes) y compararla con las existentes en el resto de los municipios del país (CONAPO, 2011). La información más reciente disponible de este índice corresponde a 2010, por lo que pueden haberse presentado variaciones en el grado de marginación de los municipios desde entonces. Por ello, se sugiere utilizar esta información con cautela.

20 48.9 por ciento de la población de 0 a 17 años en municipios de muy alta marginación es hablante de lengua indígena, mientras que en municipios de alta marginación este porcentaje asciende a 17.7 por ciento y, en el resto de los municipios, es inferior a 5 por ciento.

Al comparar la brecha entre los municipios según su grado de marginación, destaca que las diferencias en el porcentaje de la población de 0 a 17 años con carencia por rezago educativo y por acceso a los servicios de salud son marcadamente menores que las existentes en los otros indicadores de carencia. En particular, al analizar la brecha entre los municipios de MAM y los de muy baja marginación, las diferencias en estos indicadores (5.3 y 1.0 puntos porcentuales, respectivamente) son significativamente menores a las observadas en otras carencias. En el caso del acceso a la seguridad social, 96.8 por ciento de niños, niñas y adolescentes en municipios de MAM presentaban carencia en 2014, mientras que en los de muy baja marginación este porcentaje era de 46.8 por ciento (una brecha de 50 puntos porcentuales). En la carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda, 85.4 por ciento de la población de 0 a 17 años en municipios de MAM era carente, frente a 6.6 por ciento en los municipios de muy baja marginación (una brecha de 78.8 puntos porcentuales). Tal como se observó en el caso de la población HLI, identificar y atender las causas de las diferencias entre municipios con diferente grado de marginación sería particularmente relevante para el diseño de políticas públicas.

### 4.3 Tamaño de la localidad

El tamaño de la localidad desempeña también un papel importante como determinante de la pobreza infantil, pues el costo de proveer servicios públicos depende en gran medida del volumen de la población, así como de la lejanía y facilidad de acceso a las comunidades que los requieren. En el caso de las localidades de menor tamaño en áreas de difícil acceso, crear la infraestructura necesaria puede implicar altos costos; por lo tanto, la provisión de servicios públicos suele ser paulatina o prorrogada si se consideran las restricciones presupuestales. La gráfica 7 muestra el porcentaje de la población infantil con carencia en cada uno de los derechos sociales en 2014, tanto en localidades de más de 100 mil habitantes (grandes áreas urbanas), como en las localidades de menos de 2,500 habitantes (localidades rurales).<sup>21</sup>

Como es posible advertir en la gráfica 7, en 2014 los niveles de carencia de la población de 0 a 17 años en localidades rurales eran mayores a los observados en las localidades de más 100 mil habitantes en todas las dimensiones, excepto en el acceso a los servicios de salud. En esta última carencia, la incidencia en localidades de más de 100 mil habitantes era dos puntos porcentuales mayor que la observada en localidades de menos de 2,500 habitantes (diferencia estadísticamente significativa)<sup>22</sup>.

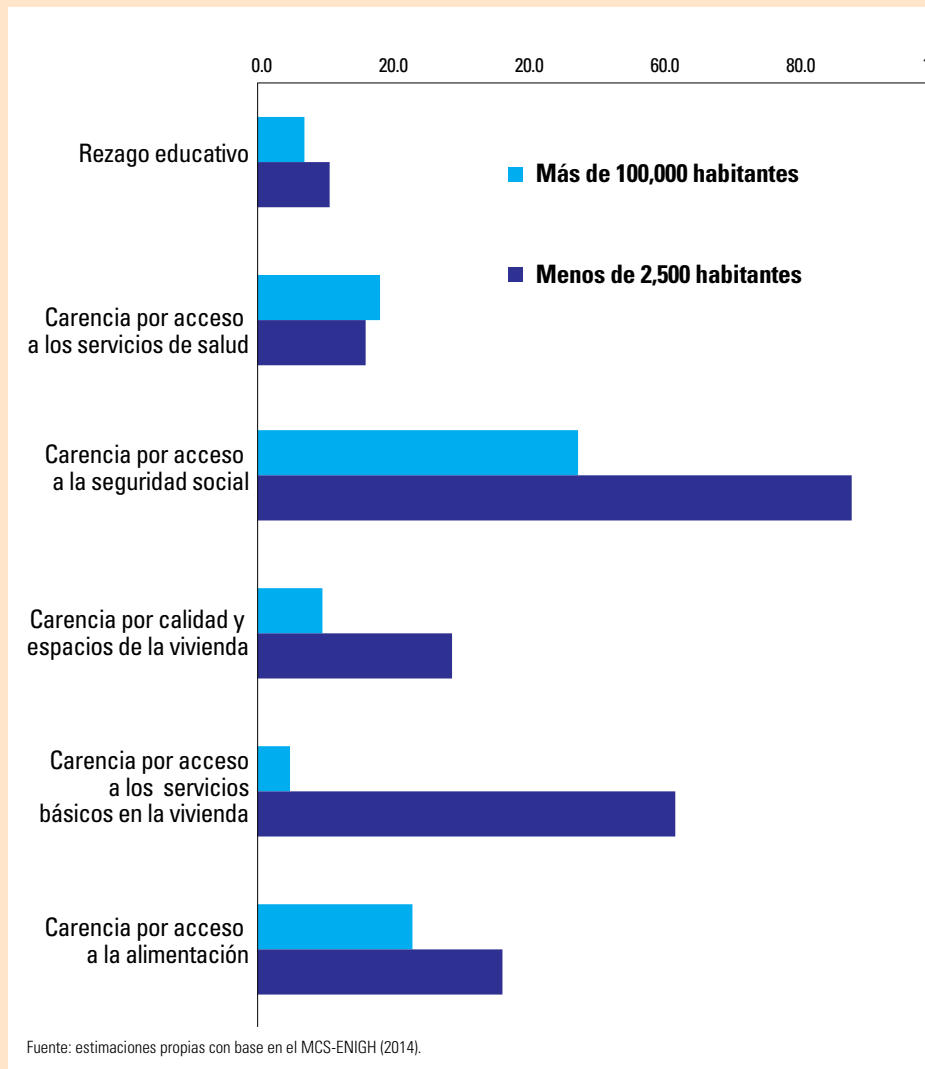
Como se constató en la presentación de los resultados de la población HLI y los municipios de MAM, la reducción de las brechas en grupos de la población que tradicionalmente han estado expuestos a mayores condiciones de desventaja crea múltiples interrogantes: ¿la reducción de la brecha es producto de la introducción o continuación de alguna política pública o por factores ajenos a la intervención gubernamental? ¿Qué factores o, en su caso, qué elementos de políticas públicas pueden ser reproducibles o aplicables en otros contextos? ¿La calidad de los servicios en estas localidades es similar al de otras áreas, o bien el aumento de la cobertura no ha sido acompañado de esfuerzos para mejorar la calidad o al menos proporcionar servicios con una calidad homogénea en todo el país? ¿Cuál ha sido el efecto de la reducción de las carencias en las condiciones de vida de estas poblaciones?

Las intervenciones emprendidas por el gobierno mexicano para reducir las carencias a las que se enfrentan las poblaciones con mayores desventajas, como la población indígena, los municipios de MAM o las localidades rurales, han tenido enfoques y alcances distintos en las últimas dos décadas. Sin embargo, estudios anteriores

<sup>21</sup> En la tabla A3.1 del anexo, se presenta el valor de los distintos indicadores de pobreza y carencias sociales, según el tamaño de la localidad.

<sup>22</sup> En el anexo estadístico se presenta la estimación de todos los indicadores y tamaños de localidad, con sus correspondientes errores estándar.

**GRÁFICA 7. Incidencia de las carencias sociales de la población de 0 a 17 años en localidades de más de 100 mil y menos de 2,500 habitantes. México, 2014 (porcentajes)**



han señalado los posibles efectos que programas de gran alcance como Progres/ Oportunidades/Prospera, el Seguro Popular, la Estrategia 100x100 o la Cruzada Nacional Contra el Hambre han tenido en la disminución de algunas de las principales carencias de estas poblaciones (Sedesol, 2008; CONEVAL, 2013; CONEVAL, 2015c). Por ejemplo, en una reciente publicación del CONEVAL, se sugiere que una serie de intervenciones realizadas por el gobierno mexicano en municipios con altos niveles de pobreza y marginación redundaron en importantes reducciones en los niveles de carencia entre 2013 y 2014, y en 2015 (CONEVAL, 2015c).

Sin embargo, la expansión de estos programas también ha creado dudas sobre su capacidad para proveer servicios de calidad adecuada a toda la población, por lo que ya no sólo se trataría de un problema de acceso, sino también de calidad de los servicios a los que accede la población en las áreas rurales o marginadas (Escobar y González, 2012; CONEVAL, 2013; CONEVAL, 2015d). Si no se superan las barreras persistentes para cerrar también las brechas de calidad, no será posible obtener resultados sostenibles en el largo plazo y disminuir efectivamente la desigualdad y exclusión que afecta a las poblaciones con mayores desventajas, como la población indígena o en localidades rurales.



Por ejemplo, el informe de la Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2014-2015 del Seguro Popular señala que, a 11 años de su creación, éste ha cumplido su objetivo principal al garantizar el acceso a servicios de salud a través de una cobertura universal voluntaria y al reducir el gasto de bolsillo en salud, pero reconoce que el programa deberá generar incentivos para mantener su afiliación, garantizar el acceso efectivo y de calidad a los servicios de salud, a través de una red de prestadores debidamente acreditados, y diseñar nuevos indicadores de gestión y servicios que permitan medir la satisfacción de los usuarios y la calidad de los servicios otorgados (CONEVAL, 2015b).

#### 4.4 Cohesión social

La tabla 8 presenta la incidencia de los indicadores de pobreza y vulnerabilidad de la población de 0 a 17 años según el nivel de desigualdad económica o la polarización social, considerados en el tercer eje analítico de la medición de pobreza (CONEVAL, 2009a). Un primer elemento que debe destacarse es que la incidencia de los distintos indicadores de pobreza y carencias sociales de la población infantil y adolescente en entidades con alta desigualdad<sup>23</sup> es mayor a la observada en entidades con un nivel de desigualdad menor al nacional.<sup>24</sup> El resultado anterior puede explicarse al considerar que entre las entidades con alto nivel de desigualdad (Chiapas, Ciudad de México, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Yucatán y Zacatecas) se encontraban tres de las cinco entidades con mayor incidencia de pobreza y pobreza extrema entre la población de 0 a 17 años (Chiapas, Oaxaca y Puebla). En particular, en las entidades con alta desigualdad económica, la incidencia de pobreza en la población de 0 a 17 años era 13.4 puntos porcentuales mayor que en las entidades de baja desigualdad. De igual forma, la brecha entre las entidades de alta y baja desigualdad en el por-

<sup>23</sup> Se considera entidades con alta desigualdad a aquellas donde el coeficiente de Gini del ingreso corriente total per cápita es igual o mayor al valor correspondiente en el ámbito nacional, que en 2014 equivalía a 0.5033. Análogamente, se considera entidades con baja desigualdad a aquellas con un índice de Gini inferior al valor nacional (CONEVAL, 2009a).

<sup>24</sup> Con excepción de la carencia por acceso a la alimentación, que es 0.6 puntos porcentuales mayor en las entidades con baja desigualdad, aunque esta diferencia no es estadísticamente distinta de 0.

**TABLA 8. Pobreza y carencias sociales de la población de 0 a 17 años, según nivel de desigualdad económica y grado de polarización social de la entidad de residencia. México, 2014 (porcentajes)**

Indicador	Población de 0 a 17 años					
	Total	Desigualdad económica		Polarización social <sup>1</sup>		
		Baja desigualdad <sup>2</sup>	Alta desigualdad <sup>3</sup>	Polarizadas <sup>4</sup>	Sin polo <sup>5</sup>	Polo de baja marginación <sup>6</sup>
<b>Pobreza</b>						
Pobreza	53.9	50.5	63.8	72.0	64.5	44.7
Pobreza moderada	42.4	41.5	45.0	43.4	46.3	39.3
Pobreza extrema	11.5	9.0	18.9	28.6	18.2	5.4
Vulnerable por carencias sociales	20.6	21.8	17.1	21.0	18.9	21.8
Vulnerable por ingresos	8.5	9.4	5.9	2.3*	5.9	10.9
No pobre y no vulnerable	17.0	18.4	13.2	4.7	10.7	22.6
<b>Carencias sociales</b>						
Rezago educativo	8.0	7.9	8.1	7.0	9.0	7.3
Acceso a los servicios de salud	16.2	15.7	17.8	15.7	16.9	15.8
Acceso a la seguridad social	62.6	59.0	73.2	85.9	73.9	52.5
Calidad y espacios de la vivienda	16.7	14.9	21.8	39.5	21.5	11.6
Servicios básicos de la vivienda	24.8	20.6	37.0	63.2	39.0	11.5
Acceso a la alimentación	27.6	27.7	27.1	41.0	31.9	23.5
<b>Espacios analíticos</b>						
Con 1 o más carencias	74.4	72.2	80.9	93.0	83.4	66.5
Con 3 o más carencias	22.8	20.3	30.3	53.6	32.5	13.6
Ingreso menor a la LBE	62.4	59.9	69.7	74.3	70.4	55.5
Ingreso menor a la LBM	25.9	22.4	36.0	42.3	34.7	18.2

1 Se construye a partir de la proporción en el ámbito estatal de la población en municipios de alta y muy alta marginación, respecto de la de municipios de baja y muy baja marginación (CONEVAL, 2009a; CONAPO, 2011). En 2014 ninguna entidad calificó como parte del grupo del polo de alta marginación.

2 Se considera a las entidades con un coeficiente de Gini en el ámbito estatal inferior al valor nacional. Incluye los siguientes estados: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. El conjunto de entidades en esta categoría cuenta con una población de 29.67 millones de personas de 0 a 17 años.

3 Se considera a las entidades con un coeficiente de Gini en el ámbito estatal superior o igual al valor nacional. Incluye los siguientes estados: Chiapas, Ciudad de México, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Yucatán y Zacatecas. El conjunto de entidades en esta categoría cuenta con una población de 10.11 millones de personas de 0 a 17 años.

4 Sólo se incluye el estado de Guerrero, con una población de 1.34 millones de personas de 0 a 17 años.

5 Se considera a los siguientes estados: Campeche, Chiapas, Guanajuato, Hidalgo, Michoacán, Nayarit, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. El conjunto de entidades en esta categoría cuenta con una población de 21.81 millones de personas de 0 a 17 años.

6 Se considera a los siguientes estados: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Colima, Chihuahua, Distrito Federal, Durango, Jalisco, México, Morelos, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Tlaxcala. El conjunto de entidades en esta categoría cuenta con una población de 16.62 millones de personas de 0 a 17 años.

Se presentan con asterisco las estimaciones cuyo coeficiente de variación es mayor a 15.

Fuente: elaboración propia a partir de información del MCS-ENIGH (2014).

centaje de la población con tres o más carencias sociales o con un ingreso inferior a la LBM era de 10.0 y 13.5 puntos porcentuales, respectivamente.

El grado de polarización social ofrece una medida adicional de cohesión social. Este indicador se construye considerando la distribución, en el ámbito estatal, de la población en municipios con alta y muy alta marginación, respecto de aquella en municipios con baja y muy baja marginación. En 2014, la única entidad con una proporción similar de población en ambos polos de marginación era Guerrero; por lo tanto, los valores presentados en la columna correspondiente de la tabla 8 son los de dicha entidad. Las entidades sin polo definido se consideran sin polo y las entidades con la mayor parte de su población en municipios de baja y muy baja marginación como con polo de baja marginación.<sup>25</sup> Los mayores niveles de pobreza y carencia social en la población de 0 a 17 años en 2014 correspondían a la entidad polarizada, mientras que los menores se observan en las entidades con polo de baja marginación.

25 Se construye a partir de la proporción a nivel estatal de la población en municipios de alta y muy alta marginación, respecto a la de municipios de baja y muy baja marginación (CONEVAL, 2009a; CONAPO, 2011). En 2014 ninguna entidad calificó como parte del grupo del polo de alta marginación.



# Evolución de los indicadores de pobreza infantil y adolescente



Uno de los objetivos principales de este reporte es ofrecer instrumentos que permitan dar seguimiento a los avances en la reducción de la pobreza y vulnerabilidad entre la población infantil y adolescente. En esta sección, se analizan los cambios en la incidencia de los indicadores introducidos en las secciones anteriores, y se incorpora una perspectiva de corto y mediano plazo para identificar las áreas en que se han presentado mejoras o en las que persisten retos para garantizar una vida libre de pobreza y el ejercicio pleno de los derechos sociales de niñas, niños y adolescentes en México.

La información actualmente disponible permite estimar de manera comparable los niveles de pobreza y vulnerabilidad de la población de 0 a 17 años en 2010, 2012 y 2014. Además, es posible estimar la gran mayoría de los indicadores en 2008, pero la fuente de información de ese año no incorpora una de las variables utilizadas en la definición de la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda.<sup>26</sup> Por ello, cuando se presenten estimaciones que incluyan la información de 2008, se hará hincapié en estas diferencias y, de ser necesario, se preferirá presentar las dos estimaciones.

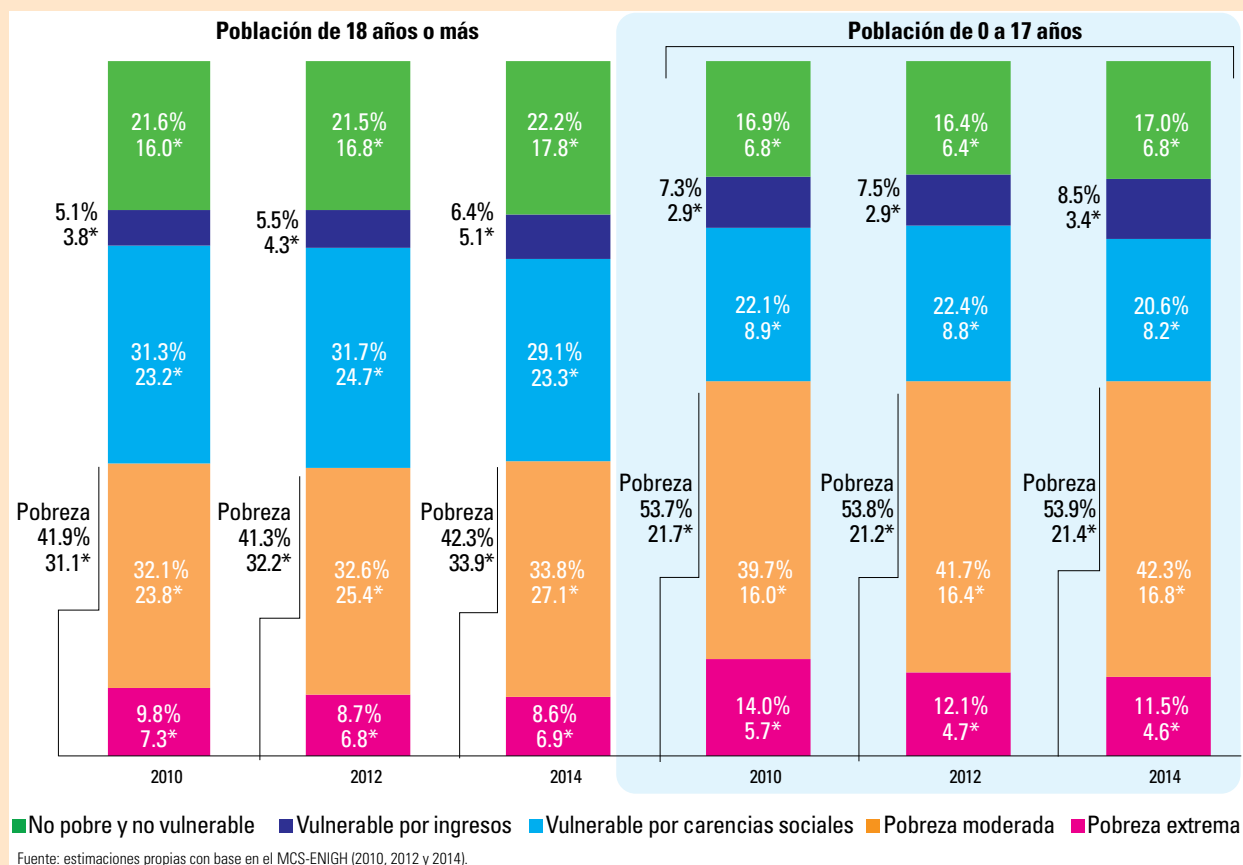
La gráfica 8 refleja los cambios en la distribución de la población de 0 a 17 años y de 18 años o más en las distintas categorías de pobreza y vulnerabilidad en 2010, 2012 y 2014. Un primer elemento que debe destacarse es que, tanto en la población de 0 a 17 años, como en la de 18 años o más, el porcentaje y el número de personas en situación de pobreza no han cambiado de manera significativa en este periodo. Sólo en el caso de la población adulta se observa que el número de personas pobres en 2014 fue significativamente mayor que en 2010 y en 2012.<sup>27</sup>

En el caso de la pobreza extrema, entre 2010 y 2014, el porcentaje de niñas, niños y adolescentes en esta situación se redujo 2.5 puntos porcentuales, con un decremento en el número de personas menores de 18 años en pobreza extrema de aproximadamente 1.1 millones. Entre 2012 y 2014, aunque se redujo el porcentaje y el número de niños, niñas y adolescentes en pobreza extrema, no es posible descartar que esas diferencias sean producto del azar. Por el contrario, para la población de 18 años o más, las diferencias en la incidencia y el número de personas en pobreza extrema no fueron estadísticamente significativas, ni en 2010-2014, ni en 2012-2014.

<sup>26</sup> Ver la nota 2 en la segunda sección.

<sup>27</sup> El anexo estadístico contiene las estimaciones correspondientes con las pruebas de hipótesis de los cambios 2010-2012, 2012-2014 y 2010-2014. Los cambios mencionados en el texto principal son significativos con  $p < 0.05$  (pruebas a dos colas en las que se considera el diseño muestral de la encuesta), a menos que se indique lo contrario.

**GRÁFICA 8. Distribución de la población de 0 a 17 años y de 18 años o más, según condición de pobreza, 2010-2014**



En cuanto a la población vulnerable, el porcentaje de personas de 0 a 17 años vulnerables por carencias sociales disminuyó 1.8 puntos porcentuales entre 2012 y 2014. Además, en este mismo periodo, la incidencia de la vulnerabilidad por ingresos en este sector de la población aumentó en aproximadamente punto porcentual. En el periodo 2010-2014, sólo se observa un aumento significativo en el porcentaje de la población vulnerable por ingreso. El porcentaje de la población no pobre ni vulnerable no presentó cambios estadísticamente significativos durante este periodo.

La gráfica 9 introduce la incidencia de pobreza y pobreza extrema sin considerar la variable de combustible utilizado para cocinar en la vivienda, con lo que es posible disponer de información del periodo 2008-2014.<sup>28</sup> En esta gráfica, se presenta en barras la proporción de la población de 0 a 17 años en pobreza y pobreza extrema considerando la variable de combustible (utilizada en las secciones anteriores), y en líneas las estimaciones sin esa variable. Como se observa en esta gráfica, las estimaciones de pobreza con y sin la variable de combustible utilizado en la vivienda son muy parecidas en ambos casos y no se encuentran diferencias estadísticamente significativas en ningún año.<sup>29</sup> En cambio, las estimaciones de pobreza extrema sin la variable de combustible son significativamente menores a las que incluyen esa variable,<sup>30</sup> si bien en ambos casos las estimaciones siguen tendencias parecidas.

Las gráficas 10 y 11 siguen la misma estructura de la gráfica 9 en cuanto a los indicadores del espacio de bienestar económico (gráfica 10) y de derechos sociales

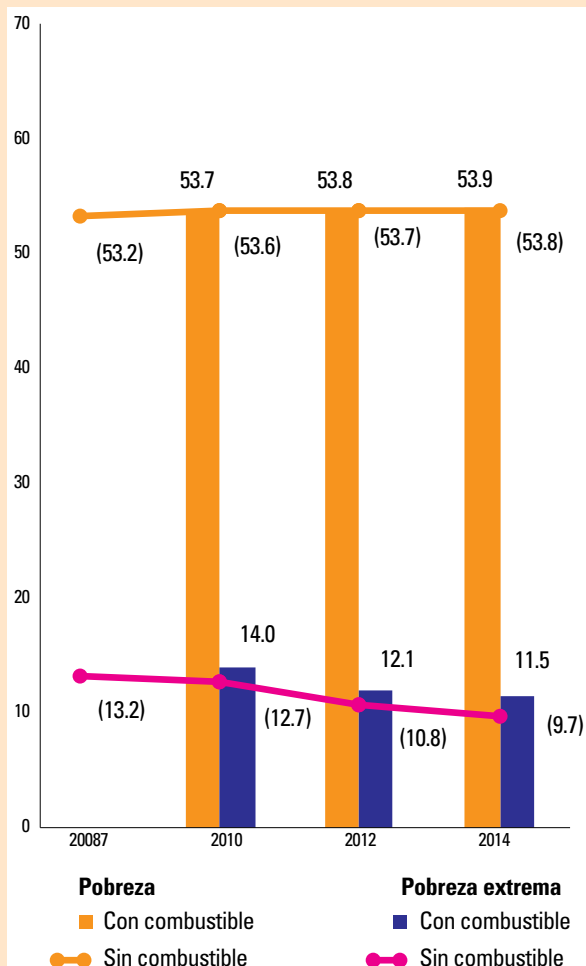
<sup>28</sup> Ver nota 2 de la segunda sección.

<sup>29</sup> En el anexo electrónico, se presentan las estimaciones de pobreza sin la variable de combustible, con sus correspondientes errores de estándar.

<sup>30</sup> Las diferencias en la estimación de pobreza extrema 2010, 2012 y 2014 fueron de 1.3, 1.3 y 1.8 puntos porcentuales, respectivamente, todas estadísticamente distintas de cero.

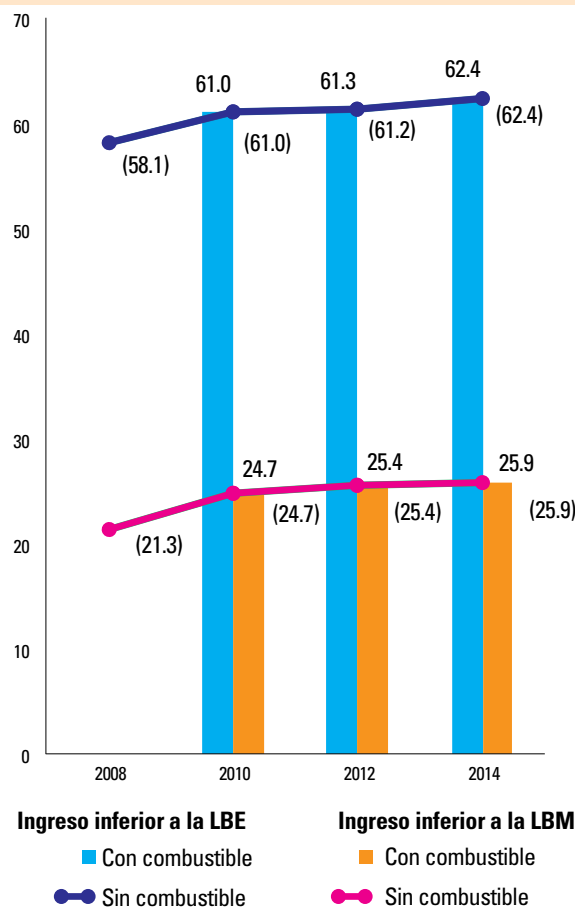


**GRÁFICA 9.** Porcentaje de la población de 0 a 17 años en situación de pobreza y pobreza extrema. México, 2008-2014\*



\* Se presenta entre paréntesis el porcentaje correspondiente a las estimaciones que no incluyen el indicador de combustible utilizado en la vivienda.  
Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014).

**GRÁFICA 10.** Porcentaje de la población de 0 a 17 años en hogares con ingreso inferior a la Línea de Bienestar Económico (LBE) y la Línea de Bienestar Mínimo (LBM). 2008-2014\*



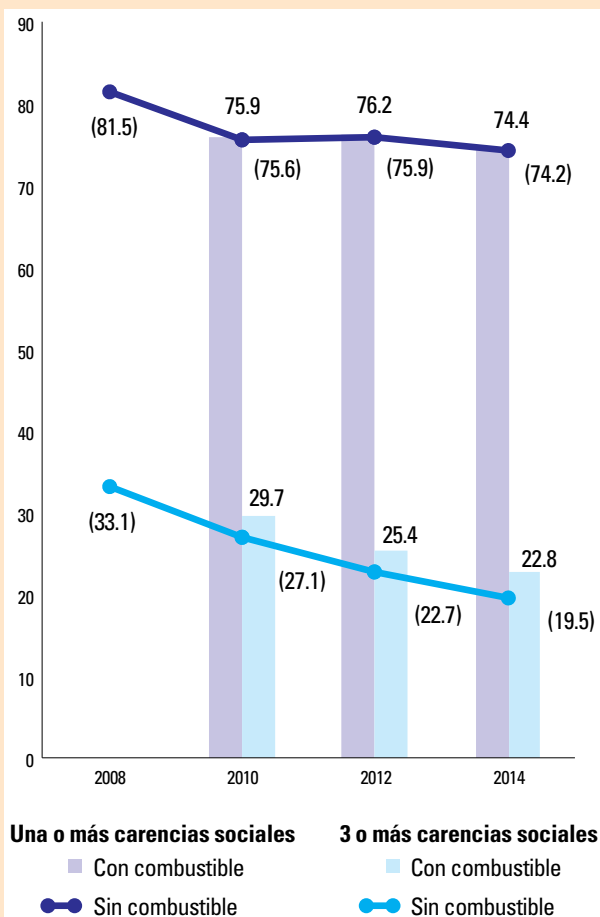
\* Se presenta entre paréntesis el porcentaje correspondiente a las estimaciones que no incluyen el indicador de combustible utilizado en la vivienda.  
Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014).

(gráfica 11). En la gráfica 10, se presentan las estimaciones del porcentaje de personas de 0 a 17 años en hogares con ingreso inferior a la LBE y a la LBM. En este caso, como la variable de combustible no forma parte de los indicadores del espacio de bienestar económico, las diferencias entre las estimaciones con y sin combustible son mínimas.<sup>31</sup>

La gráfica 11 presenta las estimaciones del porcentaje de personas de 0 a 17 años con una o más carencias sociales y con tres o más carencias sociales. En esta gráfica, resalta la similitud entre ambas series, particularmente en el caso de niñas, niños y adolescentes con una o más carencias sociales, pues las diferencias entre ambas estimaciones son menores al medio punto porcentual (no significativas). Las diferencias más notorias se encuentran en el porcentaje de la población menor de 18 años con tres o más carencias sociales, con diferencias significativas de alrededor de tres puntos porcentuales. Al igual que en los casos anteriores, las dos series siguen tendencias similares.

31 Las diferencias se deben a la existencia de valores faltantes en la variable de combustible utilizado para cocinar en la vivienda, pero en todos los casos son no significativas y menores a 0.1 puntos porcentuales.

**GRÁFICA 11. Porcentaje de la población de 0 a 17 años con una o más carencias sociales y con tres o más carencias sociales. 2008-2014\***



\* Se presenta entre paréntesis el porcentaje correspondiente a las estimaciones que no incluyen el indicador de combustible utilizado en la vivienda.  
Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014).

Al analizar la evolución de la incidencia de la pobreza infantil y adolescente, se observa que prácticamente no ha cambiado desde la crisis financiera global de 2008. En ese año, sin embargo, se rompió con una tendencia sostenida de reducción de los niveles de la pobreza por ingresos que se había mantenido desde 1996 (ver recuadro 2) y reforzado con la creación de diversos programas sociales de transferencias monetarias condicionadas y no condicionadas de alivio a la pobreza.<sup>32</sup> Aunque los efectos de la crisis de 2008 no repercutieron en un aumento drástico en la incidencia de pobreza, como en el periodo 1994-1996, crearon una serie de condiciones adversas para la economía mexicana que han ralentizado su recuperación.<sup>33</sup>

Sin embargo, detrás de la estabilidad de los niveles de pobreza infantil y adolescente en México, se encuentra la combinación de dos tendencias distintas: un aumento paulatino en el porcentaje de niñas, niños y adolescentes en hogares con ingreso inferior a la LBE y una reducción sostenida en las carencias sociales que experimenta la población infantil y adolescente. Con el propósito de analizar con mayor detenimiento estas tendencias, las gráficas 12 y 13 muestran los cambios en el número de personas de 0 a 17 años en pobreza, el espacio de bienestar económico y cada uno de los indicadores de carencia del espacio de derechos sociales en los periodos 2010-2014 y 2012-2014.<sup>34</sup> Las gráficas 14 y 15 muestran los mismos indicadores en la población de 18 años o más, lo cual permitirá contrastar las tendencias en ambos segmentos de la población.

La gráfica 12 muestra que, entre 2010 y 2014, el número de personas de 0 a 17 años con carencia se redujo en todas las dimensiones del espacio de derechos sociales. Asimismo, entre 2012 y 2014, en cinco de las seis dimensiones del espacio de los derechos sociales también se observó una disminución en el número de personas carentes, con excepción

de la dimensión de acceso a los servicios básicos en la vivienda (ver gráfica 13).<sup>35</sup> En contraste, la población de 18 años o más presenta patrones mixtos (ver gráficas 14 y 15), con reducciones en el número de personas con carencia por rezago educativo, acceso a servicios de salud y calidad y espacios de la vivienda, así como incrementos en acceso a la alimentación y servicios básicos en la vivienda, y sin un patrón definido en el acceso a la seguridad social. Las diferencias en los patrones observados entre la población de 0 a 17 años y de 18 años o más -los cuales se detallan a continuación-, sugieren que la respuesta de las políticas públicas para atajar los retos que aún persisten debe considerar las distintas necesidades y dinámicas de cada uno de estos grupos, en cada uno de los derechos sociales y espacios de la privación.

32 Tales como Progres/ OPORTUNIDADES/PROSPERA, que actualmente beneficia a más de 6 millones de familias en México (alrededor de 20 por ciento del total de hogares en el país) o, en su momento, el Programa de Apoyo Alimentario.

33 Aunque un análisis pormenorizado de estos factores escapa al objetivo de este documento, existen elementos como la reducción en la demanda de exportaciones y el volumen de remesas derivado de la menor actividad económica de Estados Unidos, la inestabilidad en las finanzas públicas de la Zona Euro, las variaciones en el precio de materias primas (particularmente el petróleo y minerales) que ayudan a comprender el difícil entorno de la economía global en este periodo (Antón, 2011; Banco de México, 2011, 2012 y 2014).

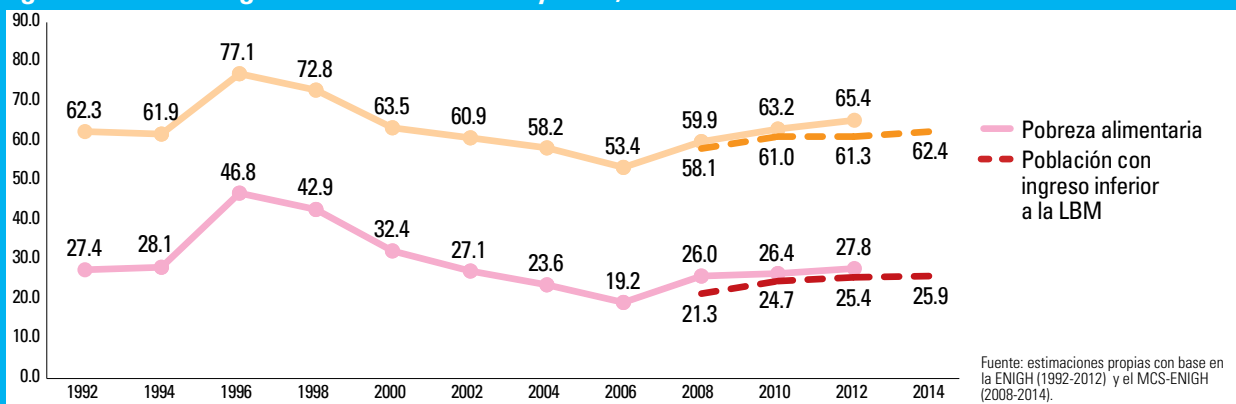
34 Es importante resaltar que los cambios que se presentan a continuación no toman en cuenta dos elementos: 1) el crecimiento poblacional y 2) la naturaleza de corte transversal de la información utilizada (es decir, la selección de los hogares que se encuestarán en un momento es independiente a la selección en otro periodo). Al no considerar los cambios poblacionales se puede sobrestimar las diferencias a lo largo del tiempo, especialmente en periodos largos como 2010-2014 y cuando los cambios demográficos están correlacionados con el fenómeno de estudio (en este caso, por ejemplo, si la tasa de fecundidad es mayor entre las familias con menores ingresos o con mayores carencias sociales que en el resto de la población). Asimismo, al analizar individuos distintos en cada momento de tiempo, no existe garantía de que los cambios observados obedezcan a mejoras para los mismos individuos o a que la muestra de la encuesta entrevistó a una población con características distintas. Sin embargo, se presenta este análisis a fin de visibilizar la magnitud de los avances en cobertura o los retrocesos en el periodo. No obstante, se pide al lector tener en mente que el análisis de estos cambios debe ser complementado con aquél de las proporciones mostrado anteriormente.

35 En esta dimensión se observa un aumento (no estadísticamente significativo) en el número de personas de 0 a 17 años con carencia.

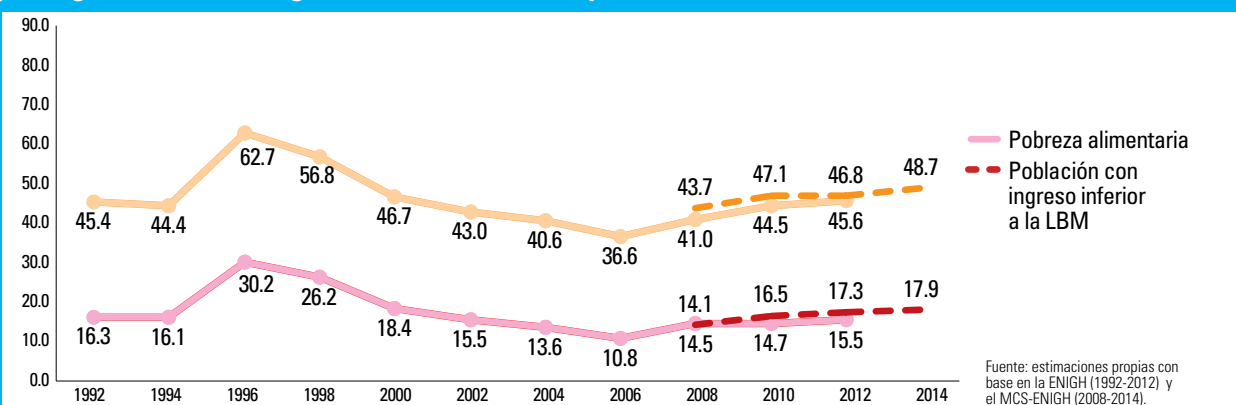
## RECUADRO 2. Una perspectiva de largo plazo

Si bien la actual medición oficial de pobreza en México permite analizar las experiencias de pobreza de la población infantil a partir de un enfoque que reconoce su naturaleza multidimensional, las limitaciones de las fuentes de información existentes sólo permiten disponer de datos a partir de 2008 (ver nota 2). Con el propósito de proporcionar una perspectiva de largo alcance sobre la magnitud y los cambios en la incidencia de pobreza en esta población, es posible recurrir a la medición de la pobreza por ingreso utilizada hasta 2009 por el gobierno mexicano para medir la pobreza en el país (los detalles de las definiciones utilizadas pueden ser consultados en CTMP, 2002). Las gráficas R1 y R2 muestran la evolución del porcentaje de la población de 0 a 17 y de 18 años y más en pobreza de patrimonio y pobreza alimentaria. Además, se incluye la evolución de los indicadores de la actual medición de pobreza que, conceptualmente, son más próximos a los indicadores de pobreza por ingresos: el porcentaje de personas en hogares con un ingreso inferior a la LBM o a la LBE (CONEVAL, 2009a).

**GRÁFICA R1. Evolución en el porcentaje de la población de 0 a 17 años en situación de pobreza por ingreso o con un ingreso inferior a las LBE y LBM, 1992-2014**



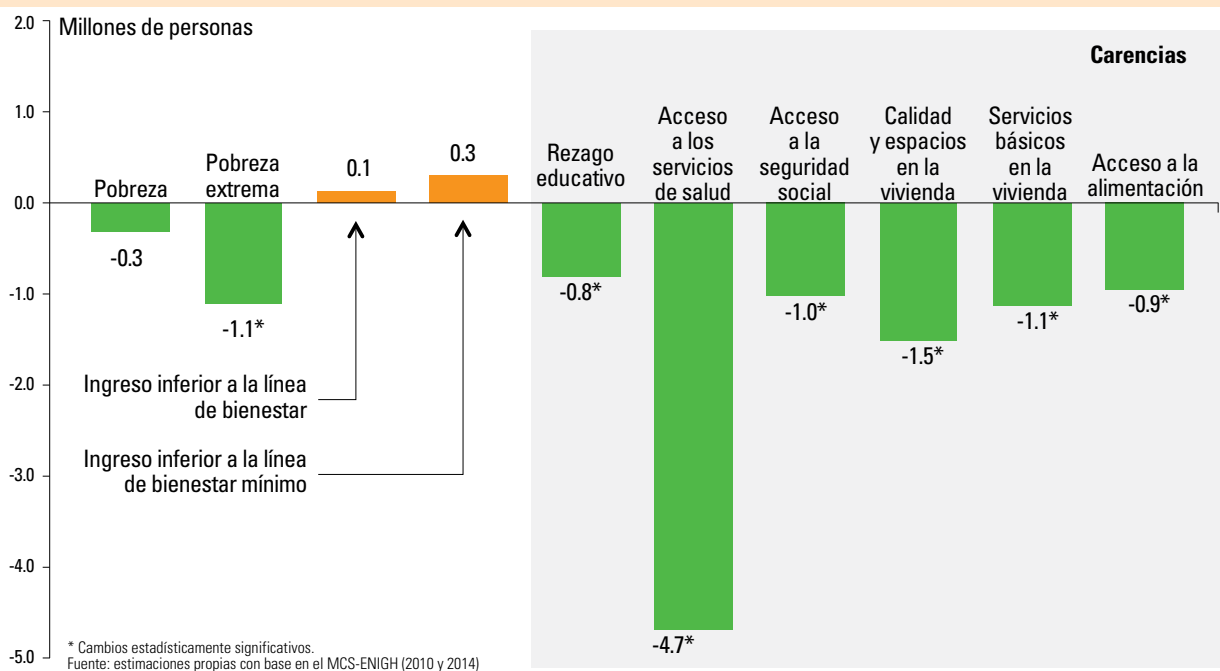
**GRÁFICA R2. Evolución del porcentaje de la población de 18 años o más en situación de pobreza por ingreso o con un ingreso inferior a las LBE y LBM, 1992-2014**



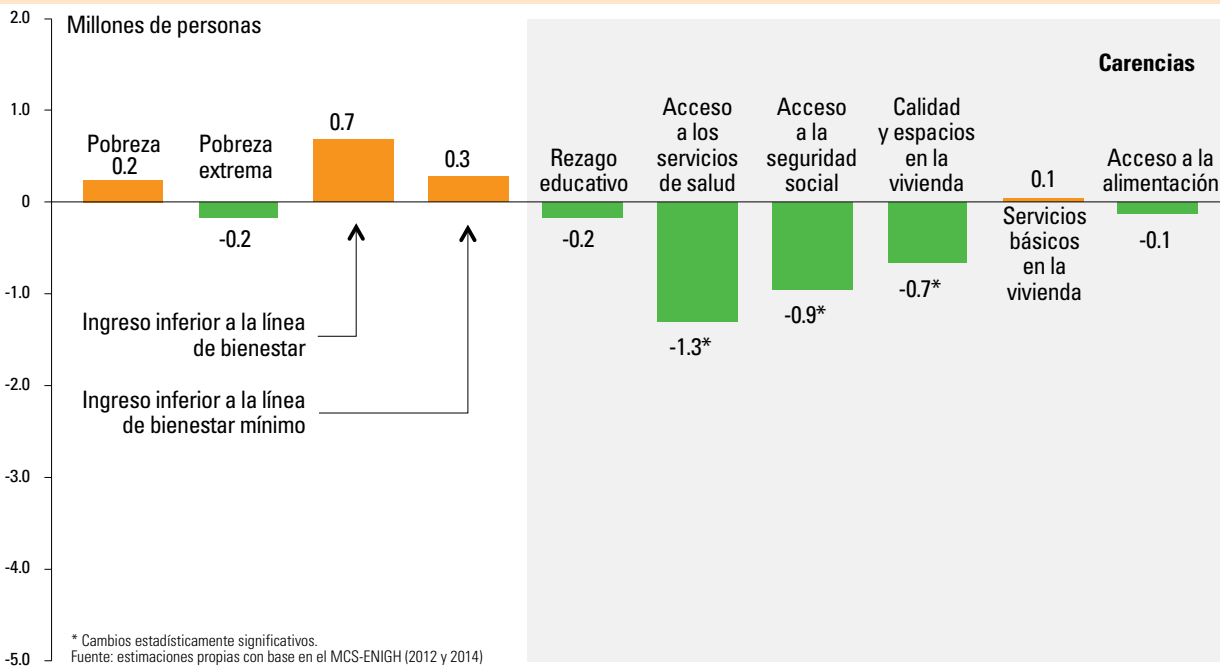
Las gráficas anteriores evidencian que, con definiciones y criterios distintos, la población de 0 a 17 años presenta persistentemente niveles de pobreza mayores a los de la población de 18 años o más. Además, utilizando la definición de pobreza de patrimonio, el porcentaje de niñas, niños y adolescentes en pobreza por ingresos en 2012 era mayor que el observado en 1992. Incluso en la población de 18 años o más, los niveles de pobreza por ingresos en 2012 eran muy similares a los observados veinte años atrás.

Si bien un análisis profundo de estos resultados escapa a los objetivos del presente documento, estas cifras permiten resaltar que el problema de la pobreza infantil en México posee un importante componente estructural que no se ha logrado abatir en las últimas dos décadas. Asimismo, es particularmente preocupante que aún no se hayan logrado remontar los efectos de la crisis económica de 2008 y que, incluso, el porcentaje de personas que no pueden adquirir los bienes y servicios básicos siga aumentando.

**GRÁFICA 12. Cambio en el número de personas de 0 a 17 años en pobreza y con cada una de las carencias sociales. 2010-2014**

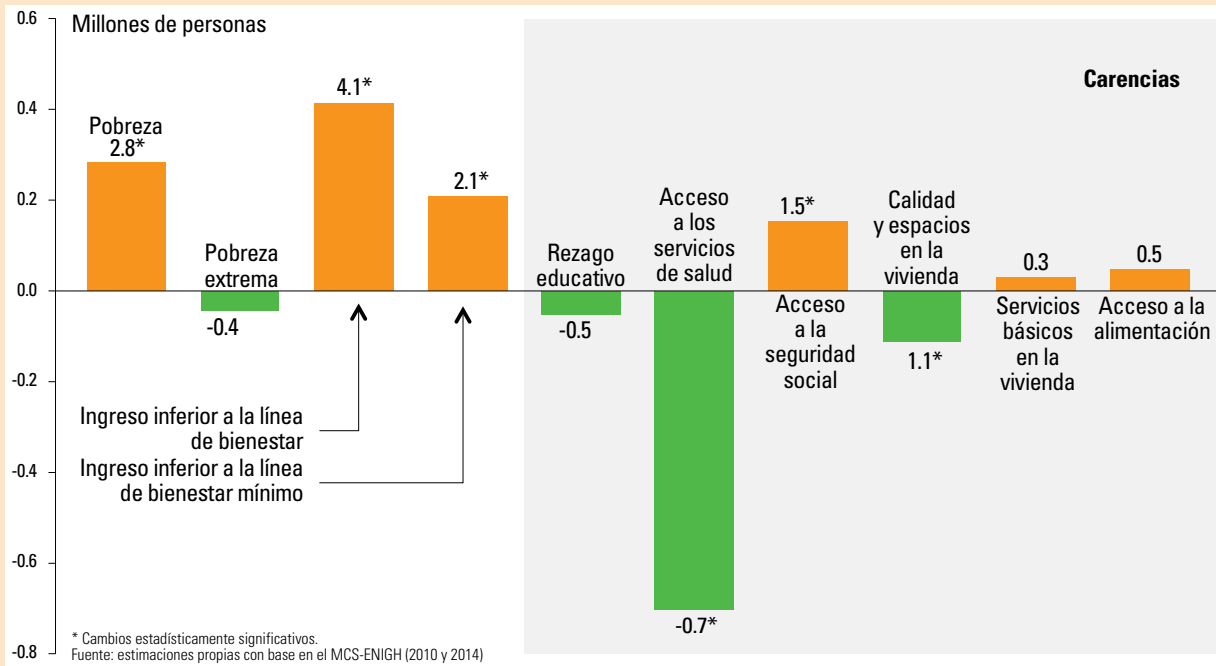


**GRÁFICA 13. Cambio en el número de personas de 0 a 17 años en pobreza y con cada una de las carencias sociales. 2012-2014**

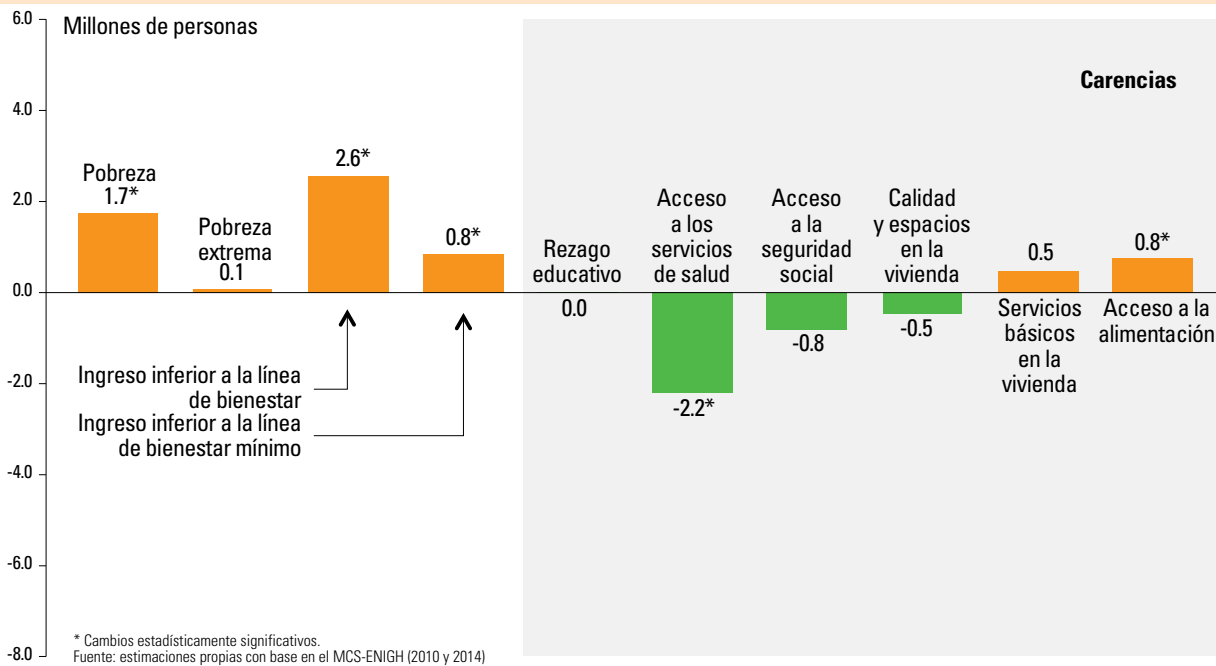


El número de personas con carencia por rezago educativo se redujo en los dos periodos y en los dos grupos de población considerados. En el caso de la población de 0 a 17 años, se observó una reducción significativa de 2010 a 2014 de casi 800 mil personas, y de 200 mil de 2012 a 2014 (aunque no fue significativa). Si bien en el caso de la población de 18 años o más también se registraron reducciones en esta dimensión, éstas no fueron significativas.

**GRÁFICA 14. Cambio en el número de personas de 18 años o más en pobreza y con cada una de las carencias sociales, 2010-2014**



**GRÁFICA 15. Cambio en el número de personas de 18 años o más en pobreza y con cada una de las carencias sociales, 2012-2014**



Respecto de la carencia por acceso a los servicios de salud, es posible identificar un claro patrón de reducción de los niveles de carencia y el número de personas carentes, tanto en la población de 0 a 17 años como en la de 18 años o más. En particular, el número de niñas, niños y adolescentes con carencia en esta dimensión se redujo en 1.3 millones de 2012 a 2014, y en 4.7 millones entre 2010 y 2014. Análogamente, en la población de 18 años o más se encuentran reducciones importantes en el

número de personas con carencia en este indicador, tanto en el periodo 2012-2014, como en 2010-2014.

El número de personas con carencia por acceso a la seguridad social en la población de 0 a 17 años tuvo una reducción significativa tanto en 2010-2014 como en 2012-2014. En la población de 18 años o más, en cambio, hubo un aumento significativo de 1.5 millones de personas entre 2012 y 2014, y una reducción no significativa en 2012-2014.<sup>36</sup>

La dimensión de calidad y espacios de la vivienda presentó también una reducción significativa en el número de personas de 0 a 17 años con carencia, tanto en 2010-2014 como en 2012-2014. Aunque también se redujo el número de personas carentes en la población de 18 años o más, la reducción sólo fue significativa en el periodo 2010-2014. La carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda también se redujo significativamente en la población de 0 a 17 años en 2010-2014, pero en 2012-2014 se observó un aumento no significativo. En el caso de la población de 18 años o más es posible encontrar un aumento en el número de personas con carencia en esta dimensión. Si bien los aumentos antes mencionados no son estadísticamente significativos, es conveniente resaltarlos ya que no se esperaría que el número de personas con carencia en esta dimensión se incrementara a lo largo del tiempo, pero su consistencia podría sugerir una oferta de vivienda insuficiente ante el crecimiento de la población, un empeoramiento en la infraestructura ya existente o incluso movimientos migratorios a áreas sin servicios (ver nota 34).

El número de personas de 0 a 17 años con carencia por acceso a la alimentación se redujo en los dos periodos considerados (2010-2014 y 2012-2014), aunque sólo el cambio 2010-2014 fue estadísticamente significativo. La población de 18 años o más con carencia en esta dimensión, en contraste, se incrementó en los dos periodos, pero sólo el cambio de 2012-2014 fue estadísticamente distinto de cero. Se debe destacar que en el periodo de análisis, la población de 0 a 17 años presentó una reducción en el número de personas carentes en esta dimensión. Sin embargo, en 2014 el porcentaje de niños, niñas y adolescentes con carencia por acceso a la alimentación aún era 6.3 puntos porcentuales más alto que en la población de 18 años o más (ver tabla 2). En consecuencia, 11 millones de personas menores de 18 años formaban parte de hogares con dificultades para acceder en todo momento a comida suficiente para poder llevar una vida activa y sana (CONEVAL, 2009a).

La disminución del número de niñas, niños y adolescentes con carencia en los distintos indicadores de privación social se refleja en el descenso del porcentaje de la población con una o más carencias sociales y con tres o más carencias sociales señalado anteriormente en referencia a esta población (ver gráfica 11). Sin embargo, como puede apreciarse en las gráficas 12 y 13, el número de personas de 0 a 17 años en hogares con ingreso inferior a la LBE y LBM aumentó, aunque este cambio no fue estadísticamente significativo en los periodos considerados (2010-2014 o 2012-2014).

De hecho, es posible afirmar que la reducción observada entre 2010 y 2014 en el número de niñas, niños y adolescentes en pobreza extrema corresponde a la combinación de la reducción en el número de personas de 0 a 17 años con carencias sociales y a un aumento limitado en el número de personas en este rango de edad en hogares con un ingreso inferior a la LBM. Dicha combinación permitió que se redujera 1.1 millones el número de personas de 0 a 17 años en pobreza extrema. Por el contrario, en 2012-2014, una reducción menos pronunciada en el número de

<sup>36</sup> Un análisis más detallado sobre los determinantes del acceso a la seguridad social escapa al alcance del presente estudio, pero es conveniente resaltar que, al ser el indicador de carencia social con mayor incidencia en toda la población, comprender los factores que determinan o se asocian a su reducción es un elemento de interés para el diseño de políticas públicas. Por ejemplo, es importante investigar por qué el acceso entre la población de 18 años o más observa una reducción, cuando en la población infantil aumenta (pues la principal fuente por la que la población infantil y adolescente recibe el acceso a la seguridad social son las redes familiares).



© UNICEF México/Giacomo Pirozzi

niños, niñas y adolescentes con carencia fue insuficiente para permitir una reducción significativa de los niveles de pobreza extrema.

Asimismo, a pesar de las mejoras registradas en el espacio de los derechos sociales, las modificaciones en el número de niñas, niños y adolescentes en pobreza (que aumentó en 2010-2014 y se redujo en 2012-2014) fueron no significativas. Una posibilidad para explicar la falta de cambios en los niveles de pobreza es que la población de 0 a 17 años que deja de ser carente en una dimensión sigue presentando carencias en otras dimensiones (ver gráfica 11).<sup>37</sup> En 2014, 69.3 por ciento de niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza tenía dos o más carencias sociales, y 36.0 por ciento tenía tres o más (consecuentemente, 30.7 por ciento tenía una carencia social). Sin embargo, aunque el número de personas de 0 a 17 años en pobreza no presente reducciones significativas, el número de carencias promedio de la población infantil en situación de pobreza se ha reducido significativamente en el periodo: pasó de 2.53 en 2010 a 2.23 en 2014.<sup>38</sup>

La población de 18 años o más, en cambio, tuvo aumentos significativos en el número de personas con ingreso inferior a la LBE en 2010-2014 y 2012-2014. El fenómeno anterior no pudo ser contrarrestado por las mejoras en el espacio de los derechos sociales y redundó en un aumento significativo del número de personas pobres en ambos periodos. A pesar de esto, en el caso de la pobreza extrema, si

<sup>37</sup> El número de carencias promedio es uno de los indicadores de intensidad de la pobreza considerados en la metodología del CONEVAL (CONEVAL, 2009), si bien existen otras medidas disponibles en la literatura (v. g., Alkire y Foster, 2015).

<sup>38</sup> Ver nota 34.



bien hubo un incremento significativo en el número de personas con ingreso inferior a la LBM, las mejoras en el espacio de derechos sociales permitieron mantener el número de personas en pobreza extrema con cambios menores (disminución en 2010-2014 y aumento en 2012-2014) y no significativos.

La información presentada hasta ahora muestra que se han logrado avances importantes para atender las carencias en los derechos sociales de la población infantil y adolescente, pero la falta de mejoras en el nivel de ingreso de los hogares es una tarea pendiente a fin de lograr una reducción efectiva de los niveles de pobreza en dicha población. La necesidad de redoblar los esfuerzos en este ámbito es particularmente apremiante en la actualidad, pues en un contexto de incertidumbre económica, las condiciones que permitieron reducir los niveles de pobreza por





ingresos antes de la crisis financiera global de 2008 pueden haber reducido su efectividad, tal como se evidencia con el repunte de los indicadores de pobreza de los últimos años.

Las tendencias agregadas de pobreza en la población infantil, sin embargo, pueden ocultar diferencias importantes para subgrupos de la población, como la población indígena o en distintos subgrupos de edad. El objetivo de este reporte no es analizar exhaustivamente la evolución de los niveles de pobreza y carencia de niños, niñas y adolescentes con diferentes características, sino proveer elementos que visibilicen que la heterogeneidad en las situaciones de pobreza mostrada en las secciones 3 y 4 se refleja también en su dinámica a lo largo del tiempo. Por cuestiones de espacio, este análisis se presenta en los anexos 1 y 2.



# Consideraciones finales

# 6

La información presentada en este reporte confirma que la magnitud y complejidad del problema de la pobreza infantil requiere acciones coordinadas por parte de los distintos sectores involucrados, con objeto de establecer estrategias que permitan garantizar que toda niña, todo niño y adolescente puedan desarrollarse en un ambiente libre de pobreza y ejercer plenamente sus derechos. Una acción tardía, o que no proporcione avances tangibles y sostenidos, no sólo repercutiría en la negación de oportunidades que la población mexicana debería tener garantizadas, sino que, por tratarse de una población que aún se encuentra desarrollando sus capacidades físicas y mentales, las privaciones que experimenten en el presente pueden tener secuelas negativas en su futuro y en el de la sociedad en su conjunto.

Las experiencias de pobreza en la infancia incrementan la probabilidad de seguir padeciendo privaciones en la vida adulta e, incluso, de que se transmitan a la siguiente generación.<sup>39</sup> La situación de pobreza en la niñez y adolescencia puede tener efectos como el abandono escolar, la mortalidad por enfermedades prevenibles o curables y la estigmatización de sus pares por el tipo de vestimenta, así como dificultades para revertir la desnutrición o malnutrición, complicaciones para afrontar discapacidades o pocas posibilidades de reversión de las consecuencias de un período prolongado de carencias que disminuyeron su crecimiento y desarrollo (CHIP, 2004; PNUD 2004).

En este sentido, las estrategias y acciones que se establezcan en el presente para disminuir los niveles de pobreza de la población infantil no sólo contribuirán a combatir la pobreza actual, sino que son fundamentales para su reducción en el futuro.

Uno de los hallazgos más relevantes de este estudio es que las disparidades que experimentan distintos grupos de la población de 0 a 17 años, como la población en hogares indígenas, que habitan en municipios de muy alta marginación o en localidades rurales, a pesar de seguir siendo importantes, se han reducido en algunos de los derechos sociales.

En el caso de la carencia por acceso a los servicios de salud, la evidencia sugiere que la reducción en las carencias a las que se enfrenta la población infantil y adolescente indígena se ha hecho con mayor celeridad que en el resto de la población infantil, lo que ha logrado disminuir la brecha en los niveles de carencia de estos dos

39 La evidencia sobre transmisión intergeneracional de la pobreza en México es limitada. A pesar de lo anterior, diversos estudios han analizado la transmisión de características relacionadas, como el nivel educativo o la ocupación. En la mayoría de estos estudios se sugiere que en México existen bajos niveles de movilidad social, lo cual sustenta la hipótesis de la transmisión de los bajos niveles de ingreso entre padres e hijos (Berhman, Gaviria y Székely, 2001; Gaviria, 2001; Binder y Woodruff, 2002; Cortés y Escobar, 2005; Torche, 2010; Yashine, 2012). Otros estudios se han enfocado al análisis de la persistencia de la pobreza en los hogares con niños, y han encontrado evidencia de una mayor persistencia de la pobreza en estos hogares; es decir, hay altas probabilidades de continuar siendo pobres en el futuro si han sido pobres en el pasado (Pérez, 2015; Renos, Rigolini y Lucchetti, 2015).



grupos de 11.6 a 1.4 puntos porcentuales entre 2008 y 2014 (ver anexo 1). A pesar de esto, no se observa que los niveles de salud y nutrición necesariamente converjan. Por ejemplo, la brecha entre población indígena y no indígena en el porcentaje de niños menores a cinco años con desnutrición crónica se ha mantenido: en 2006 la diferencia entre ambos grupos era de 20.9 puntos porcentuales y en 2012 fue de 21.4 puntos porcentuales (Rivera et al., 2013)<sup>40</sup>.

Si bien el proceso de expansión que ha experimentado el Seguro Popular (que tuvo un incremento de 31.7% en la población atendida entre 2010 y 2014)<sup>41</sup> contribuye a explicar la disminución de la proporción de la población (tanto infantil como en general) que presenta carencia por acceso a los servicios de salud, como se ha mencionado en el presente reporte existen desafíos para mejorar la calidad de la atención y para obtener resultados concretos que se reflejen en una población más saludable, especialmente en los primeros años de vida y entre los sectores que enfrentan las mayores desventajas.

De todas formas, la experiencia de ampliación de la cobertura del Seguro Popular resulta de interés para diseñar políticas públicas, a fin de identificar las condiciones o acciones que han contribuido a brindar los beneficios de este programa a la población con mayores desventajas y en zonas de alto rezago social, marginación o de difícil acceso, a fin de desarrollar políticas específicas para abatir las diferencias entre regiones y localidades, y para reducir los rezagos en todos los segmentos de la población infantil y adolescente. En este sentido, el acceso gratuito a servicios de salud por parte de la población en pobreza o en los estratos de menor ingreso, ha desempeñado un papel importante (Nigenda et al., 2015; Bonilla-Chacín y Aguilera, 2013; Escobar-Latapí y González, 2012).

La conclusión central de este reporte es que, a pesar de que existen avances importantes y sostenidos para mejorar el ejercicio de los derechos sociales de la población de 0 a 17 años, no será posible observar reducciones significativas en los niveles de pobreza de esta población sin mejoras tangibles en el ingreso de los hogares en que viven.

A más de media década de la crisis financiera global de 2008, el ingreso laboral per cápita de los hogares mexicanos no ha alcanzado, en términos reales, los niveles observados antes de dicha crisis. De hecho, de acuerdo con información publicada en el Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza elaborado por CONEVAL, el ingreso laboral per cápita se redujo 14.1 por ciento en términos reales entre el tercer trimestre de 2008 y el mismo periodo de 2014, ya que pasó de \$2,262.5 a \$1,943.5, en pesos del cuarto trimestre de 2015. El decremento fue mayor en las áreas urbanas (15.5 por ciento, ya que pasó de \$2,653.2 en el tercer trimestre de 2008 a \$2,241.0 en el mismo periodo de 2014), en tanto que en las rurales registró un incremento de 2.7 por ciento (de \$1,025.2 en 2008 a \$1,053.3 en 2014). (CONEVAL, 2015e). Lo anterior refleja los desafíos de la población urbana en términos de ingresos en los últimos años que, dada la mayor incidencia de pobreza infantil y el número elevado de niños, niñas y adolescentes en pobreza en las áreas urbanas, tienen un efecto directo sobre éstos. Esta situación ocurre en un contexto en el que se reconoce que las estrategias de superación de la pobreza tienen entre sus retos más relevantes lograr una aplicación efectiva en las zonas urbanas, ya que existen dificultades para llevar a cabo una focalización adecuada y encontrar a la población objetivo en las ciudades. Adicionalmente, se identifican pocos instrumentos para atender las carencias más críticas en estos entornos (ingresos, alimentación y seguridad social). El CONEVAL ha señalado que el país tiene un

40 Asimismo, las áreas rurales del sur de México han mantenido históricamente las mayores prevalencias de baja talla en menores de 5 años. Según la ENSANUT 2012, ese año la prevalencia en dichas áreas era 13.9 puntos porcentuales mayor que el promedio nacional (27.5 por ciento frente 13.6 por ciento, respectivamente. El descenso de la prevalencia de baja talla en las localidades rurales del sur -con fuerte presencia de población indígena- entre 2006 y 2012 tuvo un ritmo menor en comparación con la región rural del centro (2.4 puntos porcentuales vs 6 puntos porcentuales). (INSP 2012).

41 CONEVAL (2015a). Cabe mencionar que, tal como se mencionó anteriormente, la agresiva expansión de estos programas también ha creado dudas sobre su capacidad para proveer servicios de calidad adecuada a toda la población, por lo que ya no sólo se trataría de un problema de acceso, sino también de calidad de los servicios a los que accede la población en las áreas rurales o marginadas (Escobar y González, 2012; CONEVAL, 2013; CONEVAL, 2015d).

vacío de información sobre cómo atender a la población en pobreza en las zonas urbanas (CONEVAL, 2016. P. 65).

En un contexto económico adverso en el plano nacional e internacional (con inestabilidad del tipo de cambio, presiones en las finanzas públicas por los bajos precios del petróleo, reducción de la actividad económica en varias economías emergentes como China y Brasil, entre otros), depender de los programas de transferencias monetarias para disminuir los niveles de pobreza y desigualdad resulta insuficiente. La continua expansión del Programa para la Inclusión Social (PROSPERA, antes conocido como PROGRESA u OPORTUNIDADES), así como otros programas de apoyo a los grupos más desfavorecidos (como el Programa Seguro de Vida para Jefas de Familia o, en su momento, el Programa de Apoyo Alimentario<sup>42</sup>, la Estrategia 100x100 o la Pensión para Adultos Mayores), ha resultado en una red de protección social que actualmente abarca a más de 6 millones de hogares (más de 20 por ciento del total en el país).

A este respecto, cabe mencionar que a pesar de ser uno de los programas con mejor focalización en el país, PROSPERA sigue presentando desafíos de inclusión y exclusión. En 2008, se estimaba que sólo 44% de las transferencias de OPORTUNIDADES llegaba a la población del primer quintil de ingresos y que cerca de 40% de la población pobre no estaba cubierta por el programa (Scott, 2011). Por lo que se refiere a la población infantil y adolescente, un análisis realizado por UNICEF con base en la ENIGH 2012 señalaba que una proporción considerable de niños, niñas y adolescentes en situación de pobreza extrema no era beneficiaria del programa (alrededor de 47.4 por ciento, es decir, 52.5 por ciento sí tenía cobertura). En el caso de la población indígena de 0 a 17 años, 67.2 por ciento sí era beneficiaria de Oportunidades (UNICEF, 2014). El mismo análisis, con datos de la ENIGH 2014, muestra avances en la cobertura: 57.1 por ciento de la población menor de 18 años en pobreza extrema estaba afiliada a PROSPERA, cifra que ascendió a 83.3 por ciento en el caso de la población infantil indígena, pero es claro que sigue estando fuera del programa poco más de 40 por ciento de los niños, niñas y adolescentes en pobreza extrema.

Si bien los programas mencionados contribuyen a aliviar las condiciones de pobreza e incrementar los niveles de educación y salud de la población más desfavorecida, al estar desconectadas de las actividades productivas y generadoras de ingreso, no han logrado romper con el ciclo de pobreza de estos hogares.

Actualmente PROSPERA ha incorporado una serie de líneas de acción para fomentar la inclusión productiva, laboral y financiera de los hogares que reciben sus beneficios, articulando sus actividades con los programas de fomento productivo y generación de ingresos de distintas secretarías, como la SEDESOL, la Secretaría de Economía, la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación y la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, entre otras. Si bien es muy pronto para saber si estos nuevos componentes pueden derivar en una mayor generación de ingresos en los hogares pobres, potencialmente pueden ayudar a repensar la política de desarrollo y a generar estrategias novedosas para este fin. Adicionalmente, sería importante analizar si estos programas están dirigidos a la población que vive en zonas rurales y urbanas, o si se está dejando fuera a una parte de las familias y, por ende, de las niñas, niños y adolescentes en pobreza.

Comprender las diferencias y mecanismos detrás de las dinámicas de la pobreza y privación que afronta la población infantil y adolescente puede contribuir a crear nuevas estrategias para garantizar el ejercicio de sus derechos sociales. Sin embargo, uno de los mayores retos para disminuir la pobreza que afecta a niñas, niños y

---

<sup>42</sup> En la estructura programática del Presupuesto de Egresos 2016, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) planteó la fusión del Programa de Apoyo Alimentario (PAL) con PROSPERA Programa de Inclusión Social, con la finalidad de incrementar sus alcances, reducir los costos de operación así como hacer más eficiente el ejercicio de los recursos asignados.



© UNICEF México/Mauricio Ramos

adolescentes sigue siendo la creación de mecanismos que permitan mejorar los ingresos y su distribución, sin lo cual muy difícilmente se podrá revertir la dinámica de estancamiento en los niveles de pobreza infantil observada en los últimos seis años.

Revertir los niveles de pobreza requiere del compromiso de amplios sectores de la sociedad y de la puesta en marcha de mecanismos de redistribución progresiva del ingreso, es decir, que transfieran recursos de la población de mayores a menores recursos, como la modificación de algunos impuestos, y la reducción o rediseño de ciertos subsidios (PNUD, 2011; Esquivel, 2015).

Aunque algunas brechas de cobertura de servicios se han cerrado, es importante analizar si esta expansión se ha hecho sobre la base de servicios de menor calidad, que conducen a desventajas competitivas en la edad adulta, ya que los rezagos de los sectores más desfavorecidos de la población inician desde el acceso a educación de menor calidad, con infraestructura inadecuada, o bien, con acceso limitado a servicios de salud, indispensables para arrancar con un piso básico mínimo para todas las niñas y todos los niños y adolescentes en México. Por ello, la apuesta por disminuir tanto la pobreza como la desigualdad en el país demanda esfuerzos deliberados y acelerados por mejorar la calidad de los servicios a los que accede la población en pobreza.

En este contexto, cobra especial importancia que la inversión en la infancia sea suficiente, oportuna, eficaz, equitativa y pertinente para atender los desafíos de cada etapa del ciclo de vida. Como se mencionó previamente, la primera infancia es una etapa crítica para el desarrollo individual y social, y en México ésta recibe una menor proporción de recursos, que de por sí son asignados de manera regresiva.



© UNICEF México/Mauricio Ramos

Adicionalmente, se requiere no retroceder en los esfuerzos presupuestales ya realizados. El recorte al gasto público anunciado el 17 de febrero de 2016 por la Secretaría de Hacienda y el Banco de México<sup>43</sup> para hacer frente a desafíos presentes de la economía mexicana, podría afectar la disponibilidad de programas, bienes y servicios públicos que tienen un papel clave en la garantía de los derechos de la infancia, especialmente de la primera infancia, y que comprometen sus perspectivas de bienestar presente y futuro lo que, a su vez, mina las posibilidades de desarrollo y prosperidad de todo el país. Un análisis elaborado por UNICEF (no publicado) identificó que los programas contenidos en el Anexo Transversal para la Atención de los Niños, Niñas y Adolescentes del Presupuesto de Egresos de la Federación 2016 experimentarían un recorte de aproximadamente \$4,725 millones de pesos, con impactos importantes en los ámbitos de la salud y la educación (Seguro Médico Siglo XXI, Programa de Estancias Infantiles para apoyar a madres trabajadoras, Programa de Atención a la Salud, Programa de Infraestructura Social de los sectores educativo y de salud, entre otros).

Por otra parte, no es sorprendente que muchas de las entidades con mayores niveles de desigualdad y polarización social en el país sean también algunas de las entidades con mayores niveles de pobreza y privación, como Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Puebla. Estas entidades han sido consistentemente identificadas como las que concentran mayores niveles de pobreza y desigualdad en el país. Por lo tanto, es necesario generar alternativas de políticas públicas que se enfoquen a las necesidades de estas regiones y ataquen los orígenes de la persistencia de la desigualdad en estos estados.

Alcanzar las metas establecidas en los ODS implica grandes retos para el Estado mexicano, en particular por el difícil contexto económico y social por el que atraviesa actualmente el país. Pero los ODS representan también una oportunidad para definir políticas de desarrollo económico y social de mediano y largo alcance, que contribuyan a construir un México sin pobreza, donde niñas, niños, adolescentes y adultos puedan ejercer plenamente sus derechos, en un entorno de paz, seguridad y armonía con el medio ambiente.

<sup>43</sup> Ver nota de prensa al respecto en el sitio <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/hacienda-banxico-carstens-videgaray-recorte-2016-politica-monetaria-peso.html>





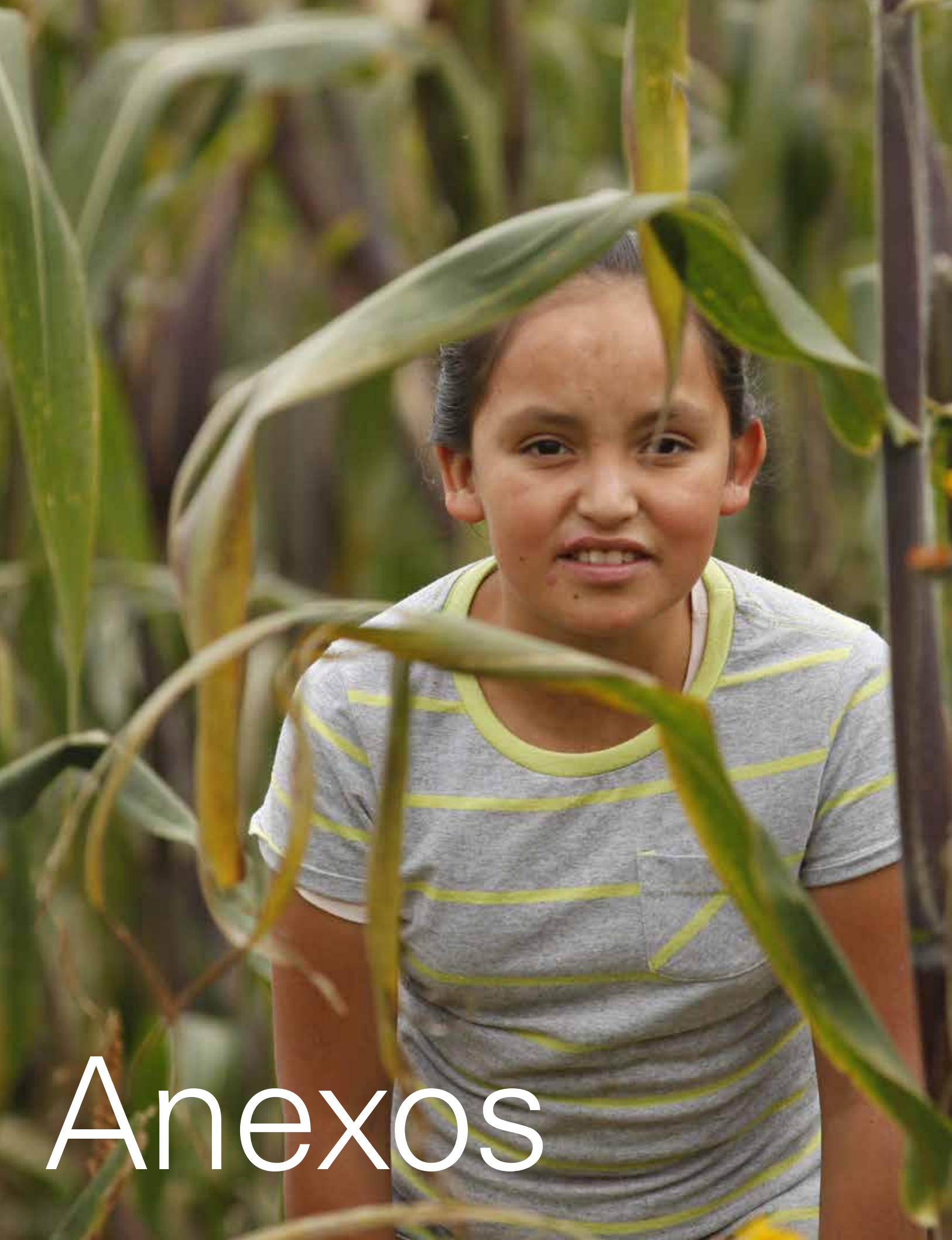


# Referencias

- Alkire, S., Foster, J., Seth, S., Santos, M. E., Roche, J. M., y Ballon, P. (2015). "Multidimensional poverty measurement and analysis": Oxford University Press, EUA.
- Antón, A. (2011). "El ciclo económico en México: características y perspectivas": Realidad, datos y espacio. *Revista Internacional de Estadística y Geografía*. vol. 2, núm. 2, mayo-agosto 2011.
- Banco de México (2011). "Informe Anual 2010". México.
- Banco de México (2012). "Informe Anual 2011". México.
- Banco de México (2015). "Compilación de Informes Trimestrales. Correspondientes al año 2014.". México.
- Behrman, J. R., Gaviria, A., y Székely, M. (2001). Intergenerational Mobility in Latin America. *Economía*, 2(1), 1-31.
- Binder, M., y Woodruff, C. (2002). "Inequality and Intergenerational Mobility in Schooling: The Case of Mexico". *Economic Development and Cultural Change*, 50(2), 249-267
- Bonilla-Chacín, M. E. y Aguilera, N. (2013). "The Mexican social protection system in health". *Universal Health Coverage Studies Series (UNICO) UNICO Studies Series*. No. 75008. The World Bank.
- CEPAL y UNICEF (2012). "Pobreza infantil en pueblos indígenas y afrodescendientes de América Latina". Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- Childhood Poverty Research and Policy Centre (CHIP) (2004). "Children and Poverty: some questions answered". Londres
- Cimadamore, et al. (eds.) (2006). "Pueblos indígenas y pobreza: enfoques multidisciplinares". Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires: CLACSO, julio 2006.
- CTMP (2002). "Medición de la pobreza: variantes metodológicas y estimación preliminar". Documentos de Investigación, 1. México, SEDESOL.
- CONAPO (2011). "Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010." Consejo Nacional de Población. México.
- CONEVAL (2009a). "Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México." Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. México.
- CONEVAL (2009b). "Aplicación de la Metodología para la Medición de la Pobreza por Ingresos y Pruebas de Hipótesis 2008." Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. México. Consultado el 16 de diciembre de 2015 en el sitio: [http://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/med\\_pobreza/3495.pdf](http://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/med_pobreza/3495.pdf)
- CONEVAL (2012a) "Construcción de la Líneas de Bienestar. Documento metodológico." México, D.F. Recuperado el 5 de febrero de 2016 en el sitio: [http://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES\\_Y\\_PUBLICACIONES\\_PDF/Construccion\\_lineas\\_bienestar.pdf](http://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Construccion_lineas_bienestar.pdf)
- CONEVAL (2012b) "La pobreza en la población indígena de México, 2012." México, D.F. Recuperado el 5 de febrero de 2016 en el sitio: [http://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES\\_Y\\_PUBLICACIONES\\_PDF/POBREZA\\_POBLACION\\_INDIGENA\\_2012.pdf](http://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/POBREZA_POBLACION_INDIGENA_2012.pdf)

- CONEVAL (2013). "Evaluación de impacto de la Estrategia 100x100". Consultado el 16 de diciembre de 2015 en el sitio: [http://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/Impacto/Evaluacion\\_de\\_impacto\\_de\\_la\\_Estrategia\\_100x100.pdf](http://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/Impacto/Evaluacion_de_impacto_de_la_Estrategia_100x100.pdf)
- CONEVAL (2014). "Indicadores de acceso y uso efectivo de los servicios de salud de afiliados al Seguro Popular". Consultado el 16 de diciembre de 2015 en el sitio: <http://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/Impacto/Acceso%20y%20Uso%20Efectivo.pdf>
- CONEVAL (2015a). "Resultados de pobreza en México 2014 a nivel nacional y por entidades federativas". Recuperado el 25 de noviembre, 2015 en el sitio: [http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza\\_2014.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2014.aspx)
- CONEVAL (2015b). "Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2014 – 2015. Seguro Popular. Comisión Nacional de Protección Social en Salud". Consultado el 16 de diciembre de 2015 en el sitio: [http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/EVALUACIONES/EED\\_2014\\_2015/SALUD/U005\\_SPOPULAR/U005\\_SPOPULAR\\_IC.pdf](http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/EVALUACIONES/EED_2014_2015/SALUD/U005_SPOPULAR/U005_SPOPULAR_IC.pdf)
- CONEVAL (2015c). "Resultados Intermedios de la Cruzada Nacional Contra el Hambre". Consultado el 16 de febrero de 2016 en el sitio: [http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/ECNCH/Documents/CONEVAL\\_%20Resultados%20intermedios\\_CNCH.pdf](http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/ECNCH/Documents/CONEVAL_%20Resultados%20intermedios_CNCH.pdf)
- CONEVAL (2015d). "Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México 2014". Consultado el 16 de febrero de 2016 en el sitio: [http://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/IEPDS\\_2014/IEPDS\\_2014.pdf](http://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/IEPDS_2014/IEPDS_2014.pdf)
- CONEVAL (2015e). "Evolución del ITLP y el ingreso laboral". Consultado el 23 de marzo de 2016 en el sitio: [http://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/ITLP-IS/2015/3er\\_trim\\_2015/Nota\\_ITLP\\_IS.pdf](http://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/ITLP-IS/2015/3er_trim_2015/Nota_ITLP_IS.pdf)
- CONEVAL (2016). Balance de la Cruzada Nacional contra el Hambre, 2013-2016. Consultado el 23 de marzo de 2016 en el sitio [http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/ECNCH/Documents/Balance\\_Cruzada\\_2013\\_2016.pdf](http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/ECNCH/Documents/Balance_Cruzada_2013_2016.pdf)
- CONEVAL/UNICEF (2013). "Pobreza y derechos sociales de niñas, niños y adolescentes en México, 2008-2010." México, 2013.
- CONEVAL/UNICEF (2014). "Pobreza y derechos sociales de niñas, niños y adolescentes en México, 2010-2012." México, 2014.
- Cortés, F., y Escobar-Latapí, A. (2005). "Movilidad social intergeneracional en el México urbano." *Revista de la CEPAL* 85:149–67.
- Escobar-Latapí, A. y González, M. (2012). "La Calidad de la Rendición de Cuentas: Transparencia y Acceso Efectivo al Seguro Popular y al Programa Oportunidades en México." CIESAS-Occidente, 2012.
- Esquivel, G. (2015). "Desigualdad extrema en México: concentración del poder económico y político." Reporte de Oxfam México, 23.
- Gaviria, A., y Dahan, M. (2001). "Sibling correlations and social mobility in Latin America." *Economic Development and Cultural Change*, 49(3), 537-554.
- Hall, G. H., y Patrinos, H. A. (2012). "Indigenous peoples, poverty, and development." Cambridge University Press.
- INEGI (2014). "Resultados del Módulo de Trabajo Infantil MTI 2013. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo." México, 2014.
- INSP (2012). "Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012. Resultados nacionales." Instituto Nacional de Salud Pública, México.
- Naciones Unidas, Asamblea General (2015) Resolución 70/1 "Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible", A/RES/70/1 (21 de octubre de 2015), disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/70/1>.
- Nigenda, G., Wirtz, V. J., González-Robledo, L. M., y Reich, M. R. (2015). Evaluating the Implementation of Mexico's Health Reform: The Case of Seguro Popular. *Health Systems & Reform*, 1(3), 217-228.
- Perez, V. (2015). "Moving in and out of poverty in Mexico: What can we learn from pseudo-panel methods?" (núm. 2015-16). ISER Working Paper Series, Institute for Social and Economic Research.
- Plant, R. (1998). "Pobreza y desarrollo indígena: algunas reflexiones." Inter-American Development Bank.
- PNUD (2004). "Dollar a day. How much does it say?" In Focus, Nueva York, International Poverty Centre.
- PNUD (2011). "Informe sobre Desarrollo Humano México 2011." Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, México.

- Renos V., Rigolini, J. y Lucchetti, L. (2015). "Los Olvidados. Pobreza crónica en América Latina y el Caribe". Washington, DC: Banco Mundial. Licencia: Creative Commons de Reconocimiento CC BY 3.0.
- Rivera-Dommarco, J. A., Cuevas-Nasu, L., González de Cosío, T., Shamah-Levy, T., García-Feregrino, R. (2013). "Desnutrición crónica en México en el último cuarto de siglo: análisis de cuatro encuestas nacionales". *Salud Pública de México*, 55, suplemento 2, s161-s169
- Scott, John (2011). "Gasto público para la equidad: del Estado excluyente hacia un Estado de bienestar universal". México Evalúa, México.
- Secretaría de Desarrollo Social (2008). "Evaluación Externa del Programa Oportunidades 2008. A diez años de Intervención en Zonas Rurales (1997-2007): Tomo I Efectos de Oportunidades en Áreas Rurales a Diez Años de Intervención". México.
- Secretaría de Relaciones Exteriores (2016). "¿Qué es la Agenda de Desarrollo?" Consultado en <http://agendapost2015.sre.gob.mx/es/que-es-la-agenda-de-desarrollo/> el 5 de febrero de 2015.
- Torche, F. (2010). "Cambio y persistencia de la movilidad intergeneracional en México". En *Movilidad social en México: población, desarrollo y crecimiento*, ed. J Serrano Espinosa, pp. 71–134. México. Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- UNICEF/PNUD (2015). "Informe sobre la equidad del gasto público en la infancia y la adolescencia en México". UNICEF, México.
- UNICEF (2000). "Poverty Reduction Begins with Children." UNICEF, New York, 2000. Consultado en [http://www.unicef.org/publications/files/pub\\_poverty\\_reduction\\_en.pdf](http://www.unicef.org/publications/files/pub_poverty_reduction_en.pdf) el 20 de octubre de 2013.
- UNICEF (2014). "Alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio con equidad: una mirada desde la infancia y la adolescencia en México". UNICEF, México.
- UNICEF (2015). "La inversión en la primera infancia en América Latina. Propuesta metodológica y análisis en países seleccionados de la región". Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), Oficina Regional para América Latina y el Caribe, IPE-UNESCO, Sede Regional Buenos Aires, y Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI). Primera edición: diciembre de 2015.
- Yaschine, I. (2012). "¿Oportunidades? Movilidad social intergeneracional e impacto en México". El Colegio de México.



Anexos

## ANEXO 1. Evolución de los indicadores de pobreza y carencias sociales de la población indígena

La gráfica A1.1 muestra la evolución del porcentaje de la población de 0 a 17 años en pobreza, pobreza extrema y en los espacios de bienestar económico y derechos sociales, tanto en la población que forma parte de un hogar indígena, como en aquella que no lo hace. Además, en la gráfica A1.2 se presenta la variación en el porcentaje de personas con carencia en cada una de estas dimensiones para los mismos grupos de la gráfica A1.1.

La gráfica A1.1 muestra que, así como en la población de 0 a 17 años en su conjunto, en ambos grupos los niveles de pobreza se han mantenido estables, al igual que la brecha entre la población indígena y la no indígena. En el caso de la pobreza extrema, en cambio, ambos grupos han presentado una disminución (estadísticamente significativa), aunque en el caso de la población indígena ésta ha sido mayor, lo cual ha contribuido a reducir en 2014 la brecha entre los dos grupos en más de 5 puntos porcentuales respecto de los niveles observados en 2008 o 2010.

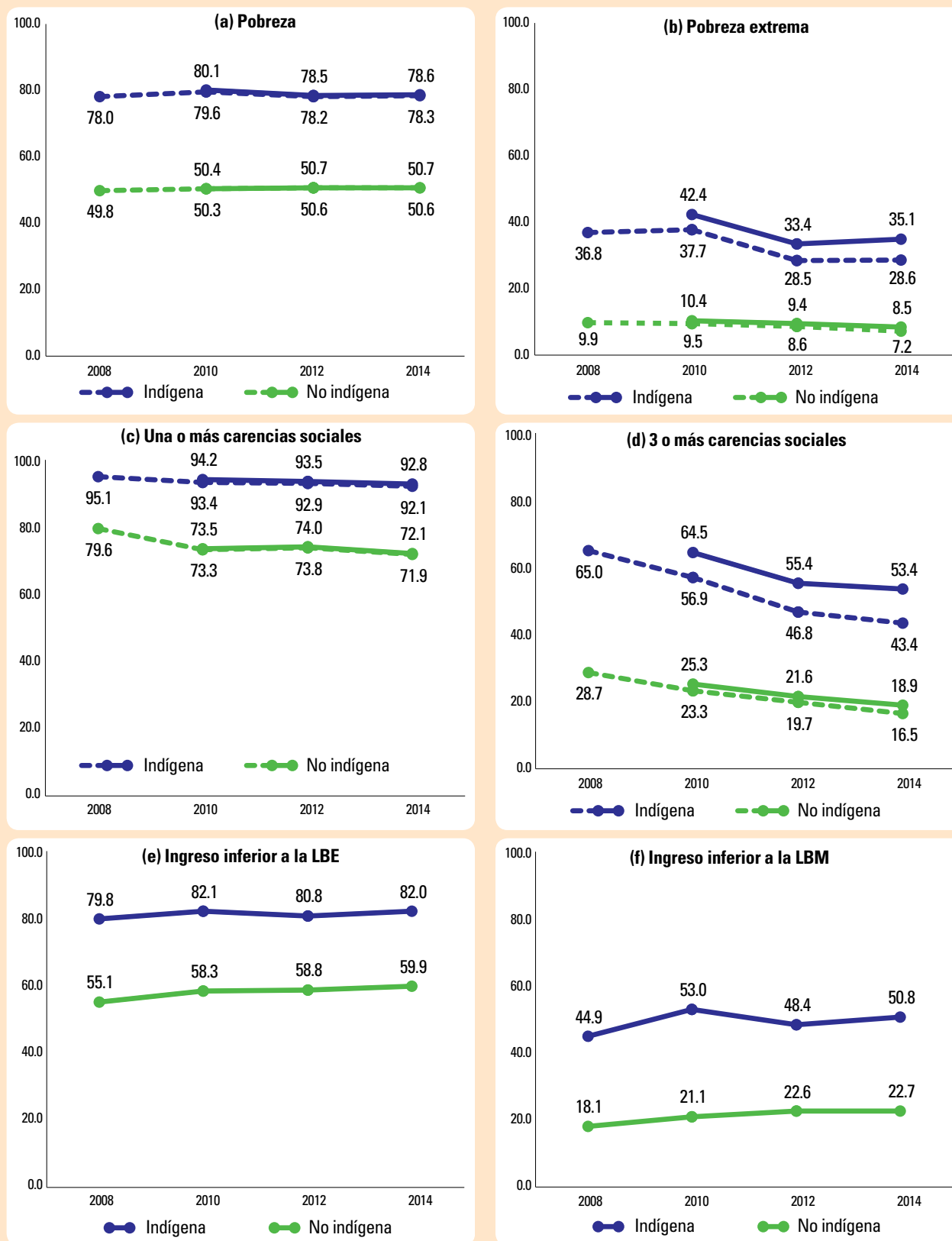
Como sucede en el caso de la población total, el cambio en los niveles de pobreza extrema en la población de 0 a 17 años puede explicarse en su mayoría por una reducción en los niveles de carencia (pues no es posible observar cambios significativos en el espacio de bienestar económico). Sin embargo, al no observarse cambios importantes en el porcentaje de la población infantil y adolescente con una o más carencias, es posible sugerir que las reducciones se han presentado mayoritariamente en la población con dos o más carencias sociales, tal como evidencia la reducción en los niveles de la población con tres o más carencias sociales.

En el caso del espacio de los derechos sociales, se observa que tanto entre la población indígena como en la no indígena se registró una reducción en los niveles de carencia. Si bien en algunos casos se observan incrementos, éstos fueron no significativos.

Es importante resaltar que en cuatro de las dimensiones se observó una reducción importante en la brecha entre la incidencia de la población indígena y no indígena. En particular, respecto de las dimensiones de acceso a los servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda y acceso a la alimentación, se aprecia que la distancia entre estos dos grupos se redujo en más de cinco puntos porcentuales entre 2010 y 2014. En el caso del acceso a servicios de salud, la diferencia entre estos dos subgrupos ha pasado de 11.6 puntos porcentuales en 2008, a 1.4 puntos porcentuales en 2014. En cuanto a la carencia por calidad y espacios de la vivienda, la brecha pasó de 33.6 a 24.9 puntos porcentuales en el mismo periodo. No obstante, en el caso del acceso a la seguridad social, se observa el patrón opuesto, ya que la diferencia entre la población indígena y la no indígena aumentó de 19.3 a 25.5 puntos porcentuales.

Lo anterior implica que la reducción en los niveles de carencia de estas dimensiones ha sido más rápida entre la población indígena, e incluso se han llegado a observar niveles similares de carencia entre la población no indígena (como ocurre con el acceso a los servicios de salud). Aunque los niveles de cada una de las carencias de la población indígena de 0 a 17 años siguen siendo significativamente más elevados que aquellos del resto de la población, estos resultados indican que los avances se dan con mayor intensidad en la población que los requiere con mayor urgencia.

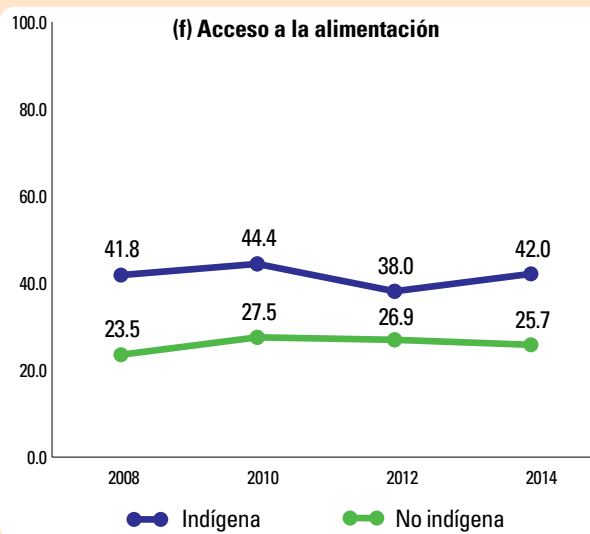
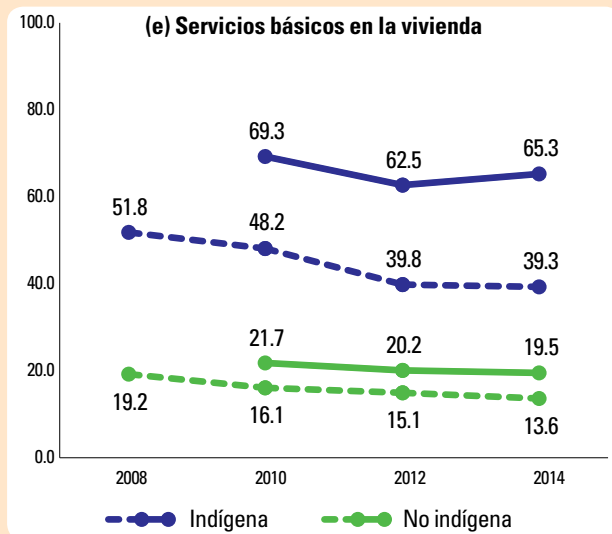
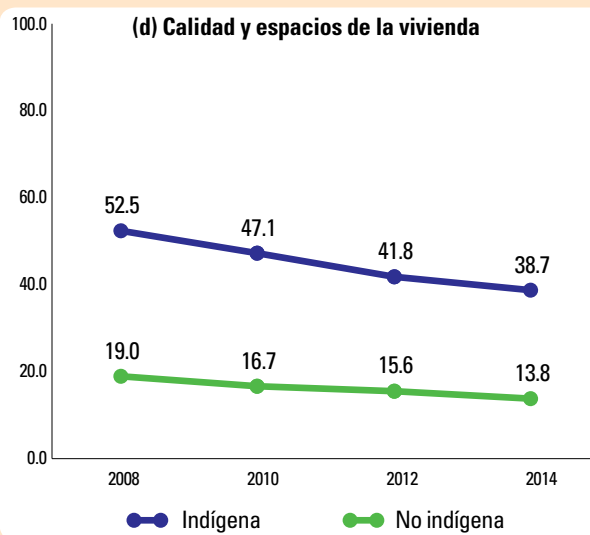
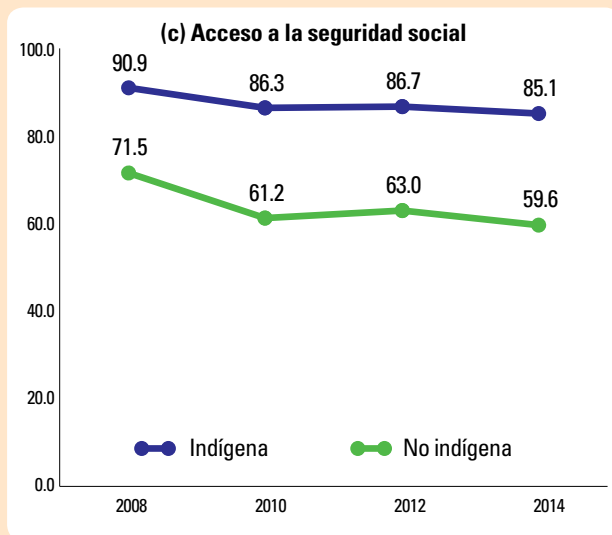
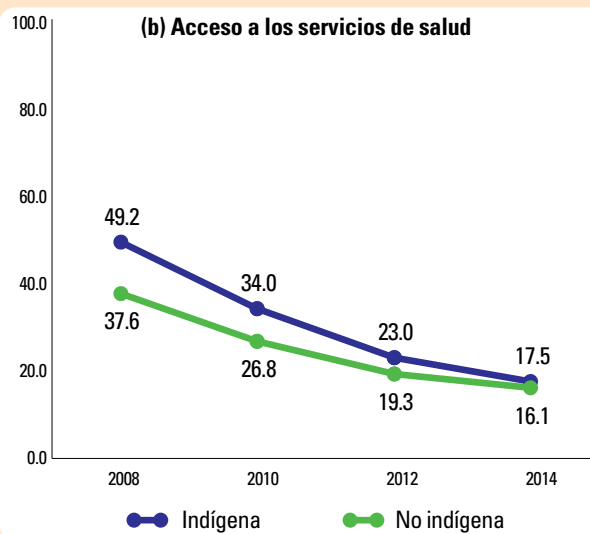
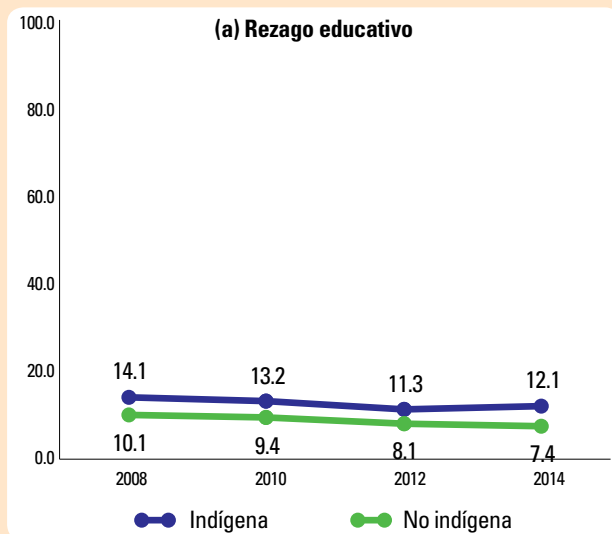
**GRÁFICA A1.1** Porcentaje de la población de 0 a 17 años en pobreza y con privaciones en el espacio de derechos sociales y bienestar económico, según origen étnico, 2008-2014<sup>1, 2</sup>



1 Las estimaciones con línea continua consideran la variable de combustible utilizado en la vivienda. Se usó la información correspondiente a 2008, excepto en servicios básicos en la vivienda. Para referir servicios básicos de la vivienda, se presentan las estimaciones con y sin combustible.  
 2 Se considera población indígena a aquella que forma parte de un hogar indígena, de acuerdo con la definición utilizada por la CDI (ver tabla 4).  
 Fuente: estimaciones propias utilizando el MCS-ENIGH 2008-2014.



**GRÁFICA A1.2** Porcentaje de la población de 0 a 17 años con carencia en las dimensiones del espacio de derechos sociales, según origen étnico, 2008-2014<sup>1, 2</sup>



<sup>1</sup> Las estimaciones con línea continua consideran la variable de combustible utilizado en la vivienda. Se usó la información correspondiente a 2008, excepto en servicios básicos en la vivienda. Para servicios básicos de la vivienda se presentan las estimaciones con y sin combustible.  
<sup>2</sup> Se considera población indígena aquella que forma parte de un hogar indígena, de acuerdo con la definición utilizada por la CDI (ver tabla 4)  
 Fuente: estimaciones propias utilizando el MCS-ENIGH 2008-2014.

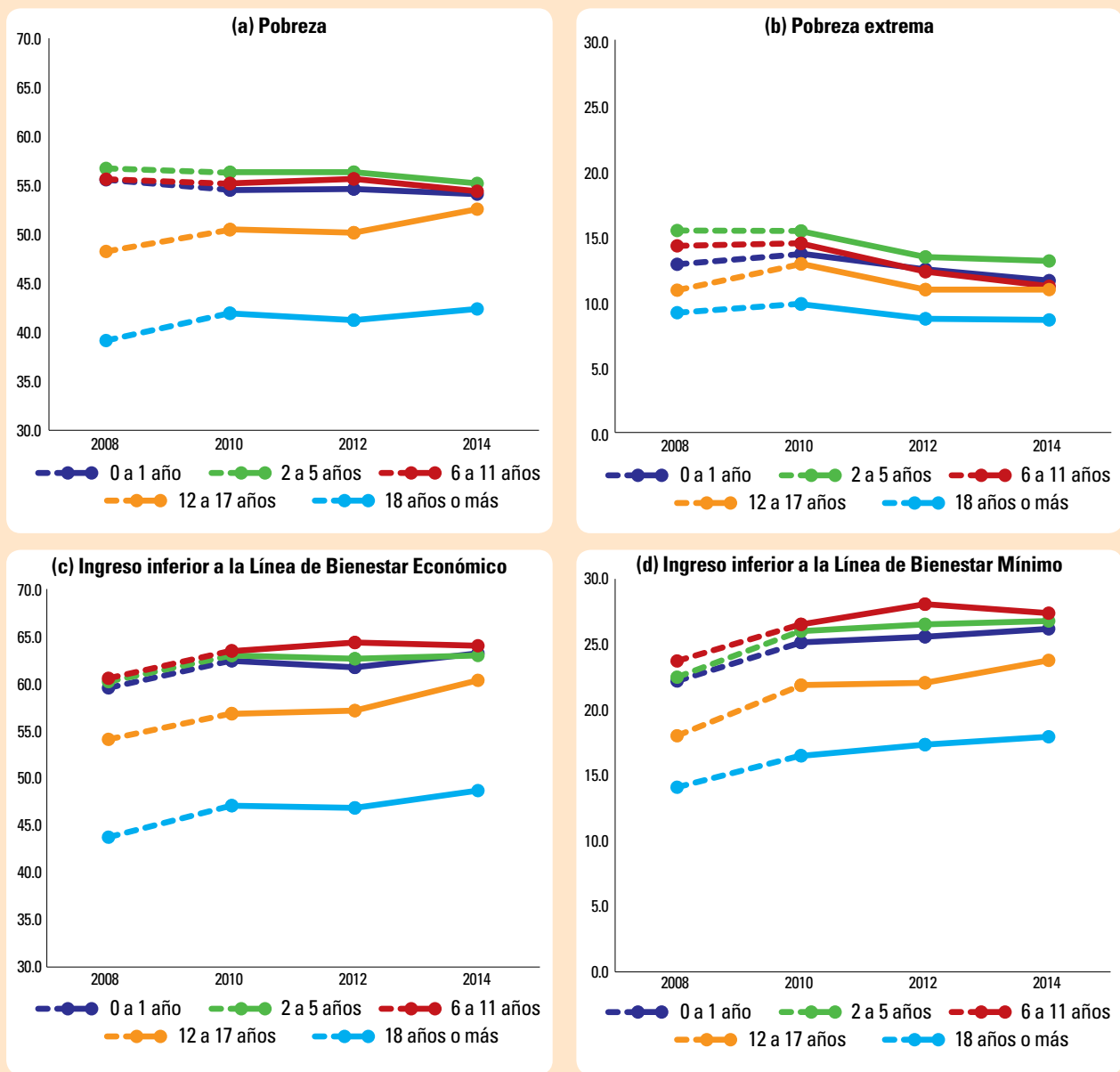
## ANEXO 2. Evolución de los indicadores de pobreza y carencias sociales por subgrupo de edad

**A**l analizar las tendencias de los indicadores de pobreza y vulnerabilidad en la población infantil de distintos grupos de edad, se observan también patrones diferenciados, como puede apreciarse en la gráfica A2.1. En primer lugar, resalta que en todos los casos, los niveles de pobreza y el porcentaje de la población con ingreso inferior a la LBE y a la LBM, son mayores entre la población de 0 a 17 años que en la de 18 años o más.

Asimismo, en el caso del indicador de pobreza, a pesar de que el grupo de 12 a 17 años muestra una menor incidencia que la población de otras edades durante el periodo, ésta se incrementó significativamente en los periodos 2008-2014 y 2010-2014. Estos incrementos se relacionan directamente con un aumento en el porcentaje de la población de este grupo de edad con ingreso inferior a la LBE y a la LBM. En cambio, los niveles de pobreza y de privación en el espacio de bienestar económico de los otros grupos de edad se han mantenido en niveles muy similares durante el periodo.

La evolución del indicador de incidencia de la pobreza extrema muestra que, si bien en todos los grupos se aprecia una reducción significativa en la incidencia de este indicador entre 2010 y 2014, entre 2008 y 2014 los grupos de 0 a 1, 2 a 5 y de 6 a 11 años exhiben una tendencia decreciente, mientras que el grupo de 12 a 17 ha permanecido en un nivel similar al observado en 2008.

**GRÁFICA A2.1** Porcentaje de la población de 0 a 17 años en pobreza y con privaciones en el espacio de derechos sociales y bienestar económico, según subgrupos de edad, 2008-2014<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Las estimaciones con línea continua consideran la variable de combustible utilizado en la vivienda. Se usó la información correspondiente a 2008. Las estimaciones con línea discontinua corresponden a las estimaciones sin combustible. Fuente: estimaciones propias utilizando el MCS-ENIGH 2008-2014.

## ANEXO 3. Tablas adicionales

**TABLA A3.1** Pobreza y carencias sociales de la población de 0 a 17 años, según tamaño de la localidad de residencia. México, 2014 (porcentajes)

Indicadores	Tamaño de la localidad			
	Más de 100,000 habitantes	15,000 a 99,999 habitantes	2,500 a 14,999 habitantes	Menos de 2,500 habitantes
<b>Pobreza</b>				
Población en situación de pobreza	40.0	55.1	69.1	67.2
Población en situación de pobreza moderada	35.8	46.4	53.2	44.6
Población en situación de pobreza extrema	4.2	8.7	15.9	22.6
Población vulnerable por carencias sociales	20.7	17.4	14.4	25.7
Población vulnerable por ingresos	12.2	11.5	7.2	1.5
Población no pobre y no vulnerable	27.1	16.0	9.2	5.6
<b>Carencias sociales</b>				
Rezago educativo	6.6	7.4	8.7	10.0
Acceso a los servicios de salud	17.3	15.9	15.3	15.3
Acceso a la seguridad social	46.0	59.3	72.8	85.6
Calidad y espacios de la vivienda	9.5	15.3	19.3	27.7
Servicios básicos de la vivienda	4.7	13.4	31.4	60.2
Acceso a la alimentación	22.2	26.4	31.1	35.0
<b>Espacios analíticos</b>				
Carenciados	60.7	72.5	83.6	92.8
Con 3 o más carencias	10.5	16.6	27.6	43.7
Ingreso inferior a la línea de bienestar	52.2	66.5	76.4	68.7
Ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	15.7	25.0	36.7	36.9

Fuente: elaboración propia a partir información de la página de internet de CONEVAL y el MCS-ENIGH (2014).

**TABLA A3.2** Incidencia, número de personas y carencias promedio, según condición de pobreza. México, 2010-2014. Población total y de 0 a 17 años

Indicadores	Porcentaje			Millones de personas			Carencias promedio		
	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
<b>Población total</b>									
Población en situación de pobreza	46.1	45.5	46.2	52.8	53.3	55.3	2.6	2.4	2.3
Población en situación de pobreza moderada	34.8	35.7	36.6	39.8	41.8	43.9	2.2	2.0	1.9
Población en situación de pobreza extrema	11.3	9.8	9.6	13.0	11.5	11.4	3.8	3.7	3.6
<b>Población de 0 a 17 años</b>									
Población en situación de pobreza	53.7	53.8	53.9	21.7	21.2	21.4	2.5	2.3	2.2
Población en situación de pobreza moderada	39.7	41.7	42.4	16.0	16.4	16.8	2.1	1.9	1.9
Población en situación de pobreza extrema	14.0	12.1	11.5	5.7	4.8	4.6	3.7	3.6	3.6
<b>Población de 18 a 64 años</b>									
Población en situación de pobreza	41.5	40.7	41.9	27.5	28.2	29.8	2.6	2.4	2.3
Población en situación de pobreza moderada	31.8	32.1	33.3	21.1	22.3	23.7	2.3	2.1	2.0
Población en situación de pobreza extrema	9.7	8.6	8.6	6.4	5.9	6.1	3.9	3.7	3.7
<b>Población de 65 años o más</b>									
Población en situación de pobreza	45.7	45.8	45.9	3.6	3.9	4.2	2.5	2.3	2.1
Población en situación de pobreza moderada	34.7	36.1	37.4	2.7	3.1	3.4	2.1	1.9	1.8
Población en situación de pobreza extrema	11.0	9.7	8.5	0.9	0.8	0.8	3.8	3.7	3.5
<b>Población en localidades rurales</b>									
Población en situación de pobreza	64.9	61.6	61.1	17.2	16.7	17.0	3.2	2.9	2.8
Población en situación de pobreza moderada	38.4	40.1	40.5	10.2	10.9	11.3	2.6	2.4	2.4
Población en situación de pobreza extrema	26.5	21.5	20.6	7.0	5.8	5.7	3.9	3.7	3.7
<b>Población indígena</b>									
Población en situación de pobreza	74.8	72.3	73.2	8.5	8.2	8.7	3.4	3.0	3.0
Población en situación de pobreza moderada	37.0	41.7	41.4	4.2	4.7	4.9	2.8	2.5	2.4
Población en situación de pobreza extrema	37.8	30.6	31.8	4.3	3.5	3.8	4.0	3.8	3.8

Fuente: elaboración propia a partir de información de la página de internet de CONEVAL y el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014).

# ANEXO 4. Anexo estadístico y pruebas de hipótesis

**TABLA A4.1** Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de los indicadores de pobreza. México, 2010-2014. Población total

Indicadores	Porcentaje										Cambios							
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Estimación	EE	CV	Estimación	EE	CV	Estimación	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)			
<b>PORCENTAJES</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	46.1	0.6493	1.4	45.5	0.4236	0.9	46.2	0.3826	0.8	0.417	0.7	0.228	0.1	0.938				
Población en situación de pobreza moderada	34.8	0.5140	1.5	35.7	0.3669	1.0	36.6	0.3398	0.9	0.173	1.0	0.052	1.8	0.003*				
Población en situación de pobreza extrema	11.3	0.3398	3.0	9.8	0.2763	2.8	9.5	0.2739	2.9	0.001*	-0.3	0.468	-1.8	0.000*				
Población vulnerable por carencias sociales	28.1	0.6803	2.4	28.6	0.3613	1.3	26.3	0.2833	1.1	0.5	0.504	0.000*	-1.8	0.015*				
Población vulnerable por ingresos	5.9	0.1581	2.7	6.2	0.1565	2.5	7.1	0.1536	2.2	0.3	0.219	0.9	0.000*	1.2	0.000*			
Población no pobre y no vulnerable	19.9	0.2921	1.5	19.8	0.2632	1.3	20.5	0.2680	1.3	-0.2	0.688	0.7	0.056	0.6	0.158			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	74.2	0.3178	0.4	74.1	0.2945	0.4	72.4	0.2974	0.4	-0.1	0.790	-1.6	0.000*	-1.7	0.000*			
Población con al menos tres carencias sociales	28.2	0.3733	1.3	23.9	0.3630	1.5	22.1	0.3166	1.4	-4.3	0.000*	-1.8	0.000*	-6.1	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	20.7	0.2898	1.4	19.2	0.2107	1.1	18.7	0.1899	1.0	-1.4	0.000*	-0.6	0.041*	-2.0	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios de salud	29.2	0.3420	1.2	21.5	0.2851	1.3	18.2	0.2361	1.3	-7.7	0.000*	-3.4	0.000*	-11.1	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	60.7	0.4941	0.8	61.2	0.3461	0.6	58.5	0.3260	0.6	0.5	0.412	-2.8	0.000*	-2.3	0.000*			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	15.2	0.3884	2.6	13.6	0.3254	2.4	12.3	0.2841	2.3	-1.6	0.001*	-1.2	0.004*	-2.9	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	22.9	0.4952	2.2	21.2	0.4451	2.1	21.2	0.3619	1.7	-1.7	0.010*	0.0	0.991	-1.7	0.005*			
Carencia por acceso a la alimentación	24.8	0.7274	2.9	23.3	0.3568	1.5	23.4	0.3308	1.4	-1.5	0.062	0.0	0.945	-1.5	0.064			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	52.0	0.7069	1.4	51.6	0.4314	0.8	53.2	0.3857	0.7	-0.4	0.667	1.6	0.006*	1.2	0.123			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	19.4	0.4323	2.2	20.0	0.3597	1.8	20.6	0.3445	1.7	0.6	0.253	0.5	0.309	1.1	0.038			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Indicadores	Porcentaje										Cambios				
	2010		2012		2014		2010-2012		2012-2014		2010-2014				
	Estimación	EE	CV	Estimación	EE	CV	Estimación	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)		
<b>NÚMERO DE PERSONAS (MILLONES)</b>															
<b>Pobreza</b>															
Población en situación de pobreza	52.8	0.6115	1.2	53.3	0.6205	1.2	55.3	0.6146	1.1	0.5	0.538	2.0	0.023*	2.5	0.004*
Población en situación de pobreza moderada	39.8	0.4720	1.2	41.8	0.5109	1.2	43.9	0.4988	1.1	2.0	0.005*	2.1	0.004*	4.1	0.000*
Población en situación de pobreza extrema	13.0	0.3844	3.0	11.5	0.3377	2.9	11.4	0.3475	3.0	-1.4	0.005*	-0.1	0.858	-1.5	0.003*
Población vulnerable por carencias sociales	32.1	1.1106	3.5	33.5	0.4727	1.4	31.5	0.3474	1.1	1.4	0.253	-2.0	0.001*	-0.7	0.570
Población vulnerable por ingresos	6.7	0.1682	2.5	7.2	0.1890	2.6	8.5	0.1897	2.2	0.5	0.056	1.2	0.000*	1.7	0.000*
Población no pobre y no vulnerable	22.8	0.4227	1.9	23.2	0.3152	1.4	24.6	0.3054	1.2	0.4	0.487	1.4	0.002*	1.7	0.001*
<b>Privación social</b>															
Población con al menos una carencia social	85.0	1.2247	1.4	86.9	0.6767	0.8	86.8	0.6361	0.7	1.9	0.171	0.0	0.958	1.9	0.176
Población con al menos tres carencias sociales	32.4	0.5784	1.8	28.1	0.4859	1.7	26.5	0.4320	1.6	-4.3	0.000*	-1.6	0.016*	-5.8	0.000*
<b>Indicadores de carencia social</b>															
Rezago educativo	23.7	0.5558	2.3	22.6	0.2886	1.3	22.4	0.2757	1.2	-1.1	0.078	-0.2	0.615	-1.3	0.036*
Carencia por acceso a los servicios de salud	33.5	0.5108	1.5	25.3	0.3785	1.5	21.8	0.3140	1.4	-8.2	0.000*	-3.5	0.000*	-11.7	0.000*
Carencia por acceso a la seguridad social	69.6	0.7233	1.0	71.8	0.6448	0.9	70.1	0.6005	0.9	2.3	0.020*	-1.7	0.048*	0.5	0.580
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	17.4	0.4445	2.6	15.9	0.4056	2.6	14.8	0.3691	2.5	-1.5	0.014*	-1.1	0.039*	-2.6	0.000*
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	26.3	0.5548	2.1	24.9	0.5559	2.2	25.4	0.4629	1.8	-1.4	0.079	0.6	0.445	-0.8	0.251
Carencia por acceso a la alimentación	28.4	1.1303	4.0	27.4	0.4694	1.7	28.0	0.4323	1.5	-1.1	0.374	0.6	0.317	-0.4	0.711
<b>Bienestar</b>															
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	59.6	0.6432	1.1	60.6	0.6557	1.1	63.8	0.6501	1.0	1.0	0.267	3.2	0.000*	4.3	0.000*
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	22.2	0.4735	2.1	23.5	0.4507	1.9	24.6	0.4584	1.9	1.3	0.048*	1.1	0.081	2.4	0.000*

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.2 Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de los indicadores de pobreza, México, 2010-2014 Población de 0 a 17 años**

Indicadores	Porcentaje										Cambios					
	2010			2012			2014				2010-2012		2012-2014		2010-2014	
	Estimación	EE	CV	Estimación	EE	CV	Estimación	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>PORCENTAJES</b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	53.7	0.7681	1.4	53.8	0.5303	1.0	53.9	0.4767	0.9	0.959	0.1	0.902	0.1	0.902	0.1	0.881
Población en situación de pobreza moderada	39.7	0.6254	1.6	41.7	0.4913	1.2	42.3	0.4368	1.0	0.011*	2.0	0.339	0.6	0.339	2.7	0.001*
Población en situación de pobreza extrema	14.0	0.4709	3.4	12.1	0.4052	3.4	11.5	0.4081	3.5	0.001*	-2.0	0.346	-0.5	0.346	-2.5	0.000*
Población vulnerable por carencias sociales	22.1	0.7457	3.4	22.4	0.4024	1.8	20.6	0.3417	1.7	0.3	0.753	-1.8	0.001*	0.001*	-1.6	0.057
Población vulnerable por ingresos	7.3	0.2325	3.2	7.5	0.2339	3.1	8.5	0.2255	2.6	0.2	0.542	1.0	0.001*	0.001*	1.2	0.000*
Población no pobre y no vulnerable	16.9	0.3392	2.0	16.4	0.3249	2.0	17.0	0.3181	1.9	-0.5	0.273	0.7	0.124	0.7	0.2	0.692
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	75.9	0.3914	0.5	76.2	0.3933	0.5	74.4	0.3742	0.5	0.3	0.571	-1.7	0.001*	0.001*	-1.4	0.008*
Población con al menos tres carencias sociales	29.7	0.5944	2.0	25.4	0.4941	1.9	22.8	0.4403	1.9	-4.3	0.000*	-2.5	0.000*	0.000*	-6.9	0.000*
<b>Indicadores de carencia social</b>																
Rezago educativo	9.8	0.2251	2.3	8.5	0.1905	2.2	8.0	0.2266	2.8	-1.4	0.000*	-0.5	0.092	0.092	-1.9	0.000*
Carencia por acceso a los servicios de salud	27.6	0.5215	1.9	19.7	0.3845	2.0	16.2	0.3179	2.0	-7.9	0.000*	-3.4	0.000*	0.000*	-11.3	0.000*
Carencia por acceso a la seguridad social	64.1	0.7960	1.2	65.6	0.4800	0.7	62.6	0.4488	0.7	1.5	0.099	-3.0	0.000*	0.000*	-1.5	0.105
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	20.1	0.5367	2.7	18.5	0.4741	2.6	16.7	0.4172	2.5	-1.6	0.023*	-1.8	0.004*	0.004*	-3.5	0.000*
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	27.1	0.6619	2.4	24.9	0.5717	2.3	24.8	0.4925	2.0	-2.3	0.009*	-0.1	0.895	0.895	-2.4	0.004*
Carencia por acceso a la alimentación	29.4	0.7390	2.5	28.2	0.4886	1.7	27.6	0.4335	1.6	-1.3	0.148	-0.6	0.366	0.366	-1.9	0.029*
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	61.0	0.8214	1.3	61.3	0.5103	0.8	62.4	0.4595	0.7	0.2	0.797	1.1	0.100	0.100	1.4	0.143
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	24.7	0.5859	2.4	25.4	0.4995	2.0	25.9	0.4861	1.9	0.7	0.346	0.5	0.513	0.513	1.2	0.121

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).



Indicadores	Porcentaje										Cambios							
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Estimación	EE	CV	Estimación	EE	CV	Estimación	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>NÚMERO DE PERSONAS (MILLONES)</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	21.7	0.3270	1.5	21.2	0.3127	1.5	21.4	0.3009	1.4	-0.6	0.222	0.2	0.575	-0.3	0.486			
Población en situación de pobreza moderada	16.0	0.2412	1.5	16.4	0.2518	1.5	16.8	0.2286	1.4	0.4	0.283	0.4	0.226	0.8	0.018*			
Población en situación de pobreza extrema	5.7	0.2025	3.6	4.7	0.1735	3.7	4.6	0.1788	3.9	-0.9	0.001*	-0.2	0.499	-1.1	0.000*			
Población vulnerable por carencias sociales	8.9	0.3914	4.4	8.8	0.1736	2.0	8.2	0.1369	1.7	-0.1	0.760	-0.6	0.004*	-0.8	0.063			
Población vulnerable por ingresos	2.9	0.0905	3.1	2.9	0.0942	3.2	3.4	0.0946	2.8	0.0	0.990	0.4	0.001*	0.4	0.001*			
Población no pobre y no vulnerable	6.8	0.1626	2.4	6.4	0.1304	2.0	6.8	0.1228	1.8	-0.4	0.067	0.3	0.057	0.0	0.840			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	30.7	0.5033	1.6	30.0	0.3435	1.1	29.6	0.3142	1.1	-0.7	0.262	-0.4	0.393	-1.1	0.068			
Población con al menos tres carencias sociales	12.0	0.2716	2.3	10.0	0.2335	2.3	9.1	0.2103	2.3	-2.0	0.000*	-0.9	0.004*	-2.9	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	4.0	0.1228	3.1	3.3	0.0857	2.6	3.2	0.1008	3.2	-0.6	0.000*	-0.2	0.212	-0.8	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios de salud	11.1	0.2069	1.9	7.8	0.1716	2.2	6.5	0.1432	2.2	-3.4	0.000*	-1.3	0.000*	-4.7	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	25.9	0.3483	1.3	25.8	0.3253	1.3	24.9	0.2981	1.2	-0.1	0.871	-0.9	0.032*	-1.0	0.026*			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	8.1	0.2344	2.9	7.3	0.2123	2.9	6.6	0.1916	2.9	-0.9	0.007*	-0.7	0.022*	-1.5	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	11.0	0.2912	2.7	9.8	0.2513	2.6	9.8	0.2202	2.2	-1.2	0.002*	0.1	0.866	-1.1	0.002*			
Carencia por acceso a la alimentación	11.9	0.4276	3.6	11.1	0.2321	2.1	11.0	0.2071	1.9	-0.8	0.093	-0.1	0.686	-0.9	0.047*			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	24.7	0.3416	1.4	24.1	0.3246	1.3	24.8	0.3215	1.3	-0.6	0.242	0.7	0.133	0.1	0.773			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	10.0	0.2533	2.5	10.0	0.2270	2.3	10.3	0.2325	2.3	0.0	0.947	0.3	0.389	0.3	0.379			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.3 Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de la incidencia de la pobreza, según entidad federativa. México, 2010-2014. Población de 0 a 17 años**

Entidad	Porcentaje												Cambios					
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
Aguascalientes	42.7	2.4293	5.7	44.4	1.8051	4.1	40.7	1.7905	4.4	1.7	0.583	-3.6	0.155	-2.0	0.516			
Baja California	40.1	2.1359	5.3	38.8	2.1564	5.6	34.9	1.9175	5.5	-1.3	0.662	-3.9	0.173	-5.3	0.067			
Baja California Sur	37.4	2.5258	6.8	33.7	2.3864	7.1	36.5	1.9524	5.4	-3.7	0.288	2.8	0.370	-0.9	0.772			
Campeche	58.4	2.2348	3.8	50.6	2.2612	4.5	51.5	2.2005	4.3	-7.8	0.014*	0.9	0.787	-7.0	0.026*			
Coahuila	30.4	2.1968	7.2	33.2	2.1114	6.4	34.9	1.9750	5.7	2.8	0.362	1.7	0.547	4.5	0.126			
Colima	41.9	2.4554	5.9	42.9	2.3758	5.5	40.8	2.0729	5.1	1.1	0.755	-2.1	0.506	-1.0	0.748			
Chiapas	84.2	1.2420	1.5	81.7	1.6265	2.0	82.3	1.4739	1.8	-2.5	0.217	0.6	0.789	-1.9	0.314			
Chihuahua	44.9	2.1340	4.7	40.8	2.4827	6.1	39.1	2.1611	5.5	-4.2	0.201	-1.7	0.609	-5.9	0.053			
Distrito Federal	37.2	2.3307	6.3	39.6	2.2222	5.6	39.4	1.9363	4.9	2.4	0.457	-0.2	0.946	2.2	0.468			
Durango	58.2	2.1270	3.7	55.2	1.8140	3.3	47.4	2.1063	4.4	-3.0	0.291	-7.8	0.005*	-10.7	0.000*			
Guanajuato	54.6	2.1552	3.9	50.6	1.9870	3.9	51.3	1.9580	3.8	-4.0	0.174	0.7	0.804	-3.3	0.259			
Guerrero	74.7	2.0249	2.7	77.1	1.9678	2.6	72.0	1.8203	2.5	2.4	0.403	-5.0	0.061	-2.7	0.330			
Hidalgo	60.5	2.9583	4.9	59.9	2.2383	3.7	60.4	2.7950	4.6	-0.6	0.872	0.5	0.882	-0.1	0.988			
Jalisco	45.1	2.5132	5.6	48.3	2.4338	5.0	40.0	2.2592	5.6	3.1	0.369	-8.2	0.013*	-5.1	0.133			
México	50.7	4.1617	8.2	53.2	2.1656	4.1	59.0	1.7290	2.9	2.5	0.596	5.8	0.036*	8.3	0.065			
Michoacán	61.3	2.3793	3.9	62.2	2.2964	3.7	65.5	1.9675	3.0	0.9	0.787	3.3	0.269	4.2	0.170			
Morelos	49.2	2.3232	4.7	50.4	2.2268	4.4	60.8	1.8407	3.0	1.2	0.717	10.4	0.000*	11.5	0.000*			
Nayarit	48.1	2.5871	5.4	54.4	2.4552	4.5	45.4	1.9582	4.3	6.2	0.081	-9.0	0.004*	-2.8	0.395			
Nuevo León	26.0	2.4521	9.4	30.2	2.3562	7.8	24.9	1.8263	7.3	4.2	0.214	-5.3	0.075	-1.1	0.723			
Oaxaca	73.1	2.7078	3.7	66.9	2.6175	3.9	72.6	2.2047	3.0	-6.2	0.100	5.6	0.099	-0.5	0.877			
Puebla	68.1	2.3018	3.4	72.5	2.1323	2.9	71.6	1.7512	2.4	4.4	0.157	-0.9	0.732	3.5	0.227			
Querétaro	49.0	2.4426	5.0	43.9	2.6250	6.0	41.7	2.0422	4.9	-5.1	0.154	-2.2	0.510	-7.3	0.022*			
Quintana Roo	42.5	2.0766	4.9	47.2	2.1902	4.6	43.2	2.3285	5.4	4.7	0.119	-4.1	0.201	0.6	0.842			
San Luis Potosí	59.0	2.4979	4.2	58.4	2.2715	3.9	55.8	2.0616	3.7	-0.6	0.863	-2.6	0.389	-3.2	0.319			
Sinaloa	41.4	2.4707	6.0	41.9	2.3231	5.5	46.2	1.7573	3.8	0.5	0.876	4.3	0.140	4.8	0.112			
Sonora	37.9	2.4395	6.4	37.0	2.4731	6.7	35.2	2.1222	6.0	-1.0	0.778	-1.8	0.583	-2.8	0.392			
Tabasco	64.7	2.0813	3.2	56.8	2.3082	4.1	56.3	2.1190	3.8	-7.9	0.011*	-0.5	0.882	-8.3	0.005*			
Tamaulipas	44.9	2.6667	5.9	46.2	2.9966	6.5	43.3	1.7956	4.1	1.3	0.742	-2.9	0.410	-1.6	0.628			
Tlaxcala	64.4	1.9251	3.0	63.6	1.6920	2.7	65.5	1.4819	2.3	-0.8	0.757	2.0	0.383	1.2	0.630			
Veracruz	65.2	2.3911	3.7	59.8	2.4373	4.1	65.9	2.4923	3.8	-5.4	0.116	6.0	0.083	0.7	0.841			
Yucatán	54.2	2.3729	4.4	57.6	2.1701	3.8	52.8	2.1005	4.0	3.3	0.298	-4.7	0.117	-1.4	0.661			
Zacatecas	64.9	2.0078	3.1	59.9	2.4049	4.0	57.3	1.6930	3.0	-4.9	0.114	-2.6	0.369	-7.6	0.004*			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.4 Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de la incidencia de la pobreza extrema, según entidad federativa, México, 2010-2014.**  
Población de 0 a 17 años

Entidad	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
	Aguascalientes	3.8	0.5430	14.2	4.0	0.7313	18.2	1.7	0.4056	24.3	0.2	0.837	-2.3	0.005	-2.2	0.001		
Baja California	4.1	1.0392	25.2	2.9	0.5988	21.0	3.7	0.7697	21.0	-1.3	0.288	0.8	0.404	-0.5	0.723			
Baja California Sur	5.6	2.0742	37.4	4.3	0.7812	18.4	5.8	1.0999	18.9	-1.3	0.559	1.6	0.250	0.3	0.912			
Campeche	16.9	2.2712	13.4	12.8	1.7102	13.4	13.7	2.0245	14.8	-4.1	0.149	0.9	0.733	-3.2	0.293			
Coahuila	3.0	0.6458	21.5	4.7	1.1738	25.1	5.1	1.0117	20.0	1.7	0.214	0.4	0.806	2.0	0.088			
Colima	2.8	0.6697	24.2	4.8	1.1809	24.5	3.6	0.9579	26.4	2.0	0.131	-1.2	0.434	0.9	0.463			
Chiapas	44.0	3.1847	7.2	37.5	3.4785	9.3	36.0	3.0509	8.5	-6.5	0.169	-1.4	0.755	-7.9	0.072			
Chihuahua	8.7	1.5147	17.4	4.5	1.1796	26.2	6.2	1.6557	26.7	-4.2	0.029	1.7	0.402	-2.5	0.269			
Distrito Federal	3.4	0.7346	21.6	3.8	0.8952	23.5	2.5	0.6619	26.7	0.4	0.731	-1.3	0.236	-0.9	0.351			
Durango	12.2	1.5593	12.8	8.3	1.2996	15.7	5.2	0.7817	14.9	-4.0	0.051	-3.0	0.047	-7.0	0.000*			
Guanajuato	10.3	1.5279	14.8	7.7	1.4634	19.1	6.2	1.0404	16.9	-2.6	0.212	-1.5	0.406	-4.1	0.025			
Guerrero	38.2	2.5812	6.8	37.0	2.2339	6.0	28.6	2.2518	7.9	-1.1	0.743	-8.4	0.008*	-9.6	0.005*			
Hidalgo	15.1	2.5539	16.9	9.3	1.4864	16.0	13.7	2.2033	16.1	-5.8	0.049	4.4	0.094	-1.4	0.684			
Jalisco	5.3	0.9922	18.6	7.1	1.1517	16.3	3.4	0.8242	24.3	1.7	0.253	-3.7	0.009	-1.9	0.132			
México	11.3	1.7328	15.4	7.2	1.2508	17.4	8.4	1.2067	14.4	-4.1	0.056	1.2	0.499	-2.9	0.167			
Michoacán	14.8	1.7982	12.2	16.5	1.8816	11.4	15.5	2.0453	13.2	1.7	0.508	-1.0	0.719	0.7	0.791			
Morelos	8.3	1.4984	18.1	7.6	1.1731	15.5	9.3	1.0747	11.6	-0.7	0.721	1.7	0.288	1.0	0.583			
Nayarit	9.2	2.2727	24.7	16.4	3.8583	23.6	10.3	1.8056	17.5	7.2	0.110	-6.1	0.154	1.1	0.707			
Nuevo León	2.1	0.5101	24.8	3.7	0.9123	24.9	1.4	0.5339	38.1	1.6	0.123	-2.3	0.032	-0.7	0.375			
Oaxaca	32.6	3.5676	11.0	25.6	2.9148	11.4	31.9	2.9450	9.2	-6.9	0.132	6.3	0.129	-0.6	0.889			
Puebla	20.1	2.3071	11.5	20.3	2.0470	10.1	17.9	2.2179	12.4	0.2	0.959	-2.4	0.435	-2.2	0.492			
Querétaro	7.6	1.3270	17.5	5.9	1.1724	19.7	4.8	1.1236	23.5	-1.6	0.358	-1.2	0.472	-2.8	0.108			
Quintana Roo	8.4	1.4175	16.9	10.9	1.8493	17.0	8.8	1.3702	15.6	2.5	0.285	-2.1	0.356	0.4	0.854			
San Luis Potosí	17.6	2.4867	14.1	14.9	2.4732	16.7	10.5	1.4381	13.7	-2.7	0.437	-4.3	0.131	-7.0	0.014*			
Sinaloa	6.4	1.1019	17.2	5.0	0.7874	15.9	5.9	0.9764	16.5	-1.5	0.283	0.9	0.450	-0.5	0.731			
Sonora	6.2	1.5681	25.4	7.1	1.2312	17.3	4.7	0.9118	19.2	0.9	0.636	-2.4	0.120	-1.4	0.427			
Tabasco	16.4	1.5905	9.7	16.7	2.0776	12.4	13.2	1.7559	13.3	0.4	0.890	-3.5	0.196	-3.2	0.183			
Tamaulipas	7.0	1.6216	23.2	6.1	1.1204	18.4	5.6	0.8843	15.8	-0.9	0.649	-0.5	0.738	-1.4	0.456			
Tlaxcala	10.8	1.1193	10.4	9.6	1.3170	13.7	6.8	0.7263	10.7	-1.1	0.519	-2.9	0.055	-4.0	0.003*			
Veracruz	22.5	2.3840	10.6	15.2	1.6955	11.1	19.7	2.4901	12.6	-7.3	0.013*	4.5	0.134	-2.8	0.422			
Yucatán	14.8	2.0269	13.7	11.3	1.8603	16.4	13.2	1.9628	14.8	-3.5	0.203	1.9	0.485	-1.6	0.568			
Zacatecas	11.1	1.2281	11.0	7.1	1.0785	15.3	5.0	0.6664	13.2	-4.1	0.012*	-2.0	0.114	-6.1	0.000*			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.5 Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de la incidencia de la pobreza moderada, según entidad federativa. México, 2010-2014.**  
Población de 0 a 17 años

Entidad	Porcentaje												Cambios					
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
Aguascalientes	38.9	2.2482	5.8	40.3	1.7599	4.4	39.1	1.6919	4.3	1.5	0.606	-1.3	0.602	0.2	0.943			
Baja California	36.0	2.0690	5.7	36.0	2.0568	5.7	31.2	1.7439	5.6	-0.1	0.985	-4.7	0.078	-4.8	0.076			
Baja California Sur	31.8	2.3466	7.4	29.4	2.1988	7.5	30.6	1.6143	5.3	-2.4	0.456	1.2	0.657	-1.2	0.677			
Campeche	41.5	1.9688	4.7	37.8	1.6181	4.3	37.8	1.6148	4.3	-3.7	0.144	-0.1	0.982	-3.8	0.138			
Coahuila	27.4	2.0323	7.4	28.5	2.0015	7.0	29.9	1.7929	6.0	1.1	0.697	1.4	0.613	2.5	0.362			
Colima	39.1	2.4678	6.3	38.1	1.9768	5.2	37.2	2.0511	5.5	-1.0	0.756	-0.9	0.750	-1.9	0.556			
Chiapas	40.3	2.5296	6.3	44.2	2.6430	6.0	46.3	2.3064	5.0	4.0	0.280	2.0	0.563	6.0	0.080			
Chihuahua	36.2	1.8772	5.2	36.3	2.1593	6.0	32.9	1.8743	5.7	0.0	0.998	-3.4	0.236	-3.4	0.202			
Distrito Federal	33.8	2.2278	6.6	35.8	2.1354	6.0	36.9	1.8980	5.1	2.0	0.517	1.1	0.695	3.1	0.286			
Durango	45.9	1.9417	4.2	46.9	1.4732	3.1	42.2	2.0281	4.8	1.0	0.677	-4.7	0.059	-3.7	0.185			
Guanajuato	44.3	2.0032	4.5	43.0	1.8041	4.2	45.2	1.7843	4.0	-1.3	0.619	2.2	0.389	0.8	0.754			
Guerrero	36.5	2.0624	5.6	40.0	1.9650	4.9	43.4	1.8027	4.2	3.5	0.222	3.4	0.200	6.9	0.012*			
Hidalgo	45.4	2.4613	5.4	50.6	2.0467	4.0	46.7	2.1866	4.7	5.2	0.103	-3.9	0.191	1.3	0.691			
Jalisco	39.8	2.3327	5.9	41.2	2.1992	5.3	36.6	2.0995	5.7	1.4	0.661	-4.5	0.136	-3.1	0.319			
México	39.4	3.3488	8.5	46.0	2.0580	4.5	50.6	1.8556	3.7	6.6	0.094	4.6	0.094	11.2	0.003*			
Michoacán	46.5	2.0620	4.4	45.7	2.0877	4.6	50.0	1.9187	3.8	-0.8	0.778	4.3	0.126	3.5	0.212			
Morelos	41.0	2.0924	5.1	42.8	2.0926	4.9	51.5	1.5560	3.0	1.8	0.533	8.7	0.001*	10.5	0.000*			
Nayarit	38.9	1.9661	5.0	38.0	2.5681	6.8	35.1	1.7941	5.1	-0.9	0.771	-2.9	0.354	-3.8	0.148			
Nuevo León	23.9	2.2943	9.6	26.6	2.0050	7.5	23.5	1.7151	7.3	2.6	0.391	-3.0	0.248	-0.4	0.881			
Oaxaca	40.5	1.9551	4.8	41.3	2.1116	5.1	40.6	2.0747	5.1	0.7	0.796	-0.6	0.829	0.1	0.971			
Puebla	48.0	2.3958	5.0	52.3	2.3318	4.5	53.7	2.0166	3.8	4.3	0.200	1.4	0.647	5.7	0.069			
Querétaro	41.4	1.9642	4.7	37.9	2.2818	6.0	36.9	1.7626	4.8	-3.5	0.248	-1.0	0.723	-4.5	0.088			
Quintana Roo	34.1	2.0130	5.9	36.4	1.8269	5.0	34.4	1.9726	5.7	2.2	0.414	-2.0	0.466	0.3	0.927			
San Luis Potosí	41.4	2.1355	5.2	43.6	1.9600	4.5	45.3	1.6045	3.5	2.1	0.461	1.7	0.507	3.8	0.153			
Sinaloa	34.9	1.9813	5.7	36.9	1.9547	5.3	40.3	1.7089	4.2	2.0	0.476	3.3	0.197	5.3	0.042*			
Sonora	31.8	2.2618	7.1	29.8	2.1257	7.1	30.4	1.8092	5.9	-1.9	0.536	0.6	0.831	-1.3	0.647			
Tabasco	48.3	1.7933	3.7	40.1	1.9006	4.7	43.1	1.7576	4.1	-8.2	0.002*	3.1	0.238	-5.2	0.039*			
Tamaulipas	37.9	2.5357	6.7	40.1	2.6389	6.6	37.7	1.7434	4.6	2.2	0.545	-2.4	0.448	-0.2	0.953			
Tlaxcala	53.6	1.8679	3.5	53.9	1.8203	3.4	58.8	1.4810	2.5	0.3	0.902	4.8	0.039*	5.2	0.030*			
Veracruz	42.6	2.1193	5.0	44.6	2.4446	5.5	46.1	1.8835	4.1	1.9	0.552	1.5	0.619	3.5	0.222			
Yucatán	39.4	1.7973	4.6	46.2	1.6464	3.6	39.6	1.7609	4.4	6.8	0.005*	-6.6	0.006*	0.2	0.930			
Zacatecas	53.7	1.6116	3.0	52.9	2.4171	4.6	52.3	1.7140	3.3	-0.9	0.769	-0.6	0.830	-1.5	0.526			

Fuente: estimaciones propias con base en el IMCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.6 Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de la incidencia de la vulnerabilidad por carencias sociales, según entidad federativa. México, 2010-2014. Población de 0 a 17 años**

Entidad	Porcentaje						Cambios											
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
Agascalientes	22.8	1.6316	7.2	19.0	1.2769	6.7	20.4	1.2312	6.0	-3.8	0.069	1.4	0.445	-2.4	0.237			
Baja California	30.5	1.7698	5.8	28.9	1.8624	6.5	30.1	1.6964	5.6	-1.6	0.532	1.2	0.634	-0.4	0.868			
Baja California Sur	24.9	1.8894	7.6	23.2	1.8347	7.9	26.4	1.6655	6.3	-1.7	0.527	3.2	0.197	1.5	0.543			
Campeche	19.2	1.6844	8.8	24.1	1.7574	7.3	25.8	1.6212	6.3	4.9	0.044*	1.7	0.480	6.6	0.005*			
Coahuila	19.9	1.7431	8.8	20.9	1.4470	6.9	20.2	1.4433	7.2	1.0	0.668	-0.7	0.727	0.3	0.909			
Colima	27.1	1.6289	6.0	26.4	1.8795	7.1	27.3	1.6938	6.2	-0.7	0.781	0.9	0.720	0.2	0.927			
Chiapas	7.9	0.8849	11.2	11.1	1.2703	11.5	10.4	1.0759	10.3	3.1	0.042*	-0.7	0.696	2.5	0.073			
Chihuahua	17.2	1.5403	9.0	21.0	1.9415	9.2	19.9	1.5187	7.6	3.9	0.118	-1.2	0.636	2.7	0.211			
Distrito Federal	30.5	3.0140	9.9	25.0	1.6016	6.4	20.5	1.4909	7.3	-5.5	0.108	-4.5	0.041*	-10.0	0.003*			
Durango	15.9	1.6641	10.5	17.9	1.4232	8.0	20.5	1.3893	6.8	2.0	0.359	2.6	0.189	4.6	0.033*			
Guanajuato	22.8	1.8561	8.1	27.4	1.6326	6.0	22.4	1.6113	7.2	4.6	0.066	-5.0	0.029*	-0.5	0.852			
Guerrero	17.5	1.8904	10.8	15.7	1.7394	11.0	21.0	1.6050	7.6	-1.7	0.498	5.2	0.027*	3.5	0.159			
Hidalgo	23.4	2.2935	9.8	26.2	1.9731	7.5	21.8	1.9095	8.8	2.8	0.357	-4.4	0.106	-1.6	0.580			
Jalisco	26.2	1.9999	7.6	21.0	1.6844	8.0	25.3	1.4686	5.8	-5.3	0.044*	4.4	0.052	-0.9	0.711			
México	26.4	4.3284	16.4	23.1	1.7050	7.4	17.2	1.3607	7.9	-3.2	0.485	-5.9	0.007*	-9.1	0.044			
Michoacán	23.7	2.2770	9.6	25.8	2.0260	7.8	20.2	1.5601	7.7	2.1	0.489	-5.6	0.028*	-3.5	0.206			
Morelos	29.5	2.2333	7.6	28.1	1.8052	6.4	20.5	1.2922	6.3	-1.5	0.609	-7.6	0.001*	-9.1	0.000*			
Nayarit	28.1	1.7967	6.4	23.0	1.7849	7.8	24.7	1.4888	6.0	-5.2	0.041*	1.7	0.459	-3.5	0.138			
Nuevo León	28.0	1.9023	6.8	23.8	1.8966	8.0	24.4	1.4708	6.0	-4.2	0.115	0.6	0.796	-3.6	0.134			
Oaxaca	16.8	2.0354	12.1	21.5	1.9860	9.2	19.0	1.7909	9.4	4.7	0.095	-2.5	0.350	2.2	0.407			
Puebla	16.6	1.6332	9.9	16.5	1.8707	11.3	14.9	1.3492	9.1	0.0	0.984	-1.6	0.479	-1.7	0.427			
Querétaro	26.1	2.2891	8.8	27.6	1.9416	7.0	27.8	1.7200	6.2	1.4	0.634	0.2	0.927	1.7	0.561			
Quintana Roo	29.0	1.6805	5.8	24.6	1.8025	7.3	27.2	2.0749	7.6	-4.3	0.078	2.6	0.352	-1.8	0.503			
San Luis Potosí	16.2	1.5421	9.5	18.9	1.6402	8.7	18.8	1.4519	7.7	2.7	0.233	-0.1	0.952	2.6	0.228			
Sinaloa	26.4	1.8323	7.0	27.7	1.6155	5.8	24.5	1.5051	6.2	1.3	0.581	-3.2	0.142	-1.9	0.424			
Sonora	24.3	1.5579	6.4	30.6	2.0896	6.8	27.8	1.6593	6.0	6.4	0.014*	-2.9	0.283	3.5	0.123			
Tabasco	19.3	1.4045	7.3	27.1	2.1276	7.8	30.3	1.9104	6.3	7.8	0.002*	3.2	0.266	11.0	0.000*			
Tamaulipas	21.1	3.2271	15.3	19.7	2.0672	10.5	19.1	1.4599	7.6	-1.4	0.718	-0.6	0.809	-2.0	0.573			
Tlaxcala	16.2	1.2035	7.4	20.3	1.4168	7.0	17.1	1.1160	6.5	4.0	0.030*	-3.2	0.074	0.8	0.620			
Veracruz	17.5	1.5909	9.1	24.2	1.9664	8.1	18.3	1.8309	10.0	6.7	0.008*	-5.9	0.028*	0.8	0.750			
Yucatán	19.1	1.4582	7.6	21.1	1.5932	7.5	21.2	1.6172	7.6	2.0	0.346	0.0	0.984	2.1	0.340			
Zacatecas	13.5	1.5860	11.7	14.6	1.2460	8.5	19.6	1.2359	6.3	1.1	0.602	5.0	0.004*	6.1	0.003*			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.7 Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de la incidencia de la vulnerabilidad por ingresos, según entidad federativa. México, 2010-2014. Población de 0 a 17 años**

Entidad	Porcentaje												Cambios					
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)			
Aguascalientes	10.4	1.0188	9.8	13.1	1.2393	9.4	11.4	1.0374	9.1	2.7	0.090	-1.8	0.272	0.9	0.515			
Baja California	7.8	0.9100	11.7	12.6	1.3895	11.0	8.9	0.9823	11.0	4.8	0.004*	-3.7	0.030*	1.1	0.402			
Baja California Sur	5.9	0.9557	16.1	11.1	1.4139	12.7	7.5	0.9097	12.1	5.2	0.002*	-3.6	0.032*	1.6	0.224			
Campeche	4.2	0.6239	14.8	6.6	0.8012	12.1	4.3	0.6197	14.4	2.4	0.018*	-2.3	0.023*	0.1	0.918			
Coahuila	16.8	1.7781	10.6	15.7	1.5902	10.1	13.7	1.1703	8.5	-1.0	0.670	-2.0	0.307	-3.0	0.154			
Colima	6.9	1.0486	15.1	7.6	1.0873	14.3	8.4	0.9694	11.5	0.7	0.658	0.8	0.583	1.5	0.304			
Chiapas	2.6	0.3908	15.3	1.9	0.4138	22.2	2.9	0.4385	15.0	-0.7	0.224	1.1	0.078	0.4	0.530			
Chihuahua	15.9	1.5156	9.6	13.2	1.4132	10.7	14.4	1.2894	8.9	-2.7	0.197	1.2	0.521	-1.4	0.468			
Distrito Federal	7.0	0.7938	11.3	9.2	1.1653	12.6	10.2	1.1233	11.0	2.2	0.121	1.0	0.539	3.2	0.021*			
Durango	10.6	1.0295	9.7	13.0	1.2543	9.6	11.8	1.1351	9.6	2.4	0.134	-1.2	0.464	1.2	0.437			
Guanajuato	7.2	0.9919	13.9	6.1	0.8060	13.3	11.1	1.0519	9.4	-1.1	0.398	5.1	0.000*	4.0	0.006*			
Guerrero	2.3	0.4806	21.1	1.9	0.3781	19.8	2.3	0.4682	20.3	-0.4	0.547	0.4	0.512	0.0	0.969			
Hidalgo	4.4	1.0341	23.5	3.4	0.6610	19.6	5.2	0.7566	14.7	-1.0	0.407	1.8	0.078	0.8	0.555			
Jalisco	8.7	1.5133	17.5	10.7	1.1499	10.7	10.6	1.3394	12.6	2.1	0.272	-0.1	0.943	2.0	0.332			
México	7.1	0.8995	12.7	9.7	1.0783	11.1	10.8	1.0258	9.5	2.6	0.060	1.0	0.482	3.7	0.007*			
Michoacán	5.8	1.1144	19.3	3.8	0.7041	18.3	4.7	0.6841	14.5	-1.9	0.146	0.9	0.374	-1.0	0.424			
Morelos	6.8	0.9336	13.7	6.1	1.0469	17.2	6.7	0.9450	14.1	-0.8	0.585	0.6	0.649	-0.1	0.925			
Nayarit	5.1	0.8413	16.5	6.3	0.9938	15.7	8.2	0.8235	10.1	1.2	0.345	1.9	0.147	3.1	0.008*			
Nuevo León	9.8	1.2818	13.1	11.3	1.4971	13.2	12.4	1.2062	9.8	1.5	0.440	1.0	0.596	2.5	0.149			
Oaxaca	1.3	0.3153	23.5	1.6	0.6151	38.7	2.2	0.4222	18.8	0.2	0.722	0.7	0.381	0.9	0.088			
Puebla	6.4	0.8906	14.0	4.1	0.7942	19.5	5.5	0.6399	11.7	-2.3	0.053	1.4	0.164	-0.9	0.418			
Querétaro	5.7	0.8391	14.8	8.2	0.9483	11.5	9.8	1.0430	10.6	2.6	0.043*	1.6	0.255	4.2	0.002*			
Quintana Roo	6.2	0.9365	15.0	7.9	1.0285	12.9	9.1	1.0805	11.9	1.7	0.220	1.1	0.448	2.8	0.047*			
San Luis Potosí	9.2	1.1510	12.5	8.0	0.9751	12.2	9.3	0.8857	9.5	-1.2	0.440	1.3	0.329	0.1	0.933			
Sinaloa	10.9	1.2118	11.1	8.7	0.9943	11.4	8.4	0.9159	10.9	-2.2	0.162	-0.4	0.791	-2.6	0.093			
Sonora	9.4	1.0574	11.2	5.7	0.7639	13.4	9.8	0.9924	10.1	-3.8	0.004*	4.1	0.001*	0.4	0.793			
Tabasco	5.5	1.0072	18.5	3.8	0.6473	16.9	2.8	0.5094	18.4	-1.6	0.175	-1.1	0.195	-2.7	0.017*			
Tamaulipas	11.6	1.4217	12.3	11.2	1.2629	11.2	14.9	1.3254	8.9	-0.4	0.851	3.6	0.047*	3.3	0.091			
Tlaxcala	8.2	0.9690	11.8	6.2	0.7564	12.2	8.2	0.7707	9.4	-2.0	0.110	2.0	0.064	0.0	0.977			
Veracruz	5.2	0.9163	17.6	4.1	0.8790	21.4	6.0	0.8996	15.0	-1.1	0.380	1.9	0.135	0.8	0.552			
Yucatán	8.7	1.0997	12.6	6.3	0.9489	14.9	8.8	0.9368	10.7	-2.4	0.101	2.4	0.069	0.0	0.975			
Zacatecas	8.2	1.0251	12.5	7.5	0.9272	12.3	8.1	0.8710	10.7	-0.7	0.615	0.6	0.649	-0.1	0.932			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.8 Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de la incidencia de la población no pobre y no vulnerable, según entidad federativa. México, 2010-2014. Población de 0 a 17 años**

Entidad	Porcentaje												Cambios					
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
Aguascalientes	24.1	1.7361	7.2	23.5	1.5426	6.6	27.5	1.4769	5.4	-0.6	0.793	4.0	0.059	3.4	0.132			
Baja California	21.6	1.5212	7.0	19.7	1.5709	8.0	26.1	1.6527	6.3	-1.9	0.387	6.4	0.005*	4.5	0.043*			
Baja California Sur	31.8	2.1195	6.7	32.0	2.1937	6.9	29.6	1.5512	5.2	0.1	0.962	-2.4	0.381	-2.2	0.400			
Campeche	18.1	1.3327	7.4	18.6	1.3255	7.1	18.4	1.2726	6.9	0.5	0.781	-0.2	0.899	0.3	0.875			
Coahuila	33.0	2.2061	6.7	30.2	2.1449	7.1	31.2	1.8037	5.8	-2.7	0.374	1.0	0.724	-1.7	0.540			
Colima	24.1	1.9317	8.0	23.1	1.4735	6.4	23.5	1.5260	6.5	-1.0	0.667	0.4	0.853	-0.7	0.791			
Chiapas	5.3	0.6908	13.1	5.4	0.7917	14.8	4.4	0.5213	11.9	0.1	0.947	-1.0	0.293	-0.9	0.284			
Chihuahua	22.0	1.6100	7.3	25.0	1.7266	6.9	26.6	1.5789	5.9	3.0	0.207	1.6	0.488	4.6	0.041*			
Distrito Federal	25.3	1.5487	6.1	26.2	1.7437	6.7	29.9	1.8139	6.1	0.9	0.701	3.7	0.144	4.6	0.055			
Durango	15.4	1.2167	7.9	13.9	1.0849	7.8	20.3	1.4029	6.9	-1.5	0.362	6.4	0.000*	4.9	0.008*			
Guanajuato	15.4	1.5164	9.8	15.9	1.1687	7.3	15.2	1.2364	8.2	0.5	0.790	-0.7	0.661	-0.2	0.904			
Guerrero	5.5	0.5468	9.9	5.3	0.7066	13.4	4.7	0.5835	12.5	-0.3	0.776	-0.6	0.500	-0.9	0.275			
Hidalgo	11.7	1.7686	15.1	10.6	0.9915	9.4	12.7	1.4626	11.5	-1.2	0.563	2.1	0.228	1.0	0.677			
Jalisco	20.0	1.9404	9.7	20.0	1.5869	7.9	24.0	1.8843	7.8	0.0	0.988	4.0	0.105	4.0	0.136			
México	15.9	1.2969	8.2	14.0	1.2168	8.7	13.0	1.1652	9.0	-1.9	0.291	-1.0	0.556	-2.9	0.100			
Michoacán	9.2	1.0577	11.5	8.2	1.1263	13.8	9.5	1.0955	11.5	-1.1	0.483	1.4	0.378	0.3	0.843			
Morelos	14.4	1.4760	10.3	15.4	1.3812	8.9	12.0	1.1821	9.8	1.1	0.597	-3.4	0.059	-2.4	0.210			
Nayarit	18.6	1.4301	7.7	16.4	1.2679	7.8	21.7	1.3695	6.3	-2.3	0.235	5.4	0.004*	3.1	0.116			
Nuevo León	36.2	1.9598	5.4	34.6	2.7257	7.9	38.3	1.9205	5.0	-1.5	0.651	3.7	0.271	2.2	0.433			
Oaxaca	8.8	1.1447	13.0	10.0	1.3678	13.7	6.2	0.8156	13.2	1.2	0.502	-3.8	0.017*	-2.6	0.064			
Puebla	9.0	1.2958	14.5	6.9	0.9161	13.3	8.0	0.7902	9.8	-2.1	0.188	1.2	0.337	-0.9	0.541			
Querétaro	19.2	1.7801	9.3	20.3	1.5166	7.5	20.7	1.3130	6.4	1.1	0.634	0.3	0.863	1.5	0.510			
Quintana Roo	22.3	1.5790	7.1	20.2	1.4150	7.0	20.6	1.3429	6.5	-2.1	0.328	0.4	0.838	-1.7	0.419			
San Luis Potosí	15.6	1.6295	10.4	14.7	1.2564	8.6	16.2	1.3160	8.1	-0.9	0.649	1.5	0.414	0.6	0.793			
Sinaloa	21.3	1.5202	7.1	21.7	1.7757	8.2	21.0	1.3915	6.6	0.3	0.891	-0.7	0.758	-0.4	0.855			
Sonora	28.4	2.0883	7.4	26.7	1.7268	6.5	27.2	1.5555	5.7	-1.6	0.544	0.5	0.823	-1.1	0.665			
Tabasco	10.6	1.2033	11.4	12.2	1.1559	9.5	10.6	1.1582	11.0	1.7	0.318	-1.6	0.314	0.0	0.991			
Tamaulipas	22.4	2.1663	9.7	22.8	1.4495	6.3	22.7	1.5248	6.7	0.4	0.871	-0.2	0.940	0.3	0.920			
Tlaxcala	11.2	1.1671	10.4	9.9	0.9720	9.8	9.2	0.8454	9.2	-1.3	0.401	-0.7	0.563	-2.0	0.161			
Veracruz	12.1	1.2964	10.7	11.9	1.4032	11.8	9.9	1.5571	15.8	-0.2	0.909	-2.0	0.338	-2.2	0.272			
Yucatán	17.9	1.2372	6.9	14.9	1.4446	9.7	17.2	1.2518	7.3	-3.0	0.115	2.3	0.236	-0.7	0.676			
Zacatecas	13.3	1.3126	9.8	17.9	1.7237	9.6	15.0	1.2681	8.5	4.6	0.034*	-3.0	0.167	1.6	0.371			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

CUADRO A4.9 Porcentaje de la población de 0 a 17 años, según condición de pobreza y características de su hogar. México, 2014

Indicadores	Pobres			Pobres moderados			Pobres extremos			Vulnerables por carencias			Vulnerables por ingresos			No pobres y no vulnerables		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV
<b>Clase de hogar</b>																		
Nuclear	52.5	0.5739	1.1	41.0	0.5308	1.3	11.6	0.4596	4.0	19.5	0.4062	2.1	8.6	0.2921	3.4	19.4	0.3951	2.0
Ampliado	56.8	0.7438	1.3	45.2	0.7574	1.7	11.6	0.6909	6.0	22.5	0.5675	2.5	8.4	0.3765	4.5	12.3	0.4214	3.4
<b>Razón de dependencia<sup>1</sup></b>																		
Baja	48.8	0.6437	1.3	40.2	0.5611	1.4	8.6	0.4949	5.7	24.7	0.4928	2.0	8.1	0.3047	3.8	18.3	0.4148	2.3
Alta	57.8	0.6002	1.0	44.0	0.5780	1.3	13.8	0.5333	3.9	17.3	0.4095	2.4	8.8	0.3201	3.6	16.0	0.4108	2.6
<b>Discapacidad</b>																		
Ninguna persona con discapacidad	52.2	0.5145	1.0	41.3	0.4611	1.1	10.9	0.4357	4.0	20.6	0.3625	1.8	8.7	0.2502	2.9	18.4	0.3554	1.9
Alguna persona con discapacidad	63.3	1.0061	1.6	48.3	1.0615	2.2	15.0	0.8391	5.6	20.1	0.8150	4.0	7.4	0.4869	6.6	9.2	0.5020	5.5
<b>Tamaño del hogar</b>																		
Hasta 4 integrantes	42.8	0.5908	1.4	36.2	0.5631	1.6	6.6	0.2699	4.1	24.1	0.4582	1.9	8.1	0.2758	3.4	25.0	0.4880	2.0
4 o más integrantes	60.9	0.5777	0.9	46.3	0.6077	1.3	14.7	0.5904	4.0	18.3	0.4300	2.3	8.8	0.3224	3.7	12.0	0.3391	2.8
<b>Tamaño del hogar</b>																		
Ninguna persona ocupada	68.0	1.6252	2.4	49.7	1.7922	3.6	18.4	1.5700	8.6	18.4	1.3705	7.5	6.8	0.6924	10.2	6.8	0.8029	11.8
Una persona ocupada	58.7	0.6467	1.1	46.2	0.6255	1.4	12.5	0.4794	3.8	15.9	0.4182	2.6	11.1	0.4076	3.7	14.3	0.4298	3.0
Dos personas ocupadas	47.4	0.6882	1.5	38.1	0.6694	1.8	9.3	0.5127	5.5	21.3	0.4958	2.3	7.5	0.3770	5.0	23.7	0.5444	2.3
Tres o más personas ocupadas	52.5	1.0692	2.0	40.5	0.9191	2.3	12.0	0.9923	8.3	29.1	0.8496	2.9	5.3	0.4067	7.7	13.2	0.5353	4.1
<b>Sexo de la jefatura</b>																		
Masculina	53.4	0.5297	1.0	41.9	0.4997	1.2	11.5	0.4313	3.8	19.9	0.3770	1.9	8.7	0.2624	3.0	18.0	0.3650	2.0
Femenina	55.7	0.8827	1.6	44.0	0.8965	2.0	11.7	0.9225	7.9	23.0	0.6630	2.9	7.7	0.4260	5.5	13.6	0.5001	3.7

Se define como la relación del total de personas de 0 a 11 años de edad respecto del total de población de 12 años o más. Se considera como baja si esta relación es inferior a 0.5 y alta si es igual a este umbral o mayor.  
 NOTA: las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013.



Indicadores	Pobres			Pobres moderados			Pobres extremos			Vulnerables por carencias			Vulnerables por ingresos			No pobres y no vulnerables		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV
<b>Edad de la jefatura</b>																		
Hasta 29 años de edad	56.4	1.1343	2.0	42.6	1.0903	2.6	13.8	0.8174	5.9	21.4	0.8478	4.0	8.0	0.5529	6.9	14.1	0.8092	5.8
30 a 39 años de edad	55.1	0.7585	1.4	42.9	0.7262	1.7	12.2	0.5940	4.9	16.9	0.5263	3.1	10.0	0.4512	4.5	18.0	0.5245	2.9
40 a 49 años de edad	50.6	0.7949	1.6	40.4	0.7508	1.9	10.2	0.7226	7.1	22.8	0.6026	2.6	7.4	0.3796	5.1	19.3	0.5428	2.8
50 a 64 años de edad	53.5	0.8893	1.7	42.2	0.8938	2.1	11.3	0.6537	5.8	23.3	0.6963	3.0	7.7	0.4628	6.0	15.5	0.5813	3.7
65 años o más	59.2	1.4021	2.4	48.2	1.4682	3.0	11.0	0.9500	8.6	20.4	1.1305	5.5	8.7	0.7569	8.7	11.6	0.7661	6.6
<b>Escolaridad de la jefatura</b>																		
Sin primaria completa	74.2	0.7742	1.0	50.3	0.9826	2.0	24.0	1.0050	4.2	17.8	0.6664	3.7	4.2	0.3201	7.7	3.8	0.2917	7.6
Primaria completa o secundaria incompleta	66.7	0.8277	1.2	51.6	0.9131	1.8	15.1	0.9291	6.1	19.9	0.6723	3.4	6.7	0.4065	6.1	6.7	0.3384	5.0
Secundaria completa o preparatoria incompleta	50.3	0.6995	1.4	43.6	0.6920	1.6	6.8	0.3853	5.7	21.4	0.5540	2.6	12.0	0.4891	4.1	16.3	0.4843	3.0
Preparatoria completa o mayor	25.2	0.7130	2.8	23.2	0.6811	2.9	2.0	0.2131	10.7	23.0	0.6346	2.8	9.8	0.4798	4.9	42.0	0.7750	1.8

Se define como la relación del total de personas de 0 a 11 años de edad respecto del total de población de 12 años o más. Se considera como baja si esta relación es inferior a 0.5 y alta si es igual a este umbral o mayor.  
 NOTA: las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013.

TABLA A4.10 Porcentaje de la población de 0 a 17 años, según condición de pobreza y sexo. México, 2010-2014

Indicadores	Porcentaje						Cambios											
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)			
<b>Hombres</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	53.7	0.6929	1.3	53.5	0.6069	1.1	53.8	0.5843	1.1	-0.2	0.806	0.3	0.710	0.1	0.924			
Población en situación de pobreza moderada	40.0	0.6137	1.5	41.5	0.5694	1.4	42.4	0.5080	1.2	1.5	0.079	0.9	0.258	2.3	0.003*			
Población en situación de pobreza extrema	13.7	0.4850	3.5	12.0	0.4429	3.7	11.4	0.4505	3.9	-1.7	0.010*	-0.6	0.384	-2.2	0.001*			
Población vulnerable por carencias sociales	22.1	0.6726	3.0	23.0	0.4623	2.0	20.8	0.3924	1.9	0.9	0.294	-2.2	0.000*	-1.3	0.086			
Población vulnerable por ingresos	7.4	0.2592	3.5	7.4	0.2700	3.6	8.4	0.2650	3.2	0.0	0.935	1.0	0.008*	1.0	0.005*			
Población no pobre y no vulnerable	16.8	0.4003	2.4	16.1	0.3934	2.4	17.0	0.3763	2.2	-0.7	0.239	0.9	0.108	0.2	0.696			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	75.8	0.4616	0.6	76.5	0.4689	0.6	74.6	0.4678	0.6	0.6	0.338	-1.9	0.004*	-1.3	0.057			
Población con al menos tres carencias sociales	29.6	0.5907	2.0	25.3	0.5423	2.1	23.1	0.4806	2.1	-4.3	0.000*	-2.2	0.002*	-6.5	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	10.0	0.2758	2.7	9.0	0.2443	2.7	8.4	0.2983	3.5	-1.1	0.004*	-0.5	0.157	-1.6	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios de salud	27.6	0.5175	1.9	19.8	0.4506	2.3	16.6	0.3897	2.3	-7.8	0.000*	-3.2	0.000*	-11.0	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	63.7	0.6676	1.0	65.6	0.5589	0.9	62.8	0.5093	0.8	1.9	0.028*	-2.8	0.000*	-0.9	0.285			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	20.0	0.5551	2.8	18.3	0.5148	2.8	16.7	0.4609	2.8	-1.7	0.029*	-1.6	0.017*	-3.3	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	27.0	0.6622	2.5	24.9	0.5987	2.4	24.7	0.5347	2.2	-2.2	0.015*	-0.1	0.876	-2.3	0.007*			
Carencia por acceso a la alimentación	29.6	0.7181	2.4	28.2	0.5582	2.0	27.6	0.4855	1.8	-1.4	0.123	-0.7	0.371	-2.1	0.017*			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	61.1	0.7134	1.2	60.9	0.5846	1.0	62.2	0.5227	0.8	-0.2	0.831	1.3	0.092	1.1	0.204			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	24.3	0.5933	2.4	25.3	0.5467	2.2	25.6	0.5480	2.1	1.0	0.219	0.3	0.652	1.3	0.097			

Indicadores	Porcentaje										Cambios							
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Mujeres</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	53.8	0.9525	1.8	54.1	0.5842	1.1	53.9	0.5181	1.0	0.3	0.764	-0.1	0.849	0.2	0.863			
Población en situación de pobreza moderada	39.3	0.7529	1.9	41.9	0.5518	1.3	42.3	0.4965	1.2	2.6	0.005*	0.4	0.605	3.0	0.001*			
Población en situación de pobreza extrema	14.4	0.5230	3.6	12.1	0.4349	3.6	11.6	0.4182	3.6	-2.3	0.001*	-0.5	0.378	-2.8	0.000*			
Población vulnerable por carencias sociales	22.1	0.8886	4.0	21.8	0.4648	2.1	20.3	0.3946	1.9	-0.4	0.726	-1.4	0.018*	-1.8	0.064			
Población vulnerable por ingresos	7.2	0.2726	3.8	7.5	0.2803	3.7	8.6	0.3129	3.6	0.4	0.332	1.1	0.010*	1.5	0.000*			
Población no pobre y no vulnerable	16.9	0.4095	2.4	16.6	0.3806	2.3	17.1	0.3586	2.1	-0.4	0.516	0.5	0.325	0.2	0.781			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	75.9	0.4489	0.6	75.9	0.4463	0.6	74.3	0.4351	0.6	0.0	0.979	-1.6	0.010*	-1.6	0.010*			
Población con al menos tres carencias sociales	29.8	0.7019	2.4	25.4	0.5521	2.2	22.5	0.4832	2.1	-4.4	0.000*	-2.9	0.000*	-7.3	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	9.6	0.3267	3.4	8.0	0.2534	3.2	7.5	0.2358	3.1	-1.7	0.000*	-0.4	0.194	-2.1	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios de salud	27.5	0.6377	2.3	19.6	0.4429	2.3	15.9	0.3731	2.3	-8.0	0.000*	-3.7	0.000*	-11.6	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	64.4	1.0349	1.6	65.6	0.5339	0.8	62.3	0.5336	0.9	1.1	0.328	-3.2	0.000*	-2.1	0.072			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	20.3	0.6087	3.0	18.7	0.5179	2.8	16.7	0.4535	2.7	-1.6	0.046*	-2.0	0.003*	-3.6	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	27.3	0.7598	2.8	24.9	0.6203	2.5	24.8	0.5298	2.1	-2.4	0.015*	-0.1	0.929	-2.5	0.008*			
Carencia por acceso a la alimentación	29.2	0.8437	2.9	28.1	0.5342	1.9	27.6	0.4863	1.8	-1.2	0.247	-0.5	0.475	-1.7	0.086			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	60.9	1.0338	1.7	61.6	0.5690	0.9	62.6	0.5088	0.8	0.7	0.545	0.9	0.221	1.6	0.152			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	25.1	0.6632	2.6	25.6	0.5519	2.2	26.1	0.5153	2.0	0.4	0.604	0.6	0.452	1.0	0.227			

NOTA: las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013.

**TABLA A4.11 Porcentaje de la población de 0 a 17 años, según condición de pobreza y pertenencia étnica. México, 2010-2014**

Indicadores	Porcentaje										Cambios					
	2010			2012			2014			2010-2012		2012-2014		2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Población indígena</b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	80.0	1.3881	1.7	78.5	1.1643	1.5	78.6	1.3145	1.7	-1.6	0.383	0.1	0.937	-1.4	0.451	
Población en situación de pobreza moderada	37.6	1.5072	4.0	45.1	1.6412	3.6	43.5	1.5348	3.5	7.4	0.001*	-1.5	0.494	5.9	0.006*	
Población en situación de pobreza extrema	42.4	1.8988	4.5	33.4	1.9574	5.9	35.1	1.8398	5.2	-9.0	0.001*	1.7	0.533	-7.3	0.006*	
Población vulnerable por carencias sociales	14.1	1.1982	8.5	15.0	0.9579	6.4	14.2	0.9980	7.0	0.9	0.577	-0.8	0.562	0.1	0.972	
Población vulnerable por ingresos	2.0	0.3071	15.1	2.4	0.4078	17.1	3.4	0.7579	22.5	0.3	0.507	1.0	0.248	1.3	0.103	
Población no pobre y no vulnerable	3.8	0.3989	10.6	4.2	0.4318	10.4	3.8	0.3999	10.5	0.4	0.513	-0.3	0.576	0.1	0.922	
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	94.2	0.5238	0.6	93.5	0.6033	0.6	92.8	0.8785	0.9	-0.7	0.365	-0.7	0.533	-1.4	0.175	
Población con al menos tres carencias sociales	64.5	1.5473	2.4	55.4	1.7096	3.1	53.4	1.6440	3.1	-9.1	0.000*	-1.9	0.416	-11.1	0.000*	
<b>Indicadores de carencia social</b>																
Rezago educativo	13.2	0.7372	5.6	11.3	0.6923	6.1	12.1	0.8768	7.2	-1.8	0.069	0.8	0.471	-1.0	0.366	
Carencia por acceso a los servicios de salud	34.0	1.6054	4.7	23.0	1.2274	5.3	17.5	1.0419	5.9	-11.0	0.000*	-5.5	0.001*	-16.5	0.000*	
Carencia por acceso a la seguridad social	86.3	0.9962	1.2	86.6	0.8993	1.0	85.1	1.3410	1.6	0.4	0.788	-1.5	0.345	-1.2	0.486	
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	47.1	1.8027	3.8	41.7	1.6276	3.9	38.7	1.5349	4.0	-5.4	0.026*	-3.0	0.181	-8.4	0.000*	
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	69.3	2.0075	2.9	62.6	2.0881	3.3	65.3	1.8822	2.9	-6.7	0.021*	2.7	0.337	-4.0	0.149	
Carencia por acceso a la alimentación	44.4	1.6675	3.8	38.0	1.6730	4.4	42.0	1.6217	3.9	-6.3	0.007*	4.0	0.086	-2.3	0.315	
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	82.1	1.3350	1.6	80.8	1.0973	1.4	82.0	1.1199	1.4	-1.2	0.472	1.1	0.470	-0.1	0.950	
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	53.0	2.0176	3.8	48.5	1.8961	3.9	50.8	1.9532	3.8	-4.6	0.100	2.3	0.399	-2.3	0.421	

NOTA: las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013.

Indicadores	Porcentaje										Cambios							
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Población no indígena</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	50.4	0.8101	1.6	50.7	0.5730	1.1	50.7	0.5230	1.0	0.3	0.726	0.0	0.952	0.3	0.755			
Población en situación de pobreza moderada	40.0	0.6684	1.7	41.3	0.5119	1.2	42.2	0.4467	1.1	1.3	0.110	0.9	0.189	2.2	0.005*			
Población en situación de pobreza extrema	10.4	0.4207	4.0	9.4	0.3766	4.0	8.5	0.3624	4.3	-1.0	0.077	-0.9	0.072	-1.9	0.000*			
Población vulnerable por carencias sociales	23.2	0.8066	3.5	23.3	0.4226	1.8	21.4	0.3511	1.6	0.2	0.858	-1.9	0.000*	-1.8	0.045*			
Población vulnerable por ingresos	7.9	0.2617	3.3	8.1	0.2570	3.2	9.2	0.2516	2.7	0.2	0.654	1.1	0.003*	1.2	0.001*			
Población no pobre y no vulnerable	18.5	0.3855	2.1	17.9	0.3694	2.1	18.8	0.3529	1.9	-0.7	0.206	0.9	0.079	0.2	0.673			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	73.5	0.4481	0.6	74.0	0.4433	0.6	72.1	0.4332	0.6	0.5	0.418	-2.0	0.001*	-1.5	0.019*			
Población con al menos tres carencias sociales	25.2	0.5942	2.4	21.6	0.5055	2.3	18.9	0.4350	2.3	-3.6	0.000*	-2.8	0.000*	-6.4	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	9.4	0.2352	2.5	8.1	0.1966	2.4	7.4	0.2087	2.8	-1.3	0.000*	-0.7	0.017*	-2.0	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios de salud	26.8	0.5361	2.0	19.3	0.3990	2.1	16.1	0.3454	2.1	-7.5	0.000*	-3.2	0.000*	-10.7	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	61.2	0.8634	1.4	63.0	0.5342	0.8	59.6	0.4982	0.8	1.8	0.082	-3.3	0.000*	-1.6	0.119			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	16.7	0.5057	3.0	15.6	0.4698	3.0	13.8	0.4033	2.9	-1.1	0.125	-1.8	0.004	-2.9	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	21.7	0.7006	3.2	20.2	0.6233	3.1	19.5	0.5066	2.6	-1.6	0.095	-0.7	0.412	-2.2	0.010*			
Carencia por acceso a la alimentación	27.5	0.8022	2.9	26.9	0.5043	1.9	25.7	0.4397	1.7	-0.6	0.528	-1.2	0.065	-1.8	0.045*			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	58.3	0.8752	1.5	58.8	0.5496	0.9	59.8	0.4774	0.8	0.5	0.620	1.0	0.157	1.5	0.122			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	21.1	0.5712	2.7	22.6	0.5122	2.3	22.7	0.4725	2.1	1.5	0.053	0.1	0.889	1.6	0.032*			

NOTA: las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013.

**TABLA A4.12 Porcentaje de la población de 0 a 17 años, según condición de pobreza y subgrupo de edad. México, 2010-2014**

Indicadores	Porcentaje										Cambios							
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Población de 0 a 1 año de edad</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	54.5	1.3401	2.5	54.6	0.9257	1.7	54.1	0.9379	1.7	0.1	0.941	-0.6	0.671	-0.4	0.788			
Población en situación de Pobreza moderada	40.9	1.1252	2.8	42.2	0.9238	2.2	42.5	0.9068	2.1	1.3	0.387	0.3	0.801	1.6	0.273			
Población en situación de Pobreza extrema	13.6	0.6874	5.0	12.5	0.6130	4.9	11.6	0.5997	5.2	-1.1	0.216	-0.9	0.302	-2.0	0.026*			
Población vulnerable por carencias sociales	19.3	0.7858	4.1	22.3	0.7470	3.3	19.9	0.6393	3.2	3.0	0.006*	-2.4	0.016*	0.6	0.553			
Población vulnerable por ingresos	7.9	0.4994	6.3	7.1	0.5015	7.1	9.1	0.5257	5.8	-0.8	0.256	2.0	0.007*	1.2	0.109			
Población no pobre y no vulnerable	18.2	1.5872	8.7	15.9	0.6581	4.1	16.9	0.6420	3.8	-2.3	0.182	1.0	0.291	-1.3	0.440			
Privación social																		
Población con al menos una carencia social	73.9	1.5243	2.1	77.0	0.7740	1.0	74.0	0.8191	1.1	3.1	0.070	-2.9	0.009*	0.2	0.926			
Población con al menos tres carencias sociales	26.7	0.9089	3.4	25.7	0.8344	3.2	22.5	0.7213	3.2	-1.0	0.417	-3.3	0.003*	-4.3	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
<b>Rezago educativo</b>																		
Carencia por acceso a los servicios de salud	27.9	0.9941	3.6	27.5	0.8638	3.1	23.3	0.7530	3.2	-0.5	0.725	-4.2	0.000*	-4.7	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	64.9	1.4526	2.2	68.2	0.8580	1.3	64.2	0.8684	1.4	3.3	0.050	-4.0	0.001*	-0.7	0.662			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	21.5	0.8658	4.0	20.3	0.7736	3.8	19.0	0.7306	3.8	-1.2	0.311	-1.3	0.224	-2.5	0.029*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	26.4	0.9846	3.7	26.5	0.9404	3.5	24.5	0.7946	3.2	0.1	0.931	-2.0	0.099	-1.9	0.130			
Carencia por acceso a la alimentación	25.8	0.9328	3.6	25.1	0.7911	3.2	23.6	0.7433	3.1	-0.7	0.550	-1.5	0.167	-2.2	0.061			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	62.4	1.4154	2.3	61.7	0.8911	1.4	63.2	0.8310	1.3	-0.7	0.682	1.4	0.249	0.7	0.660			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	25.1	0.9583	3.8	25.6	0.8267	3.2	26.2	0.7902	3.0	0.5	0.710	0.6	0.606	1.1	0.393			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012 y 2014 y CONEVAL (2009).

Indicadores	Porcentaje										Cambios							
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Población de 2 a 5 años de edad</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	56.3	0.8435	1.5	56.4	0.7615	1.4	55.2	0.7311	1.3	0.1	0.948	-1.2	0.260	-1.1	0.318			
Población en situación de Pobreza moderada	40.9	0.7429	1.8	42.9	0.7098	1.7	42.1	0.6415	1.5	2.0	0.047*	-0.9	0.368	1.2	0.231			
Población en situación de Pobreza extrema	15.4	0.5819	3.8	13.4	0.5179	3.9	13.1	0.5739	4.4	-2.0	0.012*	-0.3	0.670	-2.3	0.005*			
Población vulnerable por carencias sociales	22.4	0.8260	3.7	22.5	0.6052	2.7	21.1	0.4877	2.3	0.1	0.916	-1.4	0.066	-1.3	0.168			
Población vulnerable por ingresos	6.7	0.3060	4.6	6.3	0.3383	5.4	7.8	0.3313	4.3	-0.4	0.400	1.5	0.002*	1.1	0.014*			
Población no pobre y no vulnerable	14.6	0.4974	3.4	14.8	0.4884	3.3	16.0	0.4954	3.1	0.2	0.773	1.1	0.104	1.3	0.058			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	78.7	0.5623	0.7	78.9	0.5567	0.7	76.2	0.5943	0.8	0.2	0.818	-2.6	0.001*	-2.4	0.003*			
Población con al menos tres carencias sociales	32.8	0.7331	2.2	28.0	0.6697	2.4	25.1	0.6160	2.5	-4.7	0.000*	-2.9	0.001*	-7.7	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	21.8	0.5514	2.5	20.1	0.4941	2.5	20.3	0.6642	3.3	-1.7	0.025*	0.2	0.791	-1.4	0.096			
Carencia por acceso a los servicios de salud	27.2	0.6626	2.4	18.5	0.5842	3.2	15.3	0.4758	3.1	-8.8	0.000*	-3.1	0.000*	-11.9	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	63.1	0.8426	1.3	65.3	0.7201	1.1	60.5	0.7223	1.2	2.2	0.051	-4.8	0.000*	-2.6	0.018*			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	22.1	0.7089	3.2	20.1	0.6624	3.3	17.9	0.6233	3.5	-2.0	0.039*	-2.2	0.015*	-4.2	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	27.4	0.7805	2.8	24.4	0.7430	3.0	24.4	0.6159	2.5	-3.0	0.005*	0.1	0.945	-3.0	0.003*			
Carencia por acceso a la alimentación	27.6	0.8477	3.1	26.5	0.6745	2.5	25.8	0.6321	2.5	-1.0	0.338	-0.8	0.403	-1.8	0.087			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	63.0	0.8725	1.4	62.7	0.7325	1.2	63.0	0.6814	1.1	-0.3	0.786	0.3	0.767	0.0	0.991			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	26.0	0.7243	2.8	26.5	0.6675	2.5	26.8	0.6815	2.5	0.5	0.619	0.2	0.814	0.7	0.473			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012 y 2014 y CONEVAL (2009).

Continuación

Indicadores	Porcentaje						Cambios											
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Población de 6 a 11 años de edad</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	55.1	1.0213	1.9	55.6	0.6669	1.2	54.3	0.5771	1.1	0.5	0.708	-1.3	0.148	0.708	-0.8	0.486		
Población en situación de pobreza moderada	40.7	0.8336	2.0	43.3	0.6712	1.5	43.2	0.5686	1.3	2.6	0.013*	-0.2	0.857	0.013*	2.5	0.014*		
Población en situación de pobreza extrema	14.5	0.5684	3.9	12.3	0.4728	3.9	11.2	0.4418	4.0	-2.2	0.003*	-1.1	0.085	0.003*	-3.3	0.000*		
Población vulnerable por carencias sociales	19.7	1.2588	6.4	19.1	0.5024	2.6	17.9	0.4211	2.4	-0.5	0.692	-1.2	0.058	0.692	-1.8	0.180		
Población vulnerable por ingresos	8.3	0.3262	3.9	8.7	0.3672	4.2	9.6	0.3387	3.5	0.4	0.427	0.9	0.066	0.427	1.3	0.005*		
Población no pobre y no vulnerable	16.9	0.4962	2.9	16.6	0.4592	2.8	18.2	0.4288	2.4	-0.3	0.646	1.6	0.011*	0.646	1.3	0.049*		
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	74.8	0.6203	0.8	74.7	0.5556	0.7	72.2	0.5127	0.7	-0.1	0.925	-2.5	0.001*	0.925	-2.6	0.001*		
Población con al menos tres carencias sociales	27.7	0.7532	2.7	22.8	0.5913	2.6	20.3	0.5069	2.5	-5.0	0.000*	-2.5	0.002*	0.000*	-7.4	0.000*		
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	2.1	0.4787	23.3	1.1	0.1086	9.6	1.0	0.0973	10.1	-0.9	0.061	-0.2	0.252	0.061	-1.1	0.026		
Carencia por acceso a los servicios de salud	26.7	0.6786	2.5	18.1	0.5019	2.8	14.6	0.4045	2.8	-8.6	0.000*	-3.5	0.000*	0.000*	-12.1	0.000*		
Carencia por acceso a la seguridad social	63.3	1.0863	1.7	64.3	0.6208	1.0	61.0	0.5764	0.9	1.0	0.418	-3.3	0.000*	0.418	-2.3	0.061		
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	20.7	0.6508	3.1	18.7	0.5501	2.9	16.7	0.4671	2.8	-2.0	0.020*	-2.0	0.005*	0.020*	-4.0	0.000*		
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	27.6	0.8169	3.0	25.1	0.6600	2.6	24.8	0.5703	2.3	-2.5	0.016*	-0.3	0.744	0.016*	-2.8	0.005*		
Carencia por acceso a la alimentación	31.1	1.1718	3.8	28.7	0.5962	2.1	27.9	0.5160	1.9	-2.4	0.066	-0.8	0.287	0.066	-3.3	0.011*		
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	63.5	1.1066	1.7	64.3	0.6379	1.0	64.0	0.5454	0.9	0.8	0.507	-0.4	0.671	0.507	0.5	0.691		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	26.5	0.7388	2.8	28.0	0.6212	2.2	27.4	0.5772	2.1	1.5	0.116	-0.7	0.427	0.116	0.8	0.369		

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012 y 2014 y CONEVAL (2009).



Indicadores	Porcentaje										Cambios							
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Población de 12 a 17 años de edad</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	50.4	0.7201	1.4	50.1	0.6677	1.3	52.6	0.5895	1.1	-0.3	0.729	2.4	0.006*	2.1	0.024*			
Población en situación de pobreza moderada	37.6	0.6170	1.6	39.2	0.6109	1.6	41.7	0.5473	1.3	1.7	0.057	2.4	0.003*	4.1	0.000*			
Población en situación de pobreza extrema	12.9	0.5033	3.9	10.9	0.4739	4.4	10.9	0.4746	4.4	-2.0	0.004*	0.0	0.994	-2.0	0.004*			
Población vulnerable por carencias sociales	25.3	0.7039	2.8	25.6	0.5484	2.1	23.1	0.4778	2.1	0.3	0.705	-2.6	0.000*	-2.2	0.009*			
Población vulnerable por ingresos	6.4	0.2906	4.6	7.1	0.2994	4.2	7.7	0.2947	3.8	0.7	0.101	0.6	0.123	1.3	0.001*			
Población no pobre y no vulnerable	17.9	0.4603	2.6	17.2	0.4397	2.6	16.7	0.4003	2.4	-0.7	0.284	-0.5	0.362	-1.2	0.045*			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	75.7	0.5090	0.7	75.7	0.5198	0.7	75.6	0.4600	0.6	0.0	0.997	-0.1	0.879	-0.1	0.874			
Población con al menos tres carencias sociales	30.6	0.6331	2.1	26.2	0.6126	2.3	24.0	0.5454	2.3	-4.4	0.000*	-2.2	0.007*	-6.6	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	13.0	0.3841	3.0	10.9	0.3814	3.5	9.4	0.3256	3.5	-2.1	0.000*	-1.6	0.002*	-3.6	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios de salud	28.5	0.5734	2.0	19.8	0.5103	2.6	16.5	0.4795	2.9	-8.7	0.000*	-3.3	0.000*	-12.0	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	65.1	0.6568	1.0	66.3	0.5958	0.9	65.0	0.5501	0.8	1.1	0.203	-1.3	0.102	-0.2	0.817			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	17.8	0.5303	3.0	16.7	0.5403	3.2	15.2	0.4818	3.2	-1.1	0.134	-1.5	0.037*	-2.6	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	26.6	0.6402	2.4	24.4	0.6098	2.5	25.0	0.5955	2.4	-2.2	0.013*	0.5	0.539	-1.7	0.055			
Carencia por acceso a la alimentación	29.9	0.7122	2.4	29.5	0.6219	2.1	29.4	0.5514	1.9	-0.4	0.644	-0.1	0.946	-0.5	0.583			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	56.8	0.7482	1.3	57.2	0.6513	1.1	60.3	0.5864	1.0	0.3	0.729	3.1	0.000*	3.4	0.000*			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	21.9	0.6082	2.8	22.1	0.5833	2.6	23.8	0.5601	2.4	0.2	0.799	1.7	0.033*	1.9	0.019*			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012 y 2014 y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.13 Porcentaje de la población de 0 a 17 años, según condición de pobreza y tamaño de la localidad de residencia. México, 2010-2014**

Indicadores	Porcentaje										Cambios					
	2010			2012			2014			2010-2012		2012-2014		2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Localidades de más de 100,000 habitantes</b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	37.6	1.1132	3.0	40.6	0.7692	1.9	40.0	0.6025	1.5	3.1	0.022*	-0.7	0.483	2.4	0.057	
Población en situación de pobreza moderada	32.8	0.9883	3.0	35.9	0.6938	1.9	35.8	0.5761	1.6	3.1	0.009*	-0.2	0.863	3.0	0.009*	
Población en situación de pobreza extrema	4.8	0.3006	6.3	4.7	0.3838	8.1	4.2	0.2869	6.8	0.0	0.925	-0.5	0.268	-0.6	0.165	
Población vulnerable por carencias sociales	25.5	1.5107	5.9	23.2	0.5863	2.5	20.7	0.4508	2.2	-2.3	0.151	-2.5	0.001*	-4.8	0.002*	
Población vulnerable por ingresos	10.0	0.4077	4.1	10.5	0.4037	3.9	12.2	0.3997	3.3	0.4	0.448	1.7	0.002*	2.2	0.000*	
Población no pobre y no vulnerable	26.9	0.5921	2.2	25.7	0.5727	2.2	27.1	0.4998	1.8	-1.2	0.144	1.5	0.054	0.3	0.734	
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	63.1	0.7484	1.2	63.8	0.6633	1.0	60.7	0.5686	0.9	0.8	0.440	-3.2	0.000*	-2.4	0.010*	
Población con al menos tres carencias sociales	14.9	0.6433	4.3	13.1	0.5367	4.1	10.5	0.3913	3.7	-1.8	0.029*	-2.6	0.000*	-4.4	0.000*	
<b>Indicadores de carencia social</b>																
Rezago educativo	8.0	0.3002	3.8	7.4	0.2589	3.5	6.6	0.2048	3.1	-0.5	0.174	-0.8	0.018*	-1.3	0.000*	
Carencia por acceso a los servicios de salud	26.7	0.8622	3.2	20.6	0.5781	2.8	17.3	0.4663	2.7	-6.1	0.000*	-3.3	0.000*	-9.4	0.000*	
Carencia por acceso a la seguridad social	48.0	1.3021	2.7	51.3	0.7167	1.4	46.0	0.6064	1.3	3.2	0.029*	-5.2	0.000*	-2.0	0.165	
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	11.3	0.5722	5.1	11.6	0.5650	4.9	9.5	0.4064	4.3	0.2	0.762	-2.1	0.002*	-1.9	0.008*	
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	5.4	0.4475	8.3	4.2	0.3383	8.0	4.7	0.3192	6.8	-1.2	0.036*	0.4	0.337	-0.7	0.184	
Carencia por acceso a la alimentación	24.1	1.5270	6.3	22.9	0.7218	3.1	22.2	0.5532	2.5	-1.2	0.485	-0.7	0.427	-1.9	0.241	
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	47.6	1.3426	2.8	51.1	0.7705	1.5	52.2	0.6122	1.2	3.5	0.023*	1.0	0.292	4.6	0.002*	
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	12.5	0.5174	4.1	14.8	0.5884	4.0	15.7	0.5005	3.2	2.3	0.003*	0.8	0.284	3.1	0.000*	

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Indicadores	Porcentaje										Cambios							
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Localidades de 15,000 a 99,999 habitantes</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	55.2	1.3582	2.5	52.8	1.2463	2.4	55.1	1.5154	2.8	-2.4	0.190	2.3	0.251	-0.2	0.935			
Población en situación de pobreza moderada	46.1	1.2781	2.8	43.9	1.1888	2.7	46.4	1.1892	2.6	-2.2	0.216	2.5	0.139	0.3	0.850			
Población en situación de pobreza extrema	9.2	0.7524	8.2	8.9	0.6876	7.7	8.7	1.1010	12.7	-0.3	0.800	-0.2	0.854	-0.5	0.710			
Población vulnerable por carencias sociales	17.0	0.8685	5.1	20.1	0.9056	4.5	17.4	0.8765	5.0	3.1	0.013*	-2.7	0.034*	0.5	0.711			
Población vulnerable por ingresos	10.6	0.8334	7.9	9.7	0.6915	7.1	11.5	0.7012	6.1	-0.8	0.436	1.8	0.072	0.9	0.396			
Población no pobre y no vulnerable	17.3	1.0092	5.8	17.4	0.8934	5.1	16.0	0.9461	5.9	0.1	0.921	-1.3	0.300	-1.2	0.380			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	72.2	1.1386	1.6	72.9	1.0697	1.5	72.5	1.1174	1.5	0.7	0.649	-0.4	0.786	0.3	0.856			
Población con al menos tres carencias sociales	22.6	1.1139	4.9	20.9	1.0800	5.2	16.6	1.1289	6.8	-1.7	0.272	-4.3	0.006*	-6.0	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	9.3	0.5081	5.4	7.9	0.4065	5.1	7.4	1.0056	13.6	-1.4	0.031*	-0.5	0.636	-1.9	0.089			
Carencia por acceso a los servicios de salud	25.8	1.0522	4.1	19.3	0.9102	4.7	15.9	0.8845	5.6	-6.5	0.000*	-3.4	0.007*	-9.9	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	59.4	1.2980	2.2	60.6	1.3202	2.2	59.3	1.2801	2.2	1.2	0.510	-1.3	0.467	-0.1	0.949			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	16.5	1.0853	6.6	16.2	1.1165	6.9	15.3	1.1853	7.8	-0.2	0.876	-1.0	0.555	-1.2	0.454			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	16.0	1.1912	7.5	16.7	1.3757	8.2	13.4	1.0093	7.5	0.8	0.670	-3.3	0.054	-2.5	0.107			
Carencia por acceso a la alimentación	27.6	1.1662	4.2	29.0	1.1906	4.1	26.4	1.2551	4.8	1.4	0.392	-2.6	0.130	-1.2	0.486			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	65.8	1.3737	2.1	62.5	1.2508	2.0	66.5	1.4702	2.2	-3.3	0.079	4.0	0.037*	0.8	0.706			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	21.8	1.1184	5.1	22.6	1.0572	4.7	25.0	1.1297	4.5	0.8	0.593	2.4	0.124	3.2	0.044*			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Continuación

Indicadores	Porcentaje										Cambios					
	2010			2012			2014			2010-2012		2012-2014		2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Localidades de 2,500 a 14,999 habitantes</b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	67.5	1.2385	1.8	67.7	1.1191	1.7	69.2	1.1332	1.6	0.2	0.887	1.4	0.366	1.7	0.318	
Población en situación de Pobreza moderada	50.3	1.4901	3.0	51.7	1.2948	2.5	53.2	1.3558	2.5	1.4	0.485	1.5	0.419	2.9	0.151	
Población en situación de Pobreza extrema	17.2	1.0639	6.2	16.0	1.0550	6.6	15.9	1.0535	6.6	-1.1	0.447	-0.1	0.960	-1.2	0.417	
Población vulnerable por carencias sociales	15.8	0.8417	5.3	16.2	0.8056	5.0	14.4	0.7351	5.1	0.4	0.753	-1.8	0.106	-1.4	0.211	
Población vulnerable por ingresos	6.8	0.6066	8.9	7.0	0.5750	8.2	7.2	0.4744	6.6	0.2	0.792	0.2	0.786	0.4	0.583	
Población no pobre y no vulnerable	9.9	0.6440	6.5	9.1	0.5824	6.4	9.2	0.6273	6.8	-0.8	0.342	0.1	0.885	-0.7	0.435	
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	83.3	0.8540	1.0	83.9	0.8888	1.1	83.6	0.8454	1.0	0.6	0.624	-0.3	0.791	0.3	0.816	
Población con al menos tres carencias sociales	33.7	1.3232	3.9	30.0	1.2987	4.3	27.6	1.2338	4.5	-3.7	0.047*	-2.4	0.172	-6.1	0.001*	
<b>Indicadores de carencia social</b>																
Rezago educativo	10.2	0.5585	5.5	8.3	0.4139	5.0	8.7	0.4644	5.3	-1.9	0.007*	0.4	0.482	-1.4	0.049*	
Carencia por acceso a los servicios de salud	29.2	1.2745	4.4	19.7	1.0298	5.2	15.3	0.7236	4.7	-9.5	0.000*	-4.4	0.001*	-13.9	0.000*	
Carencia por acceso a la seguridad social	73.9	1.0972	1.5	74.2	1.0987	1.5	72.8	1.0855	1.5	0.4	0.809	-1.4	0.367	-1.0	0.509	
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	23.1	1.3468	5.8	21.9	1.1983	5.5	19.3	1.0388	5.4	-1.2	0.514	-2.6	0.102	-3.8	0.027*	
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	29.9	1.4194	4.7	30.6	1.5449	5.0	31.4	1.4853	4.7	0.7	0.739	0.8	0.709	1.5	0.466	
Carencia por acceso a la alimentación	32.0	1.5837	4.9	31.6	1.1990	3.8	31.1	1.1081	3.6	-0.4	0.822	-0.5	0.770	-0.9	0.633	
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	74.3	1.1613	1.6	74.7	0.9845	1.3	76.4	0.9861	1.3	0.5	0.763	1.6	0.239	2.1	0.168	
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	33.7	1.3678	4.1	37.0	1.2929	3.5	36.7	1.2099	3.3	3.3	0.077	-0.3	0.868	3.0	0.097	

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Indicadores	Porcentaje										Cambios					
	2010			2012			2014			2010-2012		2012-2014		2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Localidades de menos de 2,500 habitantes</b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	70.8	1.1212	1.6	66.9	1.2137	1.8	67.2	0.9206	1.4	-3.9	0.020*	0.2	0.880	-3.6	0.012*	
Población en situación de pobreza moderada	41.1	0.9322	2.3	43.7	1.0801	2.5	44.6	0.8794	2.0	2.7	0.060	0.8	0.543	3.5	0.006*	
Población en situación de pobreza extrema	29.7	1.2546	4.2	23.2	1.1232	4.8	22.6	1.0966	4.9	-6.5	0.000*	-0.6	0.694	-7.2	0.000*	
Población vulnerable por carencias sociales	23.3	0.9111	3.9	26.2	0.9576	3.7	25.7	0.8328	3.2	2.9	0.027	-0.5	0.691	2.4	0.050*	
Población vulnerable por ingresos	1.3	0.1561	12.2	1.7	0.2776	16.8	1.5	0.1608	10.5	0.4	0.233	-0.1	0.704	0.3	0.250	
Población no pobre y no vulnerable	4.7	0.4652	9.9	5.2	0.5202	9.9	5.6	0.5297	9.4	0.5	0.431	0.4	0.594	0.9	0.180	
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	94.0	0.5002	0.5	93.1	0.6378	0.7	92.8	0.5618	0.6	-0.9	0.252	-0.3	0.747	-1.2	0.110	
Población con al menos tres carencias sociales	54.9	1.1510	2.1	44.7	1.2138	2.7	43.7	1.0227	2.3	-10.2	0.000*	-1.0	0.545	-11.2	0.000*	
<b>Indicadores de carencia social</b>																
Rezago educativo	12.9	0.5511	4.3	10.6	0.4704	4.4	10.0	0.4601	4.6	-2.4	0.001*	-0.5	0.423	-2.9	0.000*	
Carencia por acceso a los servicios de salud	29.1	0.9829	3.4	18.5	0.7723	4.2	15.3	0.6609	4.3	-10.6	0.000*	-3.2	0.002*	-13.8	0.000*	
Carencia por acceso a la seguridad social	86.6	0.8560	1.0	86.1	0.9388	1.1	85.6	0.7765	0.9	-0.5	0.701	-0.5	0.683	-1.0	0.394	
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	34.5	1.2375	3.6	28.8	1.1637	4.0	27.7	1.0153	3.7	-5.7	0.001*	-1.1	0.481	-6.8	0.000*	
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	66.3	1.4038	2.1	58.9	1.5090	2.6	60.2	1.1553	1.9	-7.4	0.000*	1.2	0.512	-6.1	0.001*	
Carencia por acceso a la alimentación	37.5	1.0473	2.8	34.0	1.0315	3.0	35.0	0.9400	2.7	-3.5	0.016*	1.0	0.465	-2.5	0.074	
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	72.1	1.1095	1.5	68.6	1.1434	1.7	68.7	0.9085	1.3	-3.5	0.029*	0.1	0.941	-3.4	0.019*	
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	40.6	1.3875	3.4	37.0	1.2442	3.4	36.9	1.2432	3.4	-3.6	0.056	-0.1	0.954	-3.7	0.050*	

Fuente: estimaciones propias con base en el IMCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.14 Porcentaje de la población de 0 a 17 años, según condición de pobreza y región de residencia. México, 2010-2014**

Indicadores	Porcentaje						Cambios											
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Norte</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	38.9	0.8952	2.3	39.2	0.8587	2.2	37.0	0.6942	1.9	0.3	0.840	-2.2	0.051	-1.9	0.093			
Población en situación de pobreza moderada	33.2	0.7979	2.4	34.2	0.7558	2.2	32.4	0.6353	2.0	1.0	0.363	-1.7	0.078	-0.7	0.468			
Población en situación de pobreza extrema	5.7	0.4313	7.5	5.0	0.3624	7.3	4.6	0.3543	7.7	-0.7	0.184	-0.4	0.415	-1.2	0.037*			
Población vulnerable por carencias sociales	23.4	0.7159	3.1	23.9	0.6550	2.7	23.5	0.5374	2.3	0.5	0.623	-0.5	0.581	0.0	0.991			
Población vulnerable por ingresos	11.5	0.4803	4.2	11.4	0.4750	4.1	11.8	0.4106	3.5	0.0	0.976	0.4	0.551	0.4	0.575			
Población no pobre y no vulnerable	26.2	0.7012	2.7	25.5	0.7233	2.8	27.7	0.5992	2.2	-0.7	0.483	2.2	0.017*	1.5	0.095			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	62.4	0.7718	1.2	63.1	0.7771	1.2	60.5	0.6744	1.1	0.7	0.507	-2.6	0.011*	-1.9	0.065			
Población con al menos tres carencias sociales	15.4	0.6690	4.4	14.0	0.6150	4.4	12.4	0.4785	3.8	-1.4	0.132	-1.6	0.046*	-2.9	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	8.3	0.3129	3.8	7.5	0.2617	3.5	7.6	0.3079	4.1	-0.8	0.062	0.0	0.909	-0.7	0.104			
Carencia por acceso a los servicios de salud	20.6	0.5910	2.9	15.6	0.5140	3.3	14.3	0.4689	3.3	-5.0	0.000*	-1.4	0.049*	-6.4	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	47.5	0.7663	1.6	48.9	0.8104	1.7	44.1	0.7188	1.6	1.4	0.203	-4.8	0.000*	-3.4	0.001*			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	11.4	0.6623	5.8	11.5	0.6119	5.3	10.5	0.5019	4.8	0.1	0.880	-1.0	0.214	-0.8	0.308			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	11.9	0.9816	8.3	9.6	0.6335	6.6	10.8	0.5714	5.3	-2.3	0.052	1.2	0.151	-1.0	0.359			
Carencia por acceso a la alimentación	22.3	0.7130	3.2	24.4	0.7218	3.0	24.1	0.6387	2.7	2.1	0.043*	-0.3	0.765	1.8	0.064			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	50.4	0.9536	1.9	50.6	0.8837	1.7	48.8	0.7045	1.4	0.2	0.860	-1.8	0.116	-1.5	0.192			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	15.8	0.6341	4.0	17.0	0.5848	3.4	15.8	0.5514	3.5	1.2	0.167	-1.2	0.139	0.0	0.997			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Indicadores	Porcentaje												Cambios					
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P/Z	Diferencia	P/Z	Diferencia	P/Z	Diferencia	P/Z	
<b>Centro-Occidente</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	53.0	1.0536	2.0	53.1	1.0232	1.9	50.4	0.9495	1.9	0.1	0.944	-2.7	0.053	-2.6	0.067			
Población en situación de pobreza moderada	43.0	0.9557	2.2	43.1	0.9200	2.1	43.0	0.8661	2.0	0.1	0.956	-0.1	0.956	0.0	0.997			
Población en situación de pobreza extrema	10.0	0.6437	6.5	10.0	0.6934	6.9	7.4	0.5457	7.4	0.0	0.976	-2.6	0.003*	-2.6	0.002*			
Población vulnerable por carencias sociales	23.0	0.8651	3.8	22.9	0.7769	3.4	22.4	0.6691	3.0	-0.2	0.895	-0.5	0.652	-0.6	0.573			
Población vulnerable por ingresos	7.7	0.5674	7.4	7.8	0.4454	5.7	9.2	0.4987	5.4	0.1	0.929	1.5	0.026	1.5	0.040			
Población no pobre y no vulnerable	16.3	0.7371	4.5	16.3	0.6285	3.9	17.9	0.6885	3.8	0.0	0.989	1.7	0.072	1.7	0.099			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	76.0	0.8246	1.1	76.0	0.7681	1.0	72.8	0.8227	1.1	-0.1	0.964	-3.2	0.005*	-3.2	0.006*			
Población con al menos tres carencias sociales	25.5	0.9733	3.8	22.1	0.9607	4.3	17.7	0.7489	4.2	-3.3	0.015*	-4.4	0.000*	-7.7	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	10.4	0.4602	4.4	9.4	0.3581	3.8	7.5	0.2965	3.9	-1.0	0.076	-1.9	0.000*	-2.9	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios de salud	26.1	0.9175	3.5	18.6	0.7816	4.2	15.5	0.5633	3.6	-7.5	0.000*	-3.1	0.001*	-10.7	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	65.1	0.9812	1.5	63.7	0.9785	1.5	61.0	0.9413	1.5	-1.3	0.337	-2.7	0.048*	-4.0	0.003*			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	15.4	1.0361	6.7	15.4	0.9511	6.2	12.4	0.6966	5.6	0.0	0.994	-3.0	0.010*	-3.0	0.016*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	21.8	1.0539	4.8	19.6	1.1690	6.0	16.7	0.8874	5.3	-2.2	0.158	-2.9	0.050*	-5.1	0.000*			
Carencia por acceso a la alimentación	29.7	0.9446	3.2	30.6	1.0037	3.3	26.6	0.8496	3.2	0.9	0.527	-4.0	0.002*	-3.1	0.013*			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	60.7	1.1163	1.8	60.9	0.9863	1.6	59.6	0.8960	1.5	0.2	0.911	-1.2	0.361	-1.0	0.463			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	22.5	0.9621	4.3	23.7	0.9484	4.0	20.9	0.7925	3.8	1.2	0.366	-2.8	0.023*	-1.6	0.202			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Continuación

Indicadores	Porcentaje										Cambios							
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Centro</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	48.8	2.2223	4.6	50.4	1.2614	2.5	54.2	1.0630	2.0	1.6	0.522	3.8	0.023*	5.4	0.029*			
Población en situación de pobreza moderada	39.4	1.8496	4.7	43.7	1.1944	2.7	46.8	1.0896	2.3	4.3	0.049*	3.1	0.056	7.4	0.001*			
Población en situación de pobreza extrema	9.4	0.9445	10.1	6.7	0.7006	10.5	7.3	0.6933	9.5	-2.7	0.022*	0.7	0.502	-2.0	0.083			
Población vulnerable por carencias sociales	26.8	2.3698	8.8	24.3	0.9825	4.0	19.2	0.8172	4.3	-2.5	0.324	-5.1	0.000*	-7.6	0.002*			
Población vulnerable por ingresos	6.8	0.5113	7.5	8.6	0.6245	7.3	9.7	0.6016	6.2	1.8	0.028*	1.2	0.180	2.9	0.000*			
Población no pobre y no vulnerable	17.6	0.7824	4.4	16.8	0.7603	4.5	16.9	0.7558	4.5	-0.9	0.420	0.2	0.887	-0.7	0.504			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	75.6	0.9194	1.2	74.7	0.9577	1.3	73.4	0.9373	1.3	-0.9	0.500	-1.3	0.326	-2.2	0.092			
Población con al menos tres carencias sociales	24.7	1.5400	6.2	18.3	0.9922	5.4	16.4	0.8892	5.4	-6.4	0.001*	-1.9	0.147	-8.304*	0.000			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	9.0	0.5290	5.9	7.7	0.4328	5.7	7.1	0.3804	5.3	-1.4	0.046*	-0.5	0.372	-1.9	0.004*			
Carencia por acceso a los servicios de salud	28.0	1.4464	5.2	21.2	0.9333	4.4	17.1	0.7389	4.3	-6.8	0.000*	-4.0	0.001*	-10.9	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	61.7	2.5558	4.1	66.1	1.1554	1.7	62.3	1.1361	1.8	4.5	0.110	-3.9	0.017*	0.6	0.829			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	16.0	1.1922	7.4	14.1	1.0204	7.2	12.8	0.8734	6.8	-1.9	0.218	-1.2	0.353	-3.2	0.031			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	17.9	1.6332	9.1	13.3	0.9815	7.4	14.8	0.9756	6.6	-4.7	0.014*	1.6	0.258	-3.1	0.100			
Carencia por acceso a la alimentación	30.7	2.3195	7.6	23.4	1.1295	4.8	24.6	0.9822	4.0	-7.3	0.005*	1.1	0.455	-6.2	0.015*			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	55.6	2.4411	4.4	59.0	1.2223	2.1	63.9	0.9929	1.6	3.4	0.212	4.9	0.002*	8.3	0.002*			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	17.7	1.1863	6.7	18.8	1.0166	5.4	22.6	1.0390	4.6	1.1	0.496	3.8	0.010*	4.8	0.002*			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).



Indicadores	Porcentaje												Cambios					
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Sur-Sureste</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	69.3	0.8634	1.2	67.6	0.8673	1.3	68.5	0.8079	1.2	-1.7	0.157	0.9	0.437	-0.8	0.493			
Población en situación de pobreza moderada	42.1	0.8722	2.1	44.3	0.9116	2.1	45.3	0.7769	1.7	2.2	0.085	1.0	0.407	3.2	0.007*			
Población en situación de pobreza extrema	27.2	1.0717	3.9	23.3	0.9832	4.2	23.2	1.0137	4.4	-3.9	0.007*	-0.1	0.959	-4.0	0.007*			
Población vulnerable por carencias sociales	16.3	0.6109	3.7	19.3	0.7054	3.7	18.2	0.6163	3.4	3.0	0.001*	-1.1	0.245	1.9	0.028*			
Población vulnerable por ingresos	4.4	0.2966	6.8	3.5	0.2791	8.0	4.5	0.2718	6.0	-0.9	0.028*	1.0	0.007*	0.1	0.717			
Población no pobre y no vulnerable	9.9	0.4425	4.5	9.6	0.4433	4.6	8.7	0.4120	4.7	-0.4	0.556	-0.9	0.148	-1.2	0.040*			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	85.7	0.5267	0.6	86.9	0.5309	0.6	86.8	0.4262	0.5	1.3	0.090	-0.2	0.806	1.1	0.105			
Población con al menos tres carencias sociales	47.7	0.9212	1.9	42.0	1.0033	2.4	39.7	0.9249	2.3	-5.6	0.000*	-2.4	0.084	-8.0	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	11.3	0.4339	3.8	9.2	0.3907	4.3	9.3	0.5904	6.3	-2.1	0.000*	0.2	0.830	-2.0	0.008*			
Carencia por acceso a los servicios de salud	33.3	0.8655	2.6	22.2	0.7036	3.2	17.5	0.6631	3.7	-11.1	0.000*	-4.6	0.000*	-15.7	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	77.3	0.7022	0.9	78.4	0.6986	0.9	77.5	0.6361	0.8	1.1	0.280	-0.9	0.345	0.2	0.852			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	33.6	0.9943	3.0	29.6	0.9443	3.2	27.6	0.8902	3.2	-4.0	0.004*	-2.0	0.118	-6.0	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	50.3	1.0521	2.1	49.7	1.2110	2.4	49.4	1.0818	2.2	-0.5	0.738	-0.4	0.825	-0.9	0.552			
Carencia por acceso a la alimentación	33.2	0.9299	2.8	33.1	0.9187	2.8	33.4	0.8416	2.5	-0.1	0.934	0.3	0.798	0.2	0.866			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	73.7	0.8195	1.1	71.1	0.8374	1.2	73.1	0.8331	1.1	-2.6	0.025*	2.0	0.096	-0.7	0.570			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	39.0	1.1862	3.0	38.5	1.0527	2.7	39.8	1.0241	2.6	-0.5	0.742	1.3	0.368	0.8	0.610			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

TABLA A4.15 Porcentaje de la población de 0 a 17 años, según condición de pobreza y grado de marginación. México, 2010-2014

Indicadores	Porcentaje						Cambios											
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Muy alta marginación</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	89.4	1.3126	1.5	88.1	1.4437	1.6	89.4	1.2144	1.4	1.4	0.490	1.4	0.472	0.0	0.995			
Población en situación de pobreza moderada	32.1	1.5825	4.9	38.2	2.4027	6.3	36.9	2.2307	6.0	0.032*	6.2	0.032*	-1.3	0.691	4.9	0.076		
Población en situación de pobreza extrema	57.3	2.0526	3.6	49.8	3.0355	6.1	52.5	2.7186	5.2	0.041*	-7.5	0.041*	2.7	0.513	-4.8	0.155		
Población vulnerable por carencias sociales	9.3	1.1754	12.7	10.0	1.3088	13.0	9.1	1.0964	12.1	0.666	0.8	0.666	-1.0	0.569	-0.2	0.895		
Población vulnerable por ingresos	0.2	0.1042	42.4	0.3	0.1256	50.1	0.5	0.1981	41.3	0.974	0.0	0.974	0.2	0.330	0.2	0.296		
Población no pobre y no vulnerable	1.1	0.4089	38.6	1.6	0.4958	30.2	1.0	0.2761	26.9	0.366	0.6	0.366	-0.6	0.280	0.0	0.947		
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	98.7	0.4431	0.4	98.1	0.5202	0.5	98.5	0.4247	0.4	-0.6	0.391	0.4	0.566	-0.2	0.743			
Población con al menos tres carencias sociales	74.0	1.8511	2.5	66.2	2.6598	4.0	68.6	2.3007	3.4	-7.8	0.017*	2.4	0.499	-5.4	0.068			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	15.9	1.1560	7.3	12.6	0.9197	7.3	12.6	1.3610	10.8	-3.3	0.025*	0.0	0.982	-3.3	0.067			
Carencia por acceso a los servicios de salud	35.6	2.8130	7.9	23.6	1.9569	8.3	17.5	1.5999	9.1	-12.0	0.000*	-6.1	0.016	-18.1	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	95.7	0.8735	0.9	96.2	0.7427	0.8	96.8	0.6133	0.6	0.4	0.708	0.6	0.532	1.0	0.334			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	48.4	2.6608	5.5	45.9	2.7054	5.9	48.6	2.3139	4.8	-2.4	0.520	2.6	0.464	0.2	0.962			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	87.2	2.0843	2.4	81.0	2.6002	3.2	85.4	2.1365	2.5	-6.1	0.067	4.3	0.198	-1.8	0.554			
Carencia por acceso a la alimentación	45.9	2.5215	5.5	37.4	2.7537	7.4	43.8	2.5331	5.8	-8.5	0.023*	6.4	0.088	-2.1	0.558			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	89.7	1.2944	1.4	88.3	1.4340	1.6	89.9	1.1680	1.3	-1.3	0.488	1.6	0.391	0.2	0.888			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	69.7	2.2410	3.2	67.4	2.5029	3.7	69.9	2.3919	3.4	-2.3	0.487	2.5	0.474	0.1	0.965			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Indicadores	Porcentaje										Cambios							
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Alta marginación</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	81.8	1.8969	2.3	80.1	1.6011	2.0	78.1	1.8220	2.3	-1.7	0.492	-1.9	0.427	-3.6	0.168			
Población en situación de pobreza moderada	46.0	2.0547	4.5	51.3	1.8769	3.7	52.4	1.7211	3.3	5.2	0.061	1.1	0.663	6.3	0.018*			
Población en situación de pobreza extrema	35.7	2.4726	6.9	28.8	2.2567	7.8	25.8	2.1424	8.3	-6.9	0.039*	-3.0	0.329	-10.0	0.002*			
Población vulnerable por carencias sociales	13.3	1.6700	12.5	16.2	1.4089	8.7	18.3	1.7253	9.4	2.9	0.187	2.1	0.357	4.9	0.040*			
Población vulnerable por ingresos	1.4	0.3784	27.8	1.4	0.3436	24.0	1.3	0.3112	23.2	0.1	0.890	-0.1	0.850	0.0	0.972			
Población no pobre y no vulnerable	3.5	0.8295	23.6	2.3	0.4086	18.0	2.2	0.4307	19.3	-1.2	0.177	0.0	0.948	-1.3	0.168			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	95.1	0.9786	1.0	96.3	0.6152	0.6	96.4	0.6233	0.6	1.2	0.308	0.1	0.885	1.3	0.261			
Población con al menos tres carencias sociales	60.9	2.7394	4.5	49.3	2.3768	4.8	46.7	2.4082	5.2	-11.6	0.001*	-2.6	0.439	-14.2	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	13.8	1.6168	11.7	9.8	1.1131	11.4	10.7	0.9845	9.2	-4.1	0.038*	0.9	0.541	-3.2	0.095			
Carencia por acceso a los servicios de salud	30.5	2.2467	7.4	19.0	1.3812	7.3	16.6	1.7200	10.3	-11.5	0.000*	-2.3	0.291	-13.9	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	90.4	1.3956	1.5	92.0	1.0401	1.1	92.2	1.0307	1.1	1.6	0.349	0.2	0.877	1.9	0.284			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	40.3	2.6950	6.7	32.8	2.2643	6.9	27.7	2.3056	8.3	-7.5	0.033*	-5.0	0.119	-12.5	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	68.7	3.4493	5.0	66.4	3.5232	5.3	66.6	2.6979	4.1	-2.3	0.642	0.2	0.967	-2.1	0.629			
Carencia por acceso a la alimentación	40.0	2.5872	6.5	33.4	2.1443	6.4	34.0	2.0759	6.1	-6.6	0.050	0.6	0.837	-6.0	0.072			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	83.1	1.8602	2.2	81.5	1.5446	1.9	79.5	1.8032	2.3	-1.6	0.499	-2.0	0.396	-3.6	0.159			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	51.2	2.8715	5.6	49.4	2.5311	5.1	46.5	2.3666	5.1	-1.9	0.628	-2.8	0.414	-4.7	0.208			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Continuación

Indicadores	Porcentaje						Cambios											
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Media marginación</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	70.0	1.0360	1.5	65.9	1.2877	2.0	68.5	0.9808	1.4	0.013*	-4.1	2.6	0.110	-1.5	0.292			
Población en situación de pobreza moderada	50.0	0.9628	1.9	48.9	1.0392	2.1	53.1	1.0081	1.9	0.446	-1.1	4.1	0.004*	3.1	0.028*			
Población en situación de pobreza extrema	20.0	1.1207	5.6	17.0	1.0470	6.2	15.5	0.9491	6.1	0.050*	-3.0	-1.5	0.274	-4.6	0.002*			
Población vulnerable por carencias sociales	20.4	0.8740	4.3	23.8	1.0615	4.5	22.0	0.8305	3.8	0.014*	3.4	-1.8	0.172	1.5	0.200			
Población vulnerable por ingresos	3.1	0.2921	9.4	3.6	0.3964	11.0	3.7	0.3089	8.3	0.303	0.5	0.1	0.852	0.6	0.158			
Población no pobre y no vulnerable	6.5	0.4413	6.8	6.7	0.4417	6.6	5.8	0.4128	7.1	0.751	0.2	-0.8	0.164	-0.6	0.287			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	90.4	0.5651	0.6	89.7	0.6528	0.7	90.5	0.5224	0.6	0.414	-0.7	0.7	0.371	0.0	0.956			
Población con al menos tres carencias sociales	43.4	1.3398	3.1	37.1	1.4153	3.8	33.3	1.0782	3.2	0.001*	-6.3	-3.7	0.035*	-10.1	0.000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	11.1	0.4502	4.1	9.5	0.4665	4.9	8.4	0.3912	4.7	0.015*	-1.6	-1.1	0.066	-2.7	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios de salud	28.5	1.0663	3.7	18.4	0.8154	4.4	15.6	0.6388	4.1	0.000*	-10.1	-2.8	0.008*	-12.9	0.000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	82.5	0.8536	1.0	81.3	0.9853	1.2	81.9	0.8021	1.0	0.374	-1.2	0.6	0.653	-0.6	0.617			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	28.1	1.3300	4.7	24.5	1.0914	4.5	21.8	0.9192	4.2	0.033*	-3.7	-2.7	0.058	-6.4	0.000*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	48.9	1.6730	3.4	46.0	1.8982	4.1	44.3	1.4716	3.3	0.263	-2.8	-1.7	0.467	-4.6	0.040*			
Carencia por acceso a la alimentación	32.7	0.9824	3.0	34.1	1.1110	3.3	31.8	0.9069	2.9	0.340	1.4	-2.3	0.103	-0.9	0.491			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	73.1	1.0063	1.4	69.5	1.2237	1.8	72.2	0.9719	1.3	0.024*	-3.6	2.7	0.086	-0.9	0.520			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	33.4	1.2675	3.8	32.8	1.3364	4.1	32.9	1.1861	3.6	0.738	-0.6	0.1	0.953	-0.5	0.769			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Indicadores	Porcentaje										Cambios							
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Baja marginación</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	56.4	1.4444	2.6	56.4	1.4900	2.6	56.4	1.2324	2.2	0.0	0.985	0.1	0.979	0.0	0.995	0.0	0.995	
Población en situación de pobreza moderada	45.7	1.2875	2.8	46.3	1.3254	2.9	48.1	1.1163	2.3	0.6	0.739	1.8	0.297	2.4	0.155	2.4	0.155	
Población en situación de pobreza extrema	10.7	0.8983	8.4	10.1	0.9519	9.4	8.3	0.6585	7.9	-0.7	0.617	-1.8	0.129	-2.4	0.031*	-2.4	0.031*	
Población vulnerable por carencias sociales	22.4	1.0585	4.7	23.2	1.1087	4.8	22.1	0.9419	4.3	0.8	0.606	-1.0	0.478	-0.2	0.864	-0.2	0.864	
Población vulnerable por ingresos	7.9	0.6905	8.8	7.1	0.6373	9.0	8.1	0.5726	7.0	-0.8	0.407	1.1	0.213	0.3	0.748	0.3	0.748	
Población no pobre y no vulnerable	13.4	0.9518	7.1	13.4	0.9104	6.8	13.3	0.7886	5.9	0.0	0.984	-0.1	0.943	-0.1	0.962	-0.1	0.962	
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	78.8	1.0917	1.4	79.5	1.1867	1.5	78.5	0.9863	1.3	0.8	0.641	-1.0	0.525	-0.2	0.876	-0.2	0.876	
Población con al menos tres carencias sociales	29.8	1.2539	4.2	23.2	1.2902	5.6	19.7	1.0136	5.1	-6.6	0.000*	-3.5	0.033*	-10.1	0.000*	-10.1	0.000*	
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	10.0	0.5794	5.8	8.8	0.5048	5.7	6.8	0.3920	5.7	-1.2	0.105	-1.9	0.002*	-3.2	0.000*	-3.2	0.000*	
Carencia por acceso a los servicios de salud	28.0	1.0051	3.6	18.9	0.9957	5.3	15.5	0.7580	4.9	-9.1	0.000*	-3.4	0.006*	-12.5	0.000*	-12.5	0.000*	
Carencia por acceso a la seguridad social	67.5	1.3310	2.0	67.5	1.5108	2.2	65.5	1.1963	1.8	0.0	0.995	-2.0	0.291	-2.0	0.253	-2.0	0.253	
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	20.0	1.2669	6.3	17.8	1.2714	7.2	15.9	0.9267	5.8	-2.2	0.216	-1.9	0.237	-4.1	0.009*	-4.1	0.009*	
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	23.8	1.5886	6.7	21.5	1.7117	8.0	19.7	1.3260	6.7	-2.2	0.336	-1.9	0.391	-4.1	0.047*	-4.1	0.047*	
Carencia por acceso a la alimentación	30.7	1.1310	3.7	30.8	1.2769	4.1	29.7	1.1487	3.9	0.2	0.913	-1.1	0.511	-0.9	0.559	-0.9	0.559	
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	64.2	1.5211	2.4	63.4	1.4284	2.3	64.5	1.1395	1.8	-0.8	0.695	1.1	0.541	0.3	0.874	0.3	0.874	
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	21.3	1.2116	5.7	25.6	1.3882	5.4	26.0	1.0769	4.1	4.3	0.021*	0.4	0.841	4.6	0.004*	4.6	0.004*	

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Continuación

Indicadores	Porcentaje						Cambios											
	2010			2012			2014			2010-2012			2012-2014			2010-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Muy baja marginación</b>																		
<b>Pobreza</b>																		
Población en situación de pobreza	40.1	1.0373	2.6	41.6	0.7519	1.8	40.6	0.7148	1.8	1.6	0.221	-1.1	0.300	0.5	0.695			
Población en situación de pobreza moderada	34.8	0.9325	2.7	36.8	0.6850	1.9	36.0	0.5881	1.6	1.9	0.094	-0.7	0.420	1.2	0.271			
Población en situación de pobreza extrema	5.2	0.3446	6.6	4.9	0.3391	7.0	4.5	0.3928	8.7	-0.4	0.441	-0.3	0.504	-0.7	0.169			
Población vulnerable por carencias sociales	25.2	1.2391	4.9	23.6	0.5446	2.3	21.2	0.4532	2.1	-1.6	0.243	-2.4	0.001*	-4.0	0.0002*			
Población vulnerable por ingresos	10.0	0.3940	3.9	10.6	0.3798	3.6	12.3	0.3746	3.1	0.5	0.318	1.7	0.002*	2.2	0.0000*			
Población no pobre y no vulnerable	24.7	0.5588	2.3	24.2	0.5636	2.3	26.0	0.5451	2.1	-0.5	0.502	1.8	0.022*	1.3	0.104			
<b>Privación social</b>																		
Población con al menos una carencia social	65.3	0.6884	1.1	65.2	0.6579	1.0	61.7	0.6119	1.0	0.0	0.988	-3.5	0.000*	-3.5	0.000*			
Población con al menos tres carencias sociales	16.2	0.6437	4.0	14.4	0.5480	3.8	11.5	0.4719	4.1	-1.9	0.028*	-2.8	0.000*	-4.7	0.0000*			
<b>Indicadores de carencia social</b>																		
Rezago educativo	8.2	0.2748	3.4	7.4	0.2202	3.0	7.3	0.3383	4.7	-0.8	0.024*	-0.1	0.717	-0.9	0.031*			
Carencia por acceso a los servicios de salud	25.8	0.7563	2.9	20.1	0.5389	2.7	16.5	0.4306	2.6	-5.7	0.000*	-3.6	0.000*	-9.3	0.0000*			
Carencia por acceso a la seguridad social	50.1	1.1520	2.3	52.6	0.7117	1.4	46.8	0.6351	1.4	2.4	0.072	-5.7	0.000*	-3.3	0.013*			
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	11.8	0.5756	4.9	11.9	0.5506	4.6	10.0	0.4861	4.9	0.1	0.920	-1.9	0.010*	-1.8	0.017*			
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	8.8	0.6892	7.8	6.8	0.5679	8.3	6.6	0.4202	6.3	-2.0	0.022*	-0.2	0.799	-2.2	0.006*			
Carencia por acceso a la alimentación	24.8	1.2624	5.1	23.5	0.6514	2.8	22.8	0.5528	2.4	-1.4	0.338	-0.7	0.414	-2.1	0.135			
<b>Bienestar</b>																		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	50.1	1.1952	2.4	52.2	0.7381	1.4	52.8	0.7177	1.4	2.1	0.132	0.6	0.550	2.7	0.050			
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	14.3	0.5906	4.1	15.4	0.5340	3.5	15.7	0.5304	3.4	1.1	0.164	0.3	0.694	1.4	0.077			

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.16 Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de los indicadores de pobreza, sin considerar el indicador de combustible. México, 2008-2014. Población de 0 a 17 años según sexo (porcentajes)**

Indicadores	Porcentaje												Cambios				
	2008			2010			2012			2014			2012-2014		2008-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)	
<b>Total</b>																	
<b>Pobreza</b>																	
Población en situación de pobreza	53.2	0.4942	0.9	53.6	0.7666	1.4	53.7	0.5316	1.0	53.8	0.4769	0.9	0.1	0.890	0.5	0.464	
Población en situación de pobreza moderada	40.1	0.4236	1.1	40.9	0.6333	1.5	42.9	0.4927	1.1	44.1	0.4346	1.0	1.2	0.074	4.0	0.000*	
Población en situación de pobreza extrema	13.2	0.4236	3.2	12.7	0.4368	3.4	10.8	0.3944	3.7	9.7	0.3751	3.9	-1.1	0.049	-3.5	0.000*	
Población vulnerable por carencias sociales	28.3	0.3928	1.4	22.0	0.7463	3.4	22.3	0.4017	1.8	20.4	0.3402	1.7	-1.9	0.000*	-7.8	0.000*	
Población vulnerable por ingresos	4.9	0.1597	3.3	7.4	0.2340	3.2	7.6	0.2389	3.1	8.6	0.2263	2.6	1.0	0.002*	3.8	0.000*	
Población no pobre y no vulnerable	13.6	0.2593	1.9	17.0	0.3393	2.0	16.5	0.3254	2.0	17.2	0.3188	1.9	0.7	0.116	3.6	0.000*	
<b>Privación social</b>																	
Población con al menos una carencia social	81.5	0.3095	0.4	75.6	0.3922	0.5	75.9	0.3966	0.5	74.2	0.3747	0.5	-1.8	0.001*	-7.3	0.000*	
Población con al menos tres carencias sociales	33.1	0.5327	1.6	27.1	0.5714	2.1	22.7	0.4933	2.2	19.5	0.4255	2.2	-3.1	0.000*	-13.6	0.000*	
<b>Indicadores de carencia social</b>																	
Rezago educativo	10.5	0.1962	1.9	9.8	0.2251	2.3	8.5	0.1905	2.2	8.0	0.2266	2.8	-0.5	0.093	-2.6	0.000*	
Carencia por acceso a los servicios de salud	39.0	0.5124	1.3	27.6	0.5215	1.9	19.7	0.3844	2.0	16.2	0.3179	2.0	-3.5	0.000*	-22.7	0.000*	
Carencia por acceso a la seguridad social	73.9	0.3706	0.5	64.1	0.7960	1.2	65.6	0.4799	0.7	62.6	0.4488	0.7	-3.0	0.000*	-11.3	0.000*	
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	23.0	0.5001	2.2	20.1	0.5367	2.7	18.5	0.4741	2.6	16.7	0.4172	2.5	-1.8	0.004*	-6.4	0.000*	
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	23.2	0.6295	2.7	19.7	0.6433	3.3	17.8	0.6212	3.5	16.6	0.5024	3.0	-1.2	0.122	-6.6	0.000*	
Carencia por acceso a la alimentación	25.7	0.4633	1.8	29.4	0.7390	2.5	28.2	0.4887	1.7	27.6	0.4335	1.6	-0.6	0.367	1.9	0.003*	
<b>Bienestar</b>																	
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	58.1	0.4782	0.8	61.0	0.8214	1.3	61.2	0.5105	0.8	62.4	0.4595	0.7	1.1	0.099	4.3	0.000*	
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	21.3	0.4804	2.3	24.7	0.5859	2.4	25.4	0.4996	2.0	25.9	0.4861	1.9	0.5	0.512	4.6	0.000*	

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Continuación

Indicadores	Porcentaje												Cambios			
	2008			2010			2012			2014			2012-2014		2008-2014	
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)
<b>Hombres</b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	52.9	0.5263	1.0	53.6	0.6917	1.3	53.4	0.6057	1.1	53.7	0.5845	1.1	0.3	0.723	0.7	0.341
Población en situación de pobreza moderada	40.0	0.4542	1.1	41.2	0.6150	1.5	42.6	0.5696	1.3	44.0	0.5054	1.1	1.4	0.076	4.0	0.000*
Población en situación de pobreza extrema	12.9	0.4277	3.3	12.3	0.4515	3.7	10.8	0.4381	4.1	9.7	0.4229	4.4	-1.1	0.083	-3.2	0.000*
Población vulnerable por carencias sociales	28.7	0.4393	1.5	22.0	0.6726	3.1	22.8	0.4615	2.0	20.6	0.3908	1.9	-2.2	0.000*	-8.1	0.000*
Población vulnerable por ingresos	4.8	0.1835	3.8	7.5	0.2607	3.5	7.5	0.2752	3.7	8.5	0.2659	3.1	1.0	0.007*	3.8	0.000*
Población no pobre y no vulnerable	13.6	0.2955	2.2	16.9	0.4013	2.4	16.3	0.3941	2.4	17.2	0.3770	2.2	0.9	0.107	3.5	0.000*
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	81.6	0.3415	0.4	75.6	0.4633	0.6	76.2	0.4718	0.6	74.3	0.4682	0.6	-1.9	0.004*	-7.3	0.000*
Población con al menos tres carencias sociales	33.0	0.5555	1.7	27.0	0.5752	2.1	22.7	0.5400	2.4	19.9	0.4677	2.3	-2.7	0.000*	-13.1	0.000*
<b>Indicadores de carencia social</b>																
Rezago educativo	11.1	0.2435	2.2	10.0	0.2758	2.7	9.0	0.2443	2.7	8.4	0.2983	3.5	-0.5	0.157	-2.7	0.000*
Carencia por acceso a los servicios de salud	39.0	0.5477	1.4	27.6	0.5175	1.9	19.8	0.4504	2.3	16.6	0.3897	2.3	-3.2	0.000*	-22.4	0.000*
Carencia por acceso a la seguridad social	74.0	0.4029	0.5	63.7	0.6676	1.0	65.6	0.5588	0.9	62.8	0.5093	0.8	-2.8	0.000*	-11.2	0.000*
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	22.5	0.5164	2.3	20.0	0.5551	2.8	18.3	0.5150	2.8	16.7	0.4609	2.8	-1.7	0.017*	-5.9	0.000*
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	22.8	0.6403	2.8	19.7	0.6608	3.4	17.7	0.6410	3.6	16.6	0.5370	3.2	-1.1	0.175	-6.2	0.000*
Carencia por acceso a la alimentación	26.0	0.4927	1.9	29.6	0.7181	2.4	28.2	0.5583	2.0	27.6	0.4855	1.8	-0.7	0.373	1.6	0.024*
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	57.7	0.5178	0.9	61.1	0.7134	1.2	60.9	0.5848	1.0	62.2	0.5227	0.8	1.3	0.091	4.5	0.000*
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	21.0	0.5009	2.4	24.3	0.5933	2.4	25.3	0.5467	2.2	25.6	0.5480	2.1	0.4	0.649	4.7	0.000*

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).



Indicadores	Porcentaje												Cambios			
	2008			2010			2012			2014			2012-2014		2008-2014	
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)
<b>Mujeres</b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	53.6	0.5672	1.1	53.6	0.9508	1.8	54.0	0.5867	1.1	53.8	0.5180	1.0	-0.1	0.888	0.2	0.747
Población en situación de pobreza moderada	40.1	0.5114	1.3	40.5	0.7674	1.9	43.2	0.5532	1.3	44.2	0.4960	1.1	1.0	0.186	4.0	0.000*
Población en situación de pobreza extrema	13.5	0.4759	3.5	13.1	0.4909	3.7	10.8	0.4168	3.9	9.7	0.3769	3.9	-1.1	0.052*	-3.8	0.000*
Población vulnerable por carencias sociales	27.8	0.4538	1.6	22.0	0.8899	4.0	21.7	0.4643	2.1	20.2	0.3928	1.9	-1.5	0.015*	-7.6	0.000*
Población vulnerable por ingresos	5.0	0.1969	4.0	7.3	0.2746	3.8	7.7	0.2845	3.7	8.7	0.3134	3.6	1.0	0.014*	3.7	0.000*
Población no pobre y no vulnerable	13.6	0.3122	2.3	17.1	0.4084	2.4	16.7	0.3812	2.3	17.2	0.3594	2.1	0.5	0.296	3.6	0.000*
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	81.4	0.3788	0.5	75.6	0.4485	0.6	75.6	0.4492	0.6	74.1	0.4358	0.6	-1.6	0.011*	-7.4	0.000*
Población con al menos tres carencias sociales	33.2	0.5989	1.8	27.2	0.6699	2.5	22.7	0.5535	2.4	19.1	0.4620	2.4	-3.6	0.000*	-14.1	0.000*
<b>Indicadores de carencia social</b>																
Rezago educativo	9.9	0.2559	2.6	9.6	0.3267	3.4	8.0	0.2534	3.2	7.5	0.2358	3.1	-0.4	0.194	-2.4	0.000*
Carencia por acceso a los servicios de salud	38.9	0.5822	1.5	27.5	0.6377	2.3	19.6	0.4429	2.3	15.9	0.3731	2.3	-3.7	0.000*	-23.0	0.000*
Carencia por acceso a la seguridad social	73.8	0.4600	0.6	64.4	1.0349	1.6	65.6	0.5339	0.8	62.3	0.5336	0.9	-3.2	0.000*	-11.5	0.000*
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	23.6	0.5592	2.4	20.3	0.6087	3.0	18.7	0.5179	2.8	16.7	0.4535	2.7	-2.0	0.003*	-6.9	0.000*
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	23.6	0.6848	2.9	19.8	0.7031	3.6	17.9	0.6606	3.7	16.5	0.5307	3.2	-1.3	0.113	-7.0	0.000*
Carencia por acceso a la alimentación	25.4	0.5138	2.0	29.2	0.8436	2.9	28.1	0.5342	1.9	27.6	0.4863	1.8	-0.5	0.475	2.2	0.002
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	58.6	0.5423	0.9	60.9	1.0338	1.7	61.6	0.5690	0.9	62.6	0.5088	0.8	0.9	0.221	4.0	0.000*
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	21.7	0.5361	2.5	25.1	0.6632	2.6	25.6	0.5519	2.2	26.1	0.5153	2.0	0.6	0.452	4.4	0.000*

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.17 Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de los indicadores de pobreza, sin considerar el indicador de combustible. México, 2008-2014. Población de 0 a 17 años según pertenencia étnica (porcentajes)**

Indicadores	Porcentaje												Cambios			
	2008			2010			2012			2014			2012-2014		2008-2014	
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)
<b>Población en hogares indígenas<sup>1</sup></b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	78.0	1.1998	1.5	79.6	1.3996	1.8	78.2	1.1717	1.5	78.3	1.3191	1.7	0.1	0.946	0.3	0.872
Población en situación de pobreza moderada	41.2	1.4191	3.4	41.9	1.5381	3.7	49.7	1.6457	3.3	49.7	1.5469	3.1	0.1	0.981	8.5	0.000*
Población en situación de pobreza extrema	36.8	1.7872	4.9	37.7	1.8759	5.0	28.5	1.9057	6.7	28.6	1.6886	5.9	0.1	0.980	-8.2	0.001*
Población vulnerable por carencias sociales	17.1	0.9940	5.8	13.8	1.1780	8.5	14.7	0.9501	6.5	13.7	0.9808	7.1	-0.9	0.498	-3.3	0.018*
Población vulnerable por ingresos	1.8	0.3008	16.7	2.5	0.3437	13.6	2.6	0.4138	15.9	3.7	0.7610	20.8	1.1	0.224	1.9	0.023
Población no pobre y no vulnerable	3.1	0.3586	11.5	4.1	0.4176	10.3	4.5	0.4479	9.9	4.3	0.4211	9.8	-0.2	0.687	1.2	0.036*
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	95.1	0.4858	0.5	93.4	0.5670	0.6	92.9	0.6209	0.7	92.1	0.8910	1.0	-0.8	0.458	-3.0	0.003*
Población con al menos tres carencias sociales	65.0	1.5993	2.5	56.9	1.6742	2.9	46.8	1.8085	3.9	43.4	1.6761	3.9	-3.4	0.171	-21.6	0.000*
<b>Indicadores de carencia social</b>																
Rezago educativo	14.1	0.7398	5.2	13.2	0.7372	5.6	11.3	0.6922	6.1	12.1	0.8768	7.2	0.8	0.468	-2.0	0.086
Carencia por acceso a los servicios de salud	49.2	1.9029	3.9	34.0	1.6054	4.7	23.0	1.2264	5.3	17.5	1.0419	5.9	-5.5	0.001*	-31.7	0.000*
Carencia por acceso a la seguridad social	90.9	0.6974	0.8	86.3	0.9962	1.2	86.7	0.8987	1.0	85.1	1.3410	1.6	-1.5	0.343	-5.7	0.000*
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	52.5	1.6224	3.1	47.1	1.8027	3.8	41.8	1.6262	3.9	38.7	1.5349	4.0	-3.0	0.176	-13.7	0.000*
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	51.8	2.2823	4.4	48.2	2.3792	4.9	39.8	2.5958	6.5	39.3	2.2520	5.7	-0.5	0.886	-12.5	0.000*
Carencia por acceso a la alimentación	41.8	1.7088	4.1	44.4	1.6675	3.8	38.0	1.6729	4.4	42.0	1.6217	3.9	4.0	0.085	0.2	0.937
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	79.8	1.1115	1.4	82.1	1.3350	1.6	80.8	1.0983	1.4	82.0	1.1199	1.4	1.2	0.455	2.2	0.173
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	44.9	1.7796	4.0	53.0	2.0176	3.8	48.4	1.8956	3.9	50.8	1.9532	3.8	2.3	0.394	5.9	0.026*

<sup>1</sup> Ver cuadro 3 para la definición de hogar indígena. Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2006, 2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Indicadores	Porcentaje												Cambios			
	2008			2010			2012			2014			2012-2014		2008-2014	
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)
<b>Población no hablante de lengua indígena</b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	49.8	0.5205	1.0	50.3	0.8090	1.6	50.6	0.5735	1.1	50.6	0.5230	1.0	0.0	0.970	0.7	0.311
Población en situación de pobreza moderada	39.9	0.4464	1.1	40.8	0.6786	1.7	42.1	0.5145	1.2	43.3	0.4490	1.0	1.3	0.060	3.4	0.000*
Población en situación de pobreza extrema	9.9	0.3853	3.9	9.5	0.3766	4.0	8.5	0.3689	4.3	7.2	0.3371	4.7	-1.3	0.009*	-2.7	0.000*
Población vulnerable por carencias sociales	29.8	0.4143	1.4	23.1	0.8075	3.5	23.2	0.4214	1.8	21.3	0.3500	1.6	-1.9	0.000*	-8.5	0.000*
Población vulnerable por ingresos	5.3	0.1769	3.3	8.0	0.2628	3.3	8.2	0.2625	3.2	9.3	0.2523	2.7	1.1	0.004*	4.0	0.000*
Población no pobre y no vulnerable	15.1	0.2875	1.9	18.6	0.3852	2.1	18.0	0.3695	2.1	18.9	0.3530	1.9	0.9	0.077*	3.8	0.000*
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	79.6	0.3420	0.4	73.3	0.4484	0.6	73.8	0.4458	0.6	71.9	0.4331	0.6	-2.0	0.002*	-7.8	0.000*
Población con al menos tres carencias sociales	28.7	0.5262	1.8	23.3	0.5554	2.4	19.7	0.4992	2.5	16.5	0.4149	2.5	-3.2	0.000*	-12.2	0.000*
<b>Indicadores de carencia social</b>																
Rezago educativo	10.1	0.1997	2.0	9.4	0.2352	2.5	8.1	0.1966	2.4	7.4	0.2087	2.8	-0.7	0.017*	-2.6	0.000*
Carencia por acceso a los servicios de salud	37.6	0.5124	1.4	26.8	0.5361	2.0	19.3	0.3990	2.1	16.1	0.3454	2.1	-3.2	0.000*	-21.5	0.000*
Carencia por acceso a la seguridad social	71.5	0.4054	0.6	61.2	0.8634	1.4	63.0	0.5342	0.8	59.6	0.4982	0.8	-3.3	0.000*	-11.9	0.000*
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	19.0	0.4806	2.5	16.7	0.5057	3.0	15.6	0.4698	3.0	13.8	0.4033	2.9	-1.8	0.004*	-5.2	0.000*
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	19.2	0.5982	3.1	16.1	0.6321	3.9	15.1	0.6328	4.2	13.6	0.4773	3.5	-1.4	0.068*	-5.6	0.000*
Carencia por acceso a la alimentación	23.5	0.4338	1.8	27.5	0.8022	2.9	26.9	0.5043	1.9	25.7	0.4397	1.7	-1.2	0.065*	2.2	0.000*
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	55.1	0.5048	0.9	58.3	0.8752	1.5	58.8	0.5496	0.9	59.8	0.4774	0.8	1.0	0.157	4.7	0.000*
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	18.1	0.4752	2.6	21.1	0.5712	2.7	22.6	0.5122	2.3	22.7	0.4725	2.1	0.1	0.889	4.6	0.000*

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.18 Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de los indicadores de pobreza, sin considerar el indicador de combustible. México, 2008-2014. Población de 0 a 17 años según subgrupo de edad (porcentajes)**

Indicadores	Porcentaje												Cambios			
	2008			2010			2012			2014			2012-2014		2008-2014	
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)
<b>Población de 0 a 1 año</b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	55.6	0.8551	1.5	54.5	1.3390	2.5	54.5	0.9270	1.7	53.9	0.9373	1.7	-0.6	0.623	-1.7	0.188
Población en situación de pobreza moderada	42.7	0.8319	1.9	42.4	1.1450	2.7	43.3	0.9223	2.1	44.0	0.9102	2.1	0.7	0.586	1.3	0.299
Población en situación de pobreza extrema	12.8	0.6086	4.7	12.1	0.6409	5.3	11.2	0.5816	5.2	9.9	0.5597	5.7	-1.4	0.093*	-3.0	0.000*
Población vulnerable por carencias sociales	30.9	0.7734	2.5	19.2	0.7840	4.1	22.1	0.7466	3.4	19.8	0.6387	3.2	-2.4	0.016*	-11.1	0.000*
Población vulnerable por ingresos	4.0	0.3098	7.8	8.0	0.5001	6.3	7.2	0.5042	7.0	9.3	0.5266	5.7	2.1	0.005*	5.3	0.000*
Población no pobre y no vulnerable	9.6	0.4305	4.5	18.3	1.5857	8.6	16.1	0.6606	4.1	17.1	0.6429	3.8	1.0	0.302	7.5	0.000
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	86.4	0.5182	0.6	73.7	1.5215	2.1	76.7	0.7775	1.0	73.7	0.8199	1.1	-3.0	0.008*	-12.8	0.000*
Población con al menos tres carencias sociales	29.5	0.8307	2.8	24.0	0.8688	3.6	23.2	0.8154	3.5	19.5	0.6914	3.5	-3.7	0.001*	-10.0	0.000*
<b>Indicadores de carencia social</b>																
<b>Rezago educativo</b>																
Carencia por acceso a los servicios de salud	36.6	0.8350	2.3	27.9	0.9941	3.6	27.5	0.8638	3.1	23.3	0.7530	3.2	-4.2	0.000*	-13.3	0.000*
Carencia por acceso a la seguridad social	82.2	0.5867	0.7	64.9	1.4526	2.2	68.2	0.8580	1.3	64.2	0.8684	1.4	-4.0	0.001*	-18.0	0.000*
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	24.6	0.7910	3.2	21.5	0.8658	4.0	20.3	0.7736	3.8	19.0	0.7306	3.8	-1.3	0.224	-5.6	0.000*
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	22.1	0.8310	3.8	19.3	0.9142	4.7	19.7	0.9679	4.9	16.7	0.7222	4.3	-3.0	0.014*	-5.3	0.000*
Carencia por acceso a la alimentación	23.9	0.7389	3.1	25.8	0.9328	3.6	25.1	0.7911	3.2	23.6	0.7433	3.1	-1.5	0.167	-0.3	0.777
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	59.5	0.8378	1.4	62.4	1.4153	2.3	61.7	0.8911	1.4	63.2	0.8310	1.3	1.4	0.249	3.6	0.002*
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	22.2	0.7197	3.2	25.1	0.9582	3.8	25.6	0.8267	3.2	26.2	0.7902	3.0	0.6	0.606	4.0	0.000*

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Indicadores	Porcentaje												Cambios			
	2008			2010			2012			2014			2012-2014		2008-2014	
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)
<b>Población de 2 a 5 años</b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	56.7	0.6681	1.2	56.1	0.8424	1.5	56.2	0.7603	1.4	55.1	0.7301	1.3	-1.2	0.261	-1.7	0.093
Población en situación de pobreza moderada	41.3	0.6209	1.5	41.9	0.7415	1.8	44.1	0.7117	1.6	43.6	0.6406	1.5	-0.5	0.621	2.4	0.008*
Población en situación de pobreza extrema	15.4	0.5686	3.7	14.3	0.5547	3.9	12.1	0.4962	4.1	11.4	0.5520	4.8	-0.7	0.339	-4.0	0.000*
Población vulnerable por carencias sociales	30.6	0.5867	1.9	22.3	0.8255	3.7	22.4	0.6054	2.7	20.9	0.4875	2.3	-1.5	0.062	-9.7	0.000*
Población vulnerable por ingresos	3.5	0.2238	6.4	6.8	0.3085	4.5	6.4	0.3403	5.3	7.9	0.3323	4.2	1.5	0.002*	4.4	0.000*
Población no pobre y no vulnerable	9.2	0.3280	3.6	14.8	0.4995	3.4	15.0	0.4890	3.3	16.1	0.4962	3.1	1.2	0.097	6.9	0.000*
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	87.3	0.3900	0.4	78.4	0.5662	0.7	78.6	0.5570	0.7	76.0	0.5945	0.8	-2.6	0.001*	-11.3	0.000*
Población con al menos tres carencias sociales	38.3	0.6884	1.8	30.4	0.7174	2.4	25.5	0.6555	2.6	22.1	0.6130	2.8	-3.4	0.000*	-16.1	0.000*
<b>Indicadores de carencia social</b>																
Rezago educativo	23.5	0.4661	2.0	21.8	0.5514	2.5	20.1	0.4941	2.5	20.3	0.6642	3.3	0.2	0.791	-3.2	0.000*
Carencia por acceso a los servicios de salud	41.5	0.6960	1.7	27.2	0.6626	2.4	18.5	0.5842	3.2	15.3	0.4758	3.1	-3.1	0.000*	-26.2	0.000*
Carencia por acceso a la seguridad social	78.7	0.5219	0.7	63.1	0.8426	1.3	65.3	0.7201	1.1	60.5	0.7223	1.2	-4.8	0.000*	-18.2	0.000*
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	24.4	0.6485	2.7	22.1	0.7089	3.2	20.1	0.6624	3.3	17.9	0.6233	3.5	-2.2	0.015*	-6.5	0.000*
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	23.8	0.7544	3.2	20.5	0.7580	3.7	17.8	0.7443	4.2	16.6	0.5809	3.5	-1.1	0.230	-7.1	0.000*
Carencia por acceso a la alimentación	24.6	0.6157	2.5	27.6	0.8477	3.1	26.5	0.6745	2.5	25.8	0.6321	2.5	-0.8	0.403	1.2	0.179
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	60.2	0.6556	1.1	63.0	0.8725	1.4	62.7	0.7325	1.2	63.0	0.6814	1.1	0.3	0.767	2.8	0.004*
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	22.5	0.6466	2.9	26.0	0.7243	2.8	26.5	0.6675	2.5	26.8	0.6815	2.5	0.2	0.814	4.3	0.000*

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Continuación

Indicadores	Porcentaje												Cambios			
	2008			2010			2012			2014			2012-2014		2008-2014	
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)
<b>Población de 6 a 11 años</b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	55.6	0.5994	1.1	55.0	1.0187	1.9	55.4	0.6747	1.2	54.2	0.5770	1.1	-1.2	0.169	-1.4	0.091
Población en situación de pobreza moderada	41.4	0.5351	1.3	42.1	0.8565	2.0	44.7	0.6779	1.5	45.1	0.5605	1.2	0.5	0.576	3.8	0.000*
Población en situación de pobreza extrema	14.3	0.5229	3.7	12.9	0.5269	4.1	10.8	0.4565	4.2	9.1	0.3925	4.3	-1.7	0.004*	-5.2	0.000*
Población vulnerable por carencias sociales	26.8	0.4989	1.9	19.6	1.2601	6.4	19.0	0.5020	2.6	17.7	0.4194	2.4	-1.2	0.060	-9.0	0.000*
Población vulnerable por ingresos	4.9	0.2185	4.4	8.5	0.3282	3.9	8.9	0.3833	4.3	9.8	0.3390	3.5	0.9	0.089	4.8	0.000*
Población no pobre y no vulnerable	12.7	0.3308	2.6	17.0	0.4955	2.9	16.7	0.4601	2.8	18.3	0.4300	2.4	1.6	0.012*	5.6	0.000*
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	82.4	0.3985	0.5	74.6	0.6200	0.8	74.4	0.5664	0.8	72.0	0.5133	0.7	-2.5	0.001*	-10.4	0.000*
Población con al menos tres carencias sociales	31.5	0.6418	2.0	24.9	0.7125	2.9	20.0	0.5794	2.9	16.8	0.4743	2.8	-3.2	0.000*	-14.7	0.000*
<b>Indicadores de carencia social</b>																
Rezago educativo	1.8	0.1199	6.8	2.1	0.4787	23.3	1.1	0.1086	9.6	1.0	0.0973	10.1	-0.2	0.252	-0.8	0.000*
Carencia por acceso a los servicios de salud	38.8	0.6411	1.7	26.7	0.6786	2.5	18.1	0.5017	2.8	14.6	0.4045	2.8	-3.5	0.000*	-24.2	0.000*
Carencia por acceso a la seguridad social	76.2	0.4699	0.6	63.3	1.0863	1.7	64.3	0.6208	1.0	61.0	0.5764	0.9	-3.3	0.000*	-15.2	0.000*
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	24.1	0.5756	2.4	20.7	0.6508	3.1	18.7	0.5500	2.9	16.7	0.4671	2.8	-2.0	0.005*	-7.3	0.000*
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	23.8	0.7180	3.0	20.2	0.7435	3.7	18.2	0.6895	3.8	16.6	0.5610	3.4	-1.6	0.069	-7.1	0.000*
Carencia por acceso a la alimentación	26.6	0.5611	2.1	31.1	1.1718	3.8	28.7	0.5963	2.1	27.9	0.5160	1.9	-0.8	0.289	1.3	0.097
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	60.6	0.5784	1.0	63.5	1.1066	1.7	64.3	0.6382	1.0	64.0	0.5454	0.9	-0.4	0.676	3.4	0.000*
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	23.7	0.5938	2.5	26.5	0.7388	2.8	28.0	0.6212	2.2	27.4	0.5772	2.1	-0.7	0.428	3.6	0.000*

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

Indicadores	Porcentaje												Cambios			
	2008			2010			2012			2014			2012-2014		2008-2014	
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)
<b>Población de 12 a 17 años</b>																
<b>Pobreza</b>																
Población en situación de pobreza	48.2	0.5972	1.2	50.3	0.7191	1.4	50.0	0.6689	1.3	52.5	0.5909	1.1	2.4	0.006*	4.2	0.000*
Población en situación de pobreza moderada	37.4	0.5353	1.4	38.6	0.6193	1.6	40.3	0.6154	1.5	43.3	0.5537	1.3	3.0	0.000*	5.9	0.000*
Población en situación de pobreza extrema	10.9	0.4091	3.8	11.7	0.4746	4.0	9.7	0.4689	4.8	9.2	0.4426	4.8	-0.6	0.373	-1.7	0.005*
Población vulnerable por carencias sociales	27.7	0.4902	1.8	25.1	0.7034	2.8	25.5	0.5483	2.1	22.9	0.4761	2.1	-2.6	0.000*	-4.8	0.000*
Población vulnerable por ingresos	5.8	0.2332	4.0	6.5	0.2923	4.5	7.1	0.3005	4.2	7.8	0.2965	3.8	0.7	0.122	2.0	0.000*
Población no pobre y no vulnerable	18.2	0.3919	2.2	18.0	0.4612	2.6	17.3	0.4399	2.5	16.8	0.4012	2.4	-0.5	0.419	-1.4	0.013*
<b>Privación social</b>																
Población con al menos una carencia social	75.9	0.4477	0.6	75.5	0.5107	0.7	75.5	0.5208	0.7	75.4	0.4611	0.6	-0.2	0.805	-0.6	0.377
Población con al menos tres carencias sociales	32.6	0.6164	1.9	28.1	0.6213	2.2	23.4	0.6093	2.6	20.6	0.5347	2.6	-2.8	0.001*	-12.0	0.000*
<b>Indicadores de carencia social</b>																
Rezago educativo	14.3	0.4002	2.8	13.0	0.3841	3.0	10.9	0.3813	3.5	9.4	0.3256	3.5	-1.6	0.002*	-4.9	0.000*
Carencia por acceso a los servicios de salud	38.2	0.6089	1.6	28.5	0.5734	2.0	19.8	0.5103	2.6	16.5	0.4795	2.9	-3.3	0.000*	-21.7	0.000*
Carencia por acceso a la seguridad social	66.6	0.5045	0.8	65.1	0.6568	1.0	66.3	0.5957	0.9	65.0	0.5501	0.8	-1.3	0.101	-1.7	0.027*
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	20.8	0.5535	2.7	17.8	0.5303	3.0	16.7	0.5405	3.2	15.2	0.4818	3.2	-1.5	0.037*	-5.6	0.000*
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	22.5	0.6793	3.0	18.8	0.6345	3.4	16.8	0.6450	3.8	16.4	0.5838	3.6	-0.4	0.628	-6.1	0.000*
Carencia por acceso a la alimentación	25.9	0.5258	2.0	29.9	0.7122	2.4	29.5	0.6218	2.1	29.4	0.5514	1.9	-0.1	0.948	3.5	0.000*
<b>Bienestar</b>																
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	54.1	0.5871	1.1	56.8	0.7482	1.3	57.2	0.6514	1.1	60.3	0.5864	1.0	3.1	0.000*	6.2	0.000*
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	18.0	0.4829	2.7	21.9	0.6082	2.8	22.1	0.5833	2.6	23.8	0.5601	2.4	1.7	0.033*	5.8	0.000*

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).

**TABLA A4.19 Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de la incidencia de la pobreza, sin considerar el indicador de combustible. México, 2008-2014. Población de 0 a 17 años, según entidad federativa**

Entidad	Porcentaje															
	2008			2010			2012			2014			2012-2014		2008-2014	
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)
Aguascalientes	45.3	2.5521	5.6	42.5	2.3769	5.6	44.3	1.8045	4.1	40.7	1.7905	4.4	-3.6	0.158	-4.6	0.141
Baja California	33.5	2.1762	6.5	40.1	2.1359	5.3	38.8	2.1564	5.6	34.9	1.9175	5.5	-3.9	0.173	1.4	0.631
Baja California Sur	25.4	2.8849	11.4	37.4	2.5258	6.8	33.7	2.3864	7.1	36.5	1.9524	5.4	2.8	0.370	11.1	0.001*
Campeche	53.5	2.0619	3.9	58.1	2.2383	3.9	50.3	2.2502	4.5	51.2	2.1917	4.3	0.9	0.785	-2.3	0.439
Coahuila	39.6	2.0020	5.1	30.4	2.1968	7.2	33.2	2.1114	6.4	34.9	1.9750	5.7	1.7	0.547	-4.7	0.096
Colima	34.9	2.6493	7.6	41.9	2.4554	5.9	42.8	2.3591	5.5	40.7	2.0770	5.1	-2.1	0.511	5.8	0.087
Chiapas	83.1	1.6506	2.0	84.1	1.2478	1.5	81.6	1.6559	2.0	81.8	1.4741	1.8	0.2	0.913	-1.3	0.564
Chihuahua	39.2	2.4474	6.2	44.9	2.1340	4.7	40.8	2.4827	6.1	39.1	2.1611	5.5	-1.7	0.609	-0.1	0.974
Distrito Federal	37.9	1.6082	4.2	37.2	2.3307	6.3	39.6	2.2222	5.6	39.4	1.9363	4.9	-0.2	0.946	1.5	0.542
Durango	55.5	2.8786	5.2	58.2	2.1270	3.7	55.1	1.8340	3.3	47.4	2.1145	4.5	-7.7	0.006*	-8.1	0.023*
Guanajuato	51.9	2.3118	4.5	54.5	2.1533	3.9	50.5	2.0017	4.0	51.1	1.9763	3.9	0.6	0.820	-0.7	0.817
Guerrero	76.2	1.6916	2.2	74.6	2.0197	2.7	76.9	1.9727	2.6	72.0	1.8203	2.5	-4.9	0.068	-4.1	0.098
Hidalgo	62.2	2.9221	4.7	60.4	2.9585	4.9	59.7	2.2359	3.7	60.4	2.7980	4.6	0.6	0.861	-1.8	0.656
Jalisco	45.3	2.0082	4.4	44.9	2.4944	5.6	48.2	2.4346	5.0	40.0	2.2592	5.6	-8.2	0.014*	-5.2	0.083
México	52.9	1.6382	3.1	50.7	4.1601	8.2	53.1	2.1837	4.1	59.0	1.7290	2.9	5.9	0.033*	6.1	0.010*
Michoacán	63.0	2.3499	3.7	61.3	2.3793	3.9	62.1	2.2971	3.7	65.5	1.9675	3.0	3.4	0.267	2.5	0.414
Morelos	56.9	2.0417	3.6	48.9	2.3293	4.8	50.3	2.2186	4.4	60.6	1.8548	3.1	10.2	0.000*	3.7	0.180
Nayarit	48.6	2.2078	4.5	48.0	2.5774	5.4	54.3	2.4653	4.5	45.4	1.9582	4.3	-8.9	0.005*	-3.2	0.271
Nuevo León	26.7	1.8118	6.8	26.0	2.4521	9.4	30.2	2.3562	7.8	24.9	1.8256	7.3	-5.4	0.072	-1.8	0.478
Oaxaca	68.6	2.7646	4.0	72.7	2.7385	3.8	66.7	2.6668	4.0	72.5	2.2077	3.0	5.8	0.093	3.9	0.272
Puebla	71.8	1.9736	2.7	67.7	2.2906	3.4	72.5	2.1316	2.9	71.5	1.7483	2.4	-1.0	0.710	-0.3	0.900
Querétaro	43.4	2.0291	4.7	48.9	2.4264	5.0	43.8	2.6211	6.0	41.5	2.0431	4.9	-2.3	0.490	-1.9	0.513
Quintana Roo	41.4	2.0399	4.9	42.3	2.1049	5.0	46.7	2.2265	4.8	43.0	2.3348	5.4	-3.7	0.250	1.5	0.618
San Luis Potosí	58.3	2.5878	4.4	58.7	2.4867	4.2	58.3	2.2792	3.9	55.7	2.0602	3.7	-2.7	0.382	-2.6	0.425
Sinaloa	40.1	1.9413	4.8	41.2	2.4265	5.9	41.7	2.2982	5.5	46.2	1.7573	3.8	4.5	0.120	6.1	0.019*
Sonora	34.6	1.5912	4.6	37.9	2.4395	6.4	37.0	2.4731	6.7	35.2	2.1222	6.0	-1.8	0.583	0.6	0.835
Tabasco	60.8	1.9946	3.3	64.6	2.0792	3.2	56.7	2.3058	4.1	56.1	2.1243	3.8	-0.6	0.844	-4.8	0.101
Tamaulipas	41.6	2.0286	4.9	44.9	2.6667	5.9	46.2	2.9966	6.5	43.3	1.7941	4.1	-2.9	0.402	1.6	0.549
Tlaxcala	66.1	1.7659	2.7	64.1	1.9150	3.0	63.1	1.6931	2.7	65.4	1.4799	2.3	2.3	0.308	-0.7	0.774
Veracruz	58.9	2.6619	4.5	65.0	2.3886	3.7	59.4	2.4037	4.0	65.6	2.5007	3.8	6.2	0.073	6.7	0.068
Yucatán	55.3	2.0899	3.8	53.4	2.3595	4.4	56.2	2.1820	3.9	51.0	2.1660	4.2	-5.2	0.092	-4.3	0.153
Zacatecas	56.0	2.4148	4.3	64.8	2.0169	3.1	59.9	2.4049	4.0	57.3	1.6930	3.0	-2.6	0.369	1.3	0.665

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).



**TABLA A4.20 Pruebas de hipótesis y coeficientes de variación de la incidencia de la pobreza extrema, sin considerar el indicador de combustible. México, 2008-2014. Población de 0 a 17 años según entidad federativa**

Entidad	Porcentaje																	
	2008			2010			2012			2014			2012-2014			2008-2014		
	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Porcentaje	EE	CV	Diferencia	P(Z)	Diferencia	P(Z)		
Aguascalientes	4.8	0.8966	18.8	3.6	0.5515	15.4	3.9	0.6997	18.1	1.4	0.3790	26.6	-2.4	0.002	-3.3	0.001		
Baja California	4.4	0.8234	18.8	3.6	0.8776	24.2	2.9	0.5988	21.0	3.7	0.7697	21.0	0.8	0.404	-0.7	0.527		
Baja California Sur	2.7	0.6778	25.2	5.5	2.0751	37.7	4.1	0.7635	18.7	5.8	1.0999	18.9	1.7	0.197	3.1	0.016		
Campeche	13.7	2.0940	15.3	14.7	2.2613	15.4	8.0	1.4509	18.2	9.4	1.5381	16.3	1.5	0.490	-4.2	0.102		
Coahuila	3.5	0.7614	21.6	2.9	0.6407	21.8	4.6	1.1734	25.3	5.1	1.0117	20.0	0.4	0.789	1.5	0.230		
Colima	2.0	0.5819	29.6	2.2	0.5835	26.2	4.3	1.1581	27.1	3.2	0.9157	28.3	-1.0	0.479	1.3	0.243		
Chiapas	39.7	3.0695	7.7	37.3	3.0942	8.3	31.8	3.5173	11.1	29.2	2.6902	9.2	-2.6	0.555	-10.5	0.010*		
Chihuahua	8.2	2.1383	26.0	8.7	1.5147	17.4	4.4	1.1693	26.7	6.1	1.6779	27.3	1.8	0.388	-2.1	0.443		
Distrito Federal	3.6	0.7744	21.8	3.4	0.7346	21.6	3.8	0.8952	23.5	2.5	0.6619	26.7	-1.3	0.236	-1.1	0.293		
Durango	13.9	2.8977	20.8	12.1	1.5633	13.0	7.9	1.2804	16.2	5.2	0.7747	15.0	-2.8	0.066	-8.8	0.003		
Guanajuato	9.2	1.1432	12.4	9.9	1.4407	14.6	6.7	1.4348	21.3	5.0	0.9814	19.6	-1.7	0.320	-4.2	0.005		
Guerrero	36.4	2.4814	6.8	34.7	2.6933	7.8	32.3	2.2542	7.0	24.3	2.1161	8.7	-8.0	0.010*	-12.2	0.000*		
Hidalgo	16.7	2.5527	15.3	13.9	2.4050	17.3	7.1	1.2325	17.3	10.3	1.8798	18.3	3.1	0.164	-6.4	0.044		
Jalisco	4.7	0.7275	15.4	4.8	0.9439	19.5	6.7	1.1386	17.0	3.4	0.8217	24.5	-3.4	0.017	-1.4	0.210		
México	8.8	1.1595	13.2	10.5	1.4338	13.7	7.2	1.2473	17.4	7.6	1.1541	15.3	0.4	0.816	-1.2	0.454		
Michoacán	16.5	1.7103	10.4	13.8	1.6477	11.9	14.8	1.8773	12.7	13.0	1.6236	12.5	-1.8	0.471	-3.5	0.141		
Morelos	8.7	1.1889	13.7	7.3	1.4403	19.9	6.5	1.0734	16.5	7.8	1.0647	13.6	1.3	0.381	-0.9	0.587		
Nayarit	6.6	1.5728	23.7	8.5	2.2567	26.4	14.7	4.0808	27.8	9.4	1.8058	19.2	-5.3	0.236	2.7	0.252		
Nuevo León	3.3	1.0190	31.3	2.0	0.5044	25.5	3.7	0.9123	24.9	1.1	0.3774	34.9	-2.6	0.009	-2.2	0.046		
Oaxaca	32.3	3.4868	10.8	28.9	3.3563	11.6	22.1	2.7625	12.5	26.4	2.8920	11.0	4.2	0.291	-5.9	0.191		
Puebla	21.2	2.2983	10.8	17.7	2.1888	12.4	18.6	2.0453	11.0	14.6	2.0110	13.8	-4.0	0.168	-6.6	0.032*		
Querétaro	6.3	1.0526	16.6	6.8	1.1064	16.4	5.1	0.9391	18.3	4.2	1.0959	26.3	-1.0	0.506	-2.2	0.155		
Quintana Roo	8.7	1.3208	15.2	5.9	1.0793	18.3	7.9	1.2587	15.9	6.0	0.9884	16.6	-1.9	0.226	-2.8	0.095		
San Luis Potosí	18.7	2.3487	12.6	16.9	2.3990	14.2	13.8	2.5381	18.4	9.6	1.4126	14.8	-4.3	0.143	-9.1	0.001*		
Sinaloa	5.4	0.9630	17.7	5.8	1.0609	18.3	4.3	0.7040	16.4	5.2	0.9344	17.9	1.0	0.417	-0.2	0.872		
Sonora	5.6	0.8476	15.2	6.1	1.5865	26.1	7.0	1.1829	16.8	4.6	0.9074	19.8	-2.4	0.100	-1.0	0.419		
Tabasco	14.9	1.5696	10.5	12.9	1.5616	12.1	12.3	1.7415	14.2	9.8	1.3419	13.8	-2.5	0.251	-5.2	0.012*		
Tamaulipas	6.0	1.0601	17.6	6.8	1.6193	23.8	6.1	1.1204	18.4	5.4	0.8800	16.3	-0.7	0.631	-0.6	0.658		
Tlaxcala	9.0	1.0774	12.0	9.7	1.1035	11.3	8.4	1.3515	16.2	5.4	0.5975	11.1	-3.0	0.043*	-3.6	0.003*		
Veracruz	18.4	2.0006	10.9	21.1	2.4125	11.5	13.8	1.5988	11.6	15.6	2.4529	15.7	1.8	0.542	-2.8	0.374		
Yucatán	10.8	1.9646	18.3	12.8	1.9741	15.4	8.8	1.5489	17.6	10.6	1.7671	16.7	1.8	0.448	-0.2	0.952		
Zacatecas	10.5	1.6462	15.7	10.6	1.2346	11.6	6.8	1.0923	16.0	4.4	0.6420	14.7	-2.5	0.052	-6.1	0.001		

Fuente: estimaciones propias con base en el MCS-ENIGH (2008, 2010, 2012 y 2014) y CONEVAL (2009).





© Fondo de las Naciones Unidas para  
la Infancia (UNICEF) México  
2016

Paseo de la Reforma 645  
Col. Lomas de Chapultepec  
Del. Miguel Hidalgo  
11000 México, D.F.  
Tel. 5284-9530  
[mexico@unicef.org](mailto:mexico@unicef.org)  
Para donaciones: 01 800 841 88 88

[www.unicef.org/mexico](http://www.unicef.org/mexico)

**Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social**  
Boulevard Adolfo López Mateos 160  
Colonia San Ángel Inn C.P. 01060  
Delegación Álvaro Obregón  
México, D.F.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

Foto portada: ©UNICEF México/Mauricio Ramos  
Diseño: sonideas/ Alejandro Espinosa

