

Lo que se mide  
se puede mejorar

**CONEVAL**

Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

# ANÁLISIS SOBRE EL CUMPLIMIENTO EFECTIVO DE METAS DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES SOCIALES 2020



## **Análisis sobre el cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales 2020**

### **Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social**

Av. Insurgentes Sur 810,  
colonia Del Valle,  
CP 03100,  
alcaldía de Benito Juárez,  
Ciudad de México

#### Citación sugerida:

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Análisis sobre el cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales 2020*. Ciudad de México: CONEVAL, 2021.

# Directorio

## CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

### CONSEJO ACADÉMICO

**Armando Bartra Vergés**

Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

**Claudia Vanessa Maldonado Trujillo**

Centro de Investigación y Docencia Económicas

**Guillermo Cejudo Ramírez**

Centro de Investigación y Docencia Económicas

**John Roberto Scott Andretta**

Centro de Investigación y Docencia Económicas

**María del Rosario Cárdenas Elizalde**

Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

**Salomón Nahmad Sittón**Centro de Investigaciones y Estudios  
Superiores en Antropología Social-Pacífico Sur

### SECRETARÍA EJECUTIVA

**José Nabor Cruz Marcelo**

Secretario Ejecutivo

**Édgar A. Martínez Mendoza**

Coordinador General de Monitoreo, Entidades Federativas y Fortalecimiento Institucional

**Karina Barrios Sánchez**

Coordinadora General de Evaluación

**Alida Marcela Gutiérrez Landeros**

Coordinadora General de Análisis de la Pobreza

**Daniel Gutiérrez Cruz**

Coordinador General de Administración

### EQUIPO TÉCNICO

Édgar A. Martínez Mendoza  
José Manuel del Muro Guerrero  
Fernando García MoraJosé Manuel Silva Cabrera  
Luis Angel Cancino Jiménez

## Contenido

Índice de gráficas, figuras y cuadros.....	5
Siglas y acrónimos.....	6
Resumen ejecutivo.....	7
Introducción.....	11
Capítulo 1. Fundamentos de la metodología para el cálculo del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales.....	13
Antecedentes.....	13
Marco conceptual.....	14
Descripción sucinta de la metodología.....	16
Capítulo 2. Resultados del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales.....	18
Universo de análisis.....	18
Nivel de logro de los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales.....	20
Cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales.....	22
Capítulo 3. Relación del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales con variables seleccionadas.....	28
Según la vinculación de los programas y acciones sociales con los derechos sociales y el bienestar económico.....	28
Según el presupuesto asignado y pagado de los programas y acciones sociales.....	29
Según la sostenibilidad de los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales.....	33
Según la orientación a resultados en el planteamiento del objetivo central (propósito) de los programas y acciones sociales.....	34
Capítulo 4. Conclusiones.....	36
Anexos.....	38
Anexo 1. Metodología para el cálculo del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales.....	38
Anexo 2. Nivel de logro alcanzado por los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales.....	46
Anexo 3. Cumplimiento efectivo de metas alcanzado por los programas y acciones sociales.....	47
Anexo 4. Descriptores de los niveles de cumplimiento efectivo de metas.....	51

## Índice de gráficas, figuras y cuadros

### Gráficas

Gráfica 1. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, 2020

Gráfica 2. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales por dependencias y entidades, 2020

Gráfica 3. Programas y acciones sociales con mayor y menor cumplimiento efectivo de metas, 2020

Gráfica 4. Distribución de programas y acciones sociales por modalidad, 2020

Gráfica 5. Distribución de los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales por modalidad, 2020

Gráfica 6. Distribución de los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales, según la información proporcionada sobre metas relativas planeadas y metas relativas alcanzadas, 2020

Gráfica 7. Nivel de logro promedio de los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales, 2020

Gráfica 8. Nivel de logro promedio de las dependencias y entidades, así como de sus indicadores de propósito y de componentes, 2020

Gráfica 9. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, 2020

Gráfica 10. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales por dependencias y entidades, 2020

Gráfica 11. Programas y acciones sociales con mayor y menor cumplimiento efectivo de metas, 2020

Gráfica 12. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, según su vinculación con los derechos sociales y el bienestar económico, 2020

Gráfica 13. Distribución del presupuesto pagado (en millones de pesos) según el nivel de cumplimiento efectivo de metas alcanzado por los programas y acciones sociales, 2020

Gráfica 14. Nivel de cumplimiento efectivo de metas de los 10 programas y acciones sociales con mayor presupuesto pagado (en millones de pesos), 2020

Gráfica 15. Cumplimiento efectivo de metas de los 10 programas y acciones sociales con mayor aumento presupuestal, 2020

Gráfica 16. Cumplimiento efectivo de metas de los 10 programas y acciones sociales con mayor reducción presupuestal, 2020

Gráfica 17. Nivel de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales con valor máximo de sostenibilidad, 2020

Gráfica 18. Sostenibilidad promedio de los programas y acciones sociales, según su nivel de cumplimiento efectivo de metas, 2020

Gráfica 19. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, según su orientación a resultados en el planteamiento del propósito, 2020

### Figuras

Figura 1. Diagrama sobre la evolución en la medición del cumplimiento de metas de los programas y acciones sociales

Figura 2. Variables consideradas para el cálculo del CEM de los programas y acciones sociales, 2020

Figura 3. Diagrama sobre la metodología para el cálculo del CEM de los programas y acciones sociales

Figura 4. Diagrama sobre la metodología para el cálculo del CEM de los programas y acciones sociales

## Cuadros

Cuadro 1. Niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales

## Siglas y acrónimos

Agroasemex	Aseguradora Agropecuaria Mexicana
APF	Administración Pública Federal
Bienestar	Secretaría de Bienestar
CEM	Cumplimiento efectivo de metas
Conacyt	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
CB	Cumplimiento bruto
Cultura	Secretaría de Cultura
DS	Derechos sociales
Economía	Secretaría de Economía
EdR	Enfoque de Resultados
IMSS	Instituto Mexicano del Seguro Social
IMSS-Bienestar	
Inmujeres	Instituto Nacional de las Mujeres
INPI	Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas
Issste	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado
LGDS	Ley General de Desarrollo Social
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Metodología de Marco Lógico
PND	Plan Nacional de Desarrollo
Sader	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural
Salud	Secretaría de Salud
Sedatu	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano
Semarnat	Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales
SEP	Secretaría de Educación Pública
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
STPS	Secretaría del Trabajo y Previsión Social

## Resumen ejecutivo

### Definiciones

- El **cumplimiento efectivo de metas (CEM)** permite valorar **qué tanto de lo que cada programa y acción social pretende lograr efectivamente logra** con base en sus indicadores de objetivo principal (propósito) y de los entregables que otorga a su población beneficiaria (componentes).
  - La metodología propuesta utiliza el **cumplimiento de metas** de cada indicador, considera su **valoración de calidad** y la **congruencia en los ajustes de metas** que pudo experimentar el programa por ajustes en su presupuesto.
- Para el **cálculo del CEM** de un programa o acción social se consideran **dos fases**: 1) la valoración del **nivel de logro** de cada uno de los indicadores de su MIR asociados al objetivo principal y a los entregables que otorga a su población beneficiaria y 2) la estimación del **CEM** expresada en una escala 0-1.
- Con base en el CEM de cada programa y acción social, estos se clasifican en **cuatro niveles de cumplimiento efectivo de metas**: **Destacado**, **Adecuado**, **Bajo** y **Deficiente**. Cada nivel cuenta con un descriptor que permite interpretar de manera general los resultados.

### Resultados

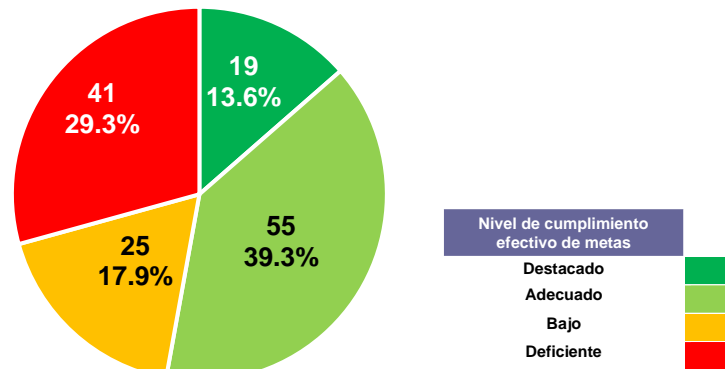
#### Fase 1. Nivel de logro

- En 2020, el **nivel de logro promedio** del total de los 889 indicadores de propósito y de componentes de los **140 programas y acciones sociales** fue de **0.70**. En contraste, el correspondiente a los 260 indicadores solo de **propósito (0.60)** fue menor que el alcanzado por los 629 indicadores de **componentes (0.74)**.
  - **Menos de la mitad** de los indicadores (379), es decir, el 42.6% **alcanzó el valor máximo de 1**, lo cual señala que lograron entre el 90% y el 110% de su meta relativa planeada; sin embargo, de estos 379 indicadores, **únicamente el 27.2% corresponde a indicadores de propósito**.
  - La mayoría (**92.4%**) de los indicadores asociados al nivel de **componentes** son consistentes, mientras que menos de la mitad (**49.2%**) de los indicadores de **propósito** resultaron apropiados para monitorear el objetivo central de los programas y acciones sociales (resultados).
  - En 323 (**36.3%**) de los 889 indicadores se **identificó un esfuerzo por continuar o mejorar su contribución al desarrollo social a través del ajuste de sus metas derivado de modificaciones presupuestales**, de los cuales el 26.9% (87) son indicadores que dan seguimiento a resultados (nivel propósito) y el 73.1% (236) corresponde a indicadores de gestión (nivel componentes).

#### Fase 2. CEM

- Poco más de la mitad (**52.9%**) de los programas y acciones sociales en 2020 alcanzaron el nivel de CEM **Destacado** o **Adecuado**, en este último recaen la mayor cantidad de ellos (55).
- Menos de una tercera parte de los programas y acciones sociales (29%) se clasifican en **Deficiente**.

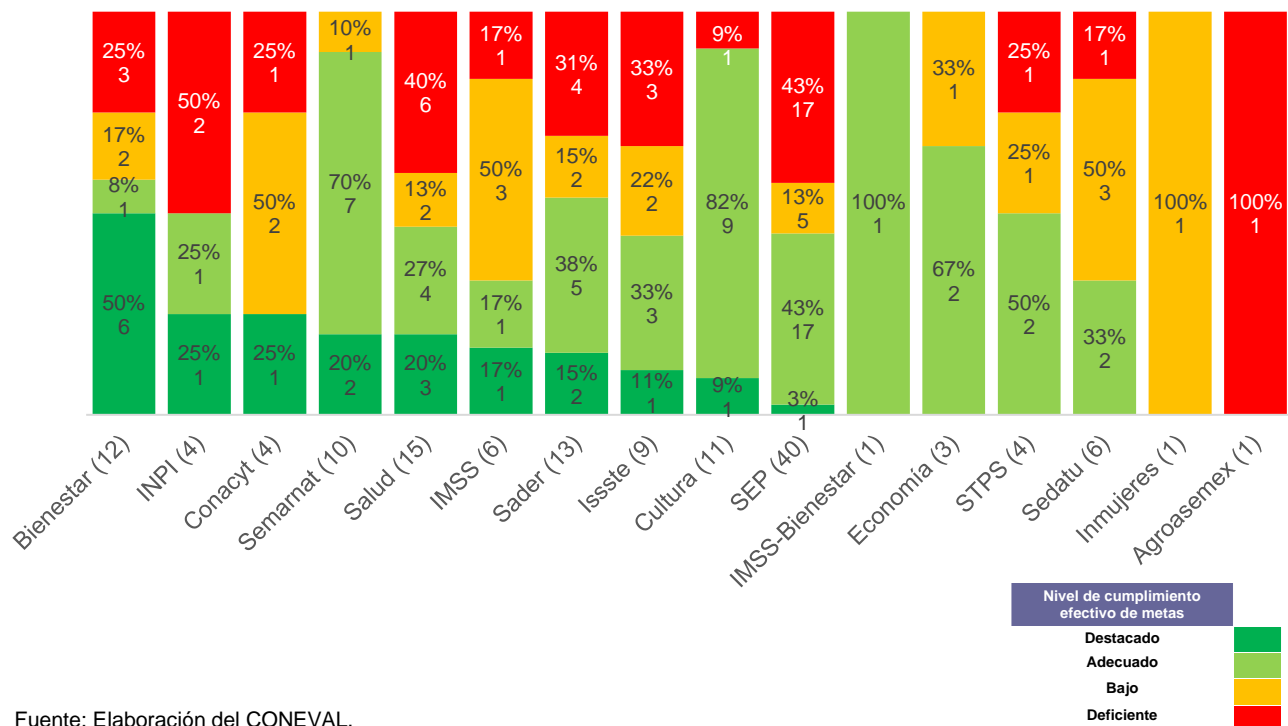
**Gráfica 1. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

- **Bienestar** es la dependencia con la **mayor cantidad de programas y acciones sociales** con nivel **Destacado** (6), que representan el **50% del total** de los que coordina, **uno de estos seis alcanza el valor máximo en el CEM** (U011 Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural) toda vez que sus cuatro indicadores (dos de propósito y dos de componentes) obtienen el nivel de logro máximo.
- **La SEP** es la dependencia que coordina la mayor cantidad de programas y acciones sociales; sin embargo, **solo uno** de ellos (U084 Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez) se clasifica en **Destacado**, mientras que **más de la mitad (56%) se clasifican en Bajo o Deficiente**.

**Gráfica 2. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales por dependencias y entidades, 2020**

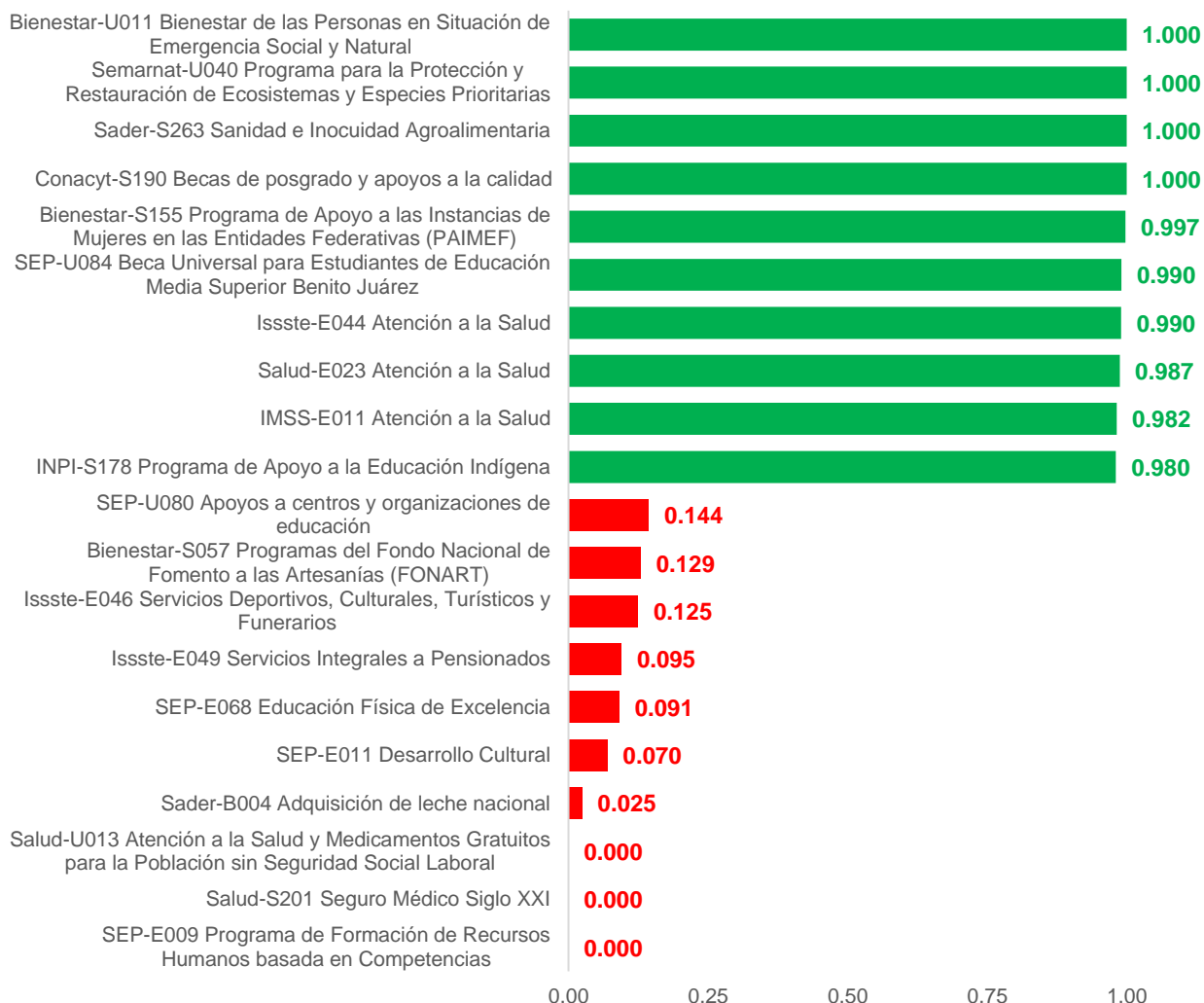


Fuente: Elaboración del CONEVAL.



- **Semarnat** y **Economía** son las únicas dependencias, de entre las que coordinan más de una intervención social, **en las que ninguno de sus programas o acciones sociales se clasificaron en Deficiente**, mientras que el **INPI**, la **SEP** y **Salud** tienen el 40% o más clasificados en este nivel.
- Con relación a los **10 programas y acciones sociales que alcanzan el mayor valor de CEM**, se encontró lo siguiente:
  - La **totalidad de sus indicadores de propósito y de componentes (77)** alcanzaron el valor máximo de calidad, por lo que son **claros, relevantes y adecuados** para monitorear su objetivo central y sus entregables.
  - El **79.2%** (61) de sus indicadores lograron el valor máximo en el cumplimiento de meta ajustado por establecimiento de meta, es decir, **alcanzan entre el 90% y el 110% de su meta relativa planeada**.
  - En el **36.4%** (28) de sus indicadores se detectó congruencia en el ajuste de sus metas ante cambios presupuestarios.

**Gráfica 3. Programas y acciones sociales con mayor y menor cumplimiento efectivo de metas, 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

- En cuanto a los **10 programas y acciones sociales con menor valor de CEM**, se detectaron tres programas con cero o sin dato en ambas metas relativas reportadas en la totalidad de sus indicadores (SEP-E009 Programa de Formación de Recursos Humanos Basada en Competencias, Salud-S201 Seguro Médico Siglo XXI y Salud-U013 Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral).
- **Solo 4 (2.9%)** de los 140 programas y acciones sociales **alcanzan el máximo valor de CEM**, al lograr que todos sus indicadores de propósito (7 en total) y la mayoría de los de componentes (88.2%, es decir, 15 de 17) obtuvieran cumplimientos de meta ajustados por establecimiento de meta iguales o muy cercanos a 1, además de que todos consiguen el máximo valor de calidad; sin embargo, únicamente en 5 (20.8%) de estos 24 indicadores se identificó que los programas hicieron un ajuste de metas congruente ante cambios en su presupuesto.

## Introducción

Es común que en el día a día las personas se fijen metas, por ejemplo, se puede pensar en estudiantes que buscan lograr ciertas calificaciones, en personas que quieren alcanzar un determinado peso corporal o ahorrar para unas vacaciones. Lo que tienen en común estos casos es que en ellos se establecen metas que buscan ser alcanzadas para cumplir un objetivo específico y, además, tienen la posibilidad de calcular el avance en el transcurso del tiempo hasta lograr la meta establecida.

De forma similar, los programas y acciones sociales establecen metas en sus indicadores como un ejercicio para conocer cuánto logran con respecto de lo que planearon y es posible dar seguimiento al logro de sus objetivos por medio del cumplimiento de las metas de sus indicadores. De esta forma, hoy podemos conocer cuál ha sido el cumplimiento de las metas establecidas en los indicadores de los programas y acciones sociales relacionados con la reactivación económica o con lograr un medio ambiente sano, por citar algunos ejemplos.

Es decir, gracias a esta información podemos explorar y preguntarnos si los programas y acciones sociales que buscan reducir la deserción escolar han logrado cumplir sus metas o si aquellos que buscan reducir la mortalidad materna han avanzado en el cumplimiento de sus objetivos. Además, es interesante saber cuáles dependencias y entidades logran un mayor cumplimiento en las metas de los indicadores de los programas y acciones sociales que coordinan o cuáles han sido los logros de los programas y acciones sociales con mayor presupuesto.

A principios de 2004, en México se promulgó la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) a través de la cual se decretó la creación del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONeVAL), organismo al que se le encargó la responsabilidad de revisar periódicamente el cumplimiento de los objetivos de las políticas y los programas de desarrollo social que ejecutan las dependencias públicas.

Para llevar a cabo estas acciones de monitoreo (y evaluación), se determinó que, de manera invariable, los programas y las políticas debían incluir indicadores de resultados, gestión y servicios para medir su cobertura, calidad e impacto.

En el caso específico de los programas y acciones sociales, se elabora una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), esta última facilita la clarificación de los resultados esperados de los programas públicos y evita la existencia de bienes y servicios que no contribuyen al logro de su objetivo; de esta forma, la MIR se concibe como una herramienta que facilita el diseño, la organización y el seguimiento de los programas e incluye cuatro niveles de objetivos: fin, propósito (objetivo principal), componentes (bienes o servicios que entrega a sus beneficiarios) y actividades, cada uno de los cuales incorpora indicadores para medir el logro de objetivos.

En el presente estudio se hace una valoración del cumplimiento efectivo de metas (CEM) de los programas y acciones sociales con base en sus indicadores de objetivo principal (propósito) y de los entregables que otorga a su población beneficiaria (componentes) a fin de contar con un panorama sobre qué tanto de lo que se pretende lograr con los programas y acciones sociales, efectivamente se logra.

Asimismo, se busca que los resultados sirvan a los responsables de los programas y acciones sociales como herramienta para identificar fortalezas y áreas de oportunidad que les ayuden a tomar

decisiones fundamentadas para el logro de sus objetivos y, con esto, generar un cambio o mejora en su población objetivo.

El capítulo 1 presenta, de forma breve, los antecedentes y el marco conceptual de la metodología utilizada para el cálculo del CEM y se hace una descripción sucinta de la metodología.

En el capítulo 2 se describe el universo de análisis de este estudio y se presentan los resultados alcanzados por los programas y acciones sociales, tanto en su CEM como en el nivel de logro de sus indicadores de propósito y de componentes.

El capítulo 3 muestra la relación entre el CEM y algunas variables seleccionadas que pueden ser de interés para la toma de decisiones de los responsables de los programas y acciones sociales, tales como la vinculación con los derechos sociales y el bienestar económico, el presupuesto asignado, la sostenibilidad de sus indicadores de propósito y de componentes, así como el planteamiento de su objetivo central (orientación a cambios o mejoras en la población objetivo).

Finalmente, en el capítulo 4 se plantean las principales conclusiones de este análisis, puntualizando fortalezas y áreas de oportunidad.

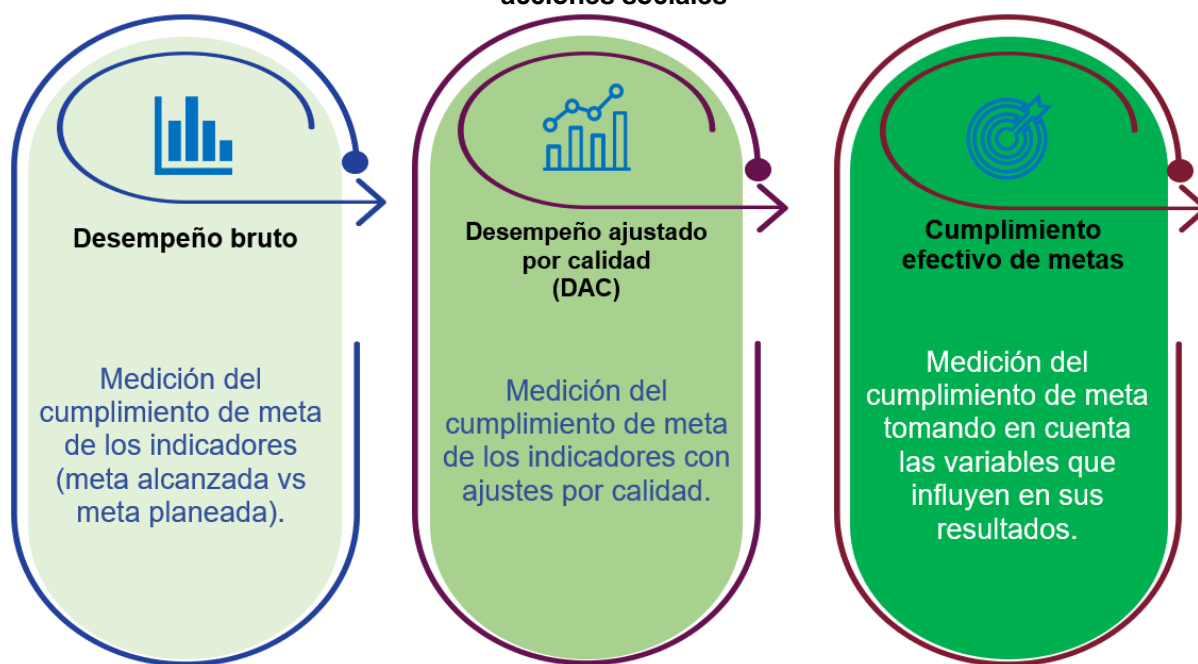
## Capítulo 1. Fundamentos de la metodología para el cálculo del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales

### Antecedentes

En el CONEVAL, la primera forma de llevar a cabo la medición del cumplimiento de metas de los programas y acciones sociales se denominó desempeño bruto y consideraba, para cada indicador de propósito y de componentes, únicamente la relación porcentual entre la meta relativa alcanzada y la meta relativa planeada dependiendo de si su sentido era ascendente o descendente (el cumplimiento bruto que se explica en la siguiente sección). Para determinar el cumplimiento de metas o desempeño bruto del programa o acción social se calculaba el promedio de dichos porcentajes, pero eliminaba del análisis a los indicadores que no contaban con información y a los que reportaban un cumplimiento bruto fuera del rango -300% – +300%.

Esta forma de cálculo permitía, de manera sencilla, contar con una valoración del cumplimiento de metas del programa; posteriormente se detectaron algunos inconvenientes, pues se calculaban promedios considerando valores muy extremos que afectaban el resultado y no se consideraba la calidad de la información que brindaban los indicadores para medir apropiadamente su cumplimiento de metas. La Figura 1 resume la evolución en la medición del cumplimiento de meta.

**Figura 1. Diagrama sobre la evolución en la medición del cumplimiento de metas de los programas y acciones sociales**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En el desempeño ajustado por calidad (DAC) se multiplicó el cumplimiento bruto que ya se calculaba por el resultado que alcanzaba en su valoración de criterios mínimos de calidad, con la intención de tomar en cuenta las características de construcción de los indicadores y dar una mejor valoración del cumplimiento de metas del programa.

Lo que se detectó de forma posterior fue que el tratamiento de los valores atípicos aún eliminaba indicadores del análisis, lo cual podía descartar algunos programas o sobreestimar otros porque consideraba menos indicadores de los que los programas sociales tenían establecidos en sus MIR; además, en el cálculo se consideraba directamente la valoración de la calidad en la que se utilizan diversos criterios, lo cual penalizaba demasiado el cumplimiento de metas de los programas.

Actualmente, se avanza a la metodología para el cálculo del cumplimiento efectivo de metas (CEM) en la que se pretende establecer un mejor tratamiento a los datos atípicos al ajustar el cumplimiento bruto de cada indicador y donde se considere el establecimiento de la meta con base en lo que el programa realmente puede lograr sin sub o sobreestimarla, lo cual de forma general se deriva de inconsistencias o dificultades al momento de la planeación. Esto permite mantener, en el análisis, a todos los indicadores del programa para que aporten al cumplimiento efectivo de metas lo que en realidad alcanzaron.

Además, esta metodología incorpora la valoración de calidad en rangos de los indicadores con base en criterios mínimos relevantes. Con estos cambios se mostrará una medición más certera del cumplimiento de las metas de los programas y permitirá capturar si el indicador genera información de los resultados o de la gestión del programa de calidad para su nivel correspondiente.

Asimismo, se incorpora un criterio que permite reconocer el esfuerzo de los programas por continuar o mejorar su contribución al desarrollo social a pesar del ajuste que pudieron sufrir en su presupuesto.

## Marco conceptual

Con base en la LGDS, el CONEVAL tiene por objeto revisar periódicamente el cumplimiento del objetivo social de los programas, metas y acciones de la Política de Desarrollo Social para que, a partir de la información que genera, se puedan corregir, modificar, adicionar, reorientar o suspender total o parcialmente.

Cuando se habla de cumplimiento efectivo de metas, de manera general, se hace referencia a *analizar qué tanto de lo que se pretende lograr efectivamente se logra*. En el caso de los programas y acciones sociales, cada objetivo establecido en su MIR cuenta con indicadores que deben dar cuenta de su avance.

En la práctica, hay elementos que afectan los valores reportados por los indicadores, por ejemplo, los de baja o nula calidad que reportan un adecuado cumplimiento de metas, pero no brindan información confiable o casos en los que un indicador con buena calidad tiene un cumplimiento de metas sub o sobreestimado por un deficiente establecimiento de metas (mala planeación), lo que podría no dar cuenta de un nivel de cumplimiento real.

### Cumplimiento efectivo de metas (CEM)

Permite valorar qué tanto de lo que cada programa y acción social pretende lograr efectivamente logra.

En general, los siguientes factores pueden generar problemas para el establecimiento de metas:

- Falta de información

Mediante la información histórica de las metas planeadas y alcanzadas, es posible estimar si las metas que se planean alcanzar en el periodo actual están sobre o subestimadas. Sin embargo, la falta de información limita la capacidad de análisis de esta variable.

- Cambios en el presupuesto

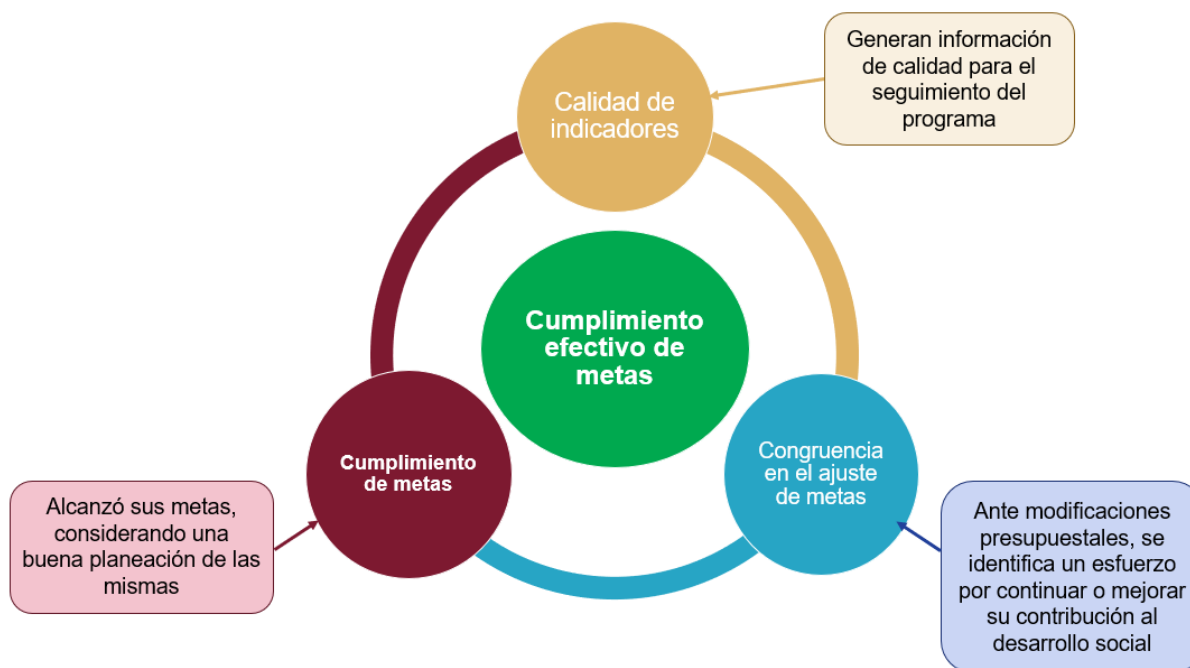
Los cambios en el presupuesto de un programa pueden generar que se ajusten las metas, y la tendencia histórica de un indicador podría perder sentido. En estos casos, las metas podrían ajustarse a la baja con recortes o ser más ambiciosas con aumentos en el presupuesto, aunque no es clara la relación entre el ajuste de metas y estos cambios, ya que cada dependencia distribuye los recursos con base en sus necesidades y prioridades.

- Falta de capacidades

En los casos en los que el planteamiento de metas resulte en metas no retadoras, ya sea por desconocimiento de métodos para establecerlas o por desconocer la capacidad del programa, estas se cumplen de manera fácil pero no reflejan la realidad. Incluso, por simplicidad, se suelen repetir metas anteriores o establecer mediciones sobre lo programado, casos en los que tampoco se refleja la realidad.

Considerando esto, para estimar el CEM de un programa o acción social con base en sus indicadores de objetivo principal (propósito) y de los entregables que otorga a su población beneficiaria (componentes), es necesario tomar en cuenta diversos factores a nivel indicadores, como lo es su cumplimiento bruto de metas, su calidad, el establecimiento de sus metas y la congruencia en el ajuste de sus metas ante cambios en el presupuesto<sup>1</sup> (Figura 2).

**Figura 2. Variables consideradas para el cálculo del CEM de los programas y acciones sociales, 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

<sup>1</sup> Cabe destacar que, toda vez que para este análisis únicamente se considera la información de los indicadores contenidos en la MIR de cada uno de los programas y acciones sociales y la información de su presupuesto, los alcances están limitados en la revisión y valoración del cumplimiento de metas y la calidad de sus indicadores de propósito y de componentes, es decir, no se consideran sus procesos internos o de operación.

## Descripción sucinta de la metodología

Para estimar el CEM de un programa o acción social se consideran dos fases de análisis: en la primera se calcula el nivel de logro<sup>2</sup> de cada uno de los indicadores de su MIR asociados al objetivo principal y a los entregables que otorga a su población beneficiaria y con base en estos valores, en la segunda fase se estima el CEM, dando mayor ponderación a los resultados alcanzados por los indicadores de objetivo principal que a los alcanzados por los indicadores asociados a los entregables del programa.

A continuación se describen, de forma breve, ambas fases:

### Primera fase

Se calcula el **nivel de logro** de cada uno de los indicadores del programa o acción social asociados a los objetivos de propósito y de componentes de su MIR.

Al inicio se determina la variable **cumplimiento de meta** de cada indicador; para esto, se calcula su *cumplimiento bruto de meta*, que refleja lo alcanzado respecto de lo planeado en un periodo determinado (meta relativa alcanzada y meta relativa planeada reportadas por los programas y acciones sociales) tomando en cuenta el sentido del indicador, pero se ajusta por la valoración del *establecimiento de meta*, entendiendo que se debe evitar sub o sobreestimarla con base en lo que realmente el programa o acción social puede lograr, lo cual, en general, se deriva de inconsistencias o dificultades al momento de la planeación.

Establecer una meta muy laxa en un indicador genera un nivel alto o muy alto en su cumplimiento sin ser un reflejo de lo que efectivamente logró el programa o la acción social.

Esta valoración tiene un efecto muy relevante en la determinación de la variable *cumplimiento de meta*, ya que establecer una meta muy laxa genera un nivel alto o muy alto en el *cumplimiento bruto de la meta*, sin ser en realidad un reflejo de lo que logró el programa o acción social; por su parte, establecer una meta muy ambiciosa generalmente provoca niveles muy bajos de *cumplimiento bruto de metas* que también refleja inconsistencias o dificultades al momento de la planeación.

La siguiente variable que se estima es **calidad** de los indicadores, se verifica que cada indicador cumpla con los criterios mínimos de calidad: claridad, relevancia y adecuación. De manera específica, para cada indicador se valora que sea claro y consistente en su nombre y fórmula de cálculo, relevante para el objetivo que persigue y adecuado en su nivel de implementación (resultados o gestión). De esta forma, el indicador generará información de calidad para su nivel correspondiente, ya sea información de los resultados o de la gestión del programa. Posteriormente, se obtiene la variable **congruencia en el ajuste de metas** (relativa planeada y absoluta planeada) ante modificaciones presupuestarias, lo cual permite reconocer el esfuerzo de los programas y acciones sociales por continuar o mejorar su contribución al desarrollo social a pesar del ajuste.

### Segunda fase

Una vez que se cuenta con el nivel de logro alcanzado por cada indicador de propósito y de componentes, se calcula el **cumplimiento efectivo de metas** de los programas y acciones sociales.

<sup>2</sup> Se entiende por nivel de logro a la valoración que obtiene un indicador por alcanzar las metas establecidas, pero considerando las afectaciones que sufre por diversos factores como su calidad y el ajuste de sus metas ante cambios en el presupuesto del programa presupuestario al cual está vinculado.



En esta fase se asigna mayor ponderación a los resultados alcanzados por los indicadores asociados al nivel propósito. Con base en el valor del cumplimiento efectivo de metas de cada programa y acción social, estos se clasifican en alguno de los cuatro niveles siguientes: Destacado, Adecuado, Bajo y Deficiente. La Figura 3 resume la metodología descrita previamente. Para conocerla con mayor profundidad se puede consultar el anexo 1.

**Figura 3. Diagrama sobre la metodología para el cálculo del CEM de los programas y acciones sociales**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

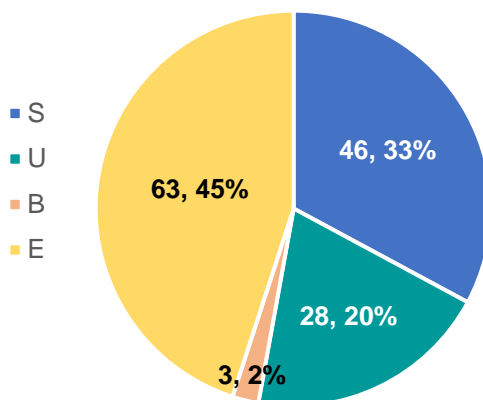
## Capítulo 2. Resultados del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales

### Universo de análisis

Si bien el Listado CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2020 contiene 149 programas y acciones sociales, para el análisis del CEM solo se consideraron 140. Se omitieron tres programas por no contar con MIR<sup>3</sup> y ocho porque tuvieron una reducción del 95% o más en su presupuesto.<sup>4</sup> Asimismo, se agregaron y se analizaron por separado dos acciones sociales que comparten ramo administrativo.<sup>5</sup>

En la Gráfica 4 se observa la distribución de estos 140 programas y acciones sociales en 4 modalidades: S (reglas de operación), U (otros programas de subsidios), E (prestación de servicios públicos) y B (provisión de bienes públicos). En 2020, más de la mitad (74, es decir, el 52.9%) se catalogaron como programas sociales (modalidad S o U) y el 47% restante (66) como acciones sociales (modalidad B o E).

**Gráfica 4. Distribución de programas y acciones sociales por modalidad, 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Estos 140 programas y acciones sociales cuentan con 889 indicadores asociados a los objetivos de propósito y de componentes, de los cuales 260 (29.2%) se utilizan para monitorear su objetivo central (propósito) y 629 (70.8%) para medir la entrega de los bienes o servicios (componentes) que otorgan a su población objetivo. En la Gráfica 5 se muestra la distribución de estos 889 indicadores según el nivel de objetivo al cual están asociados y la modalidad de los programas y acciones sociales.

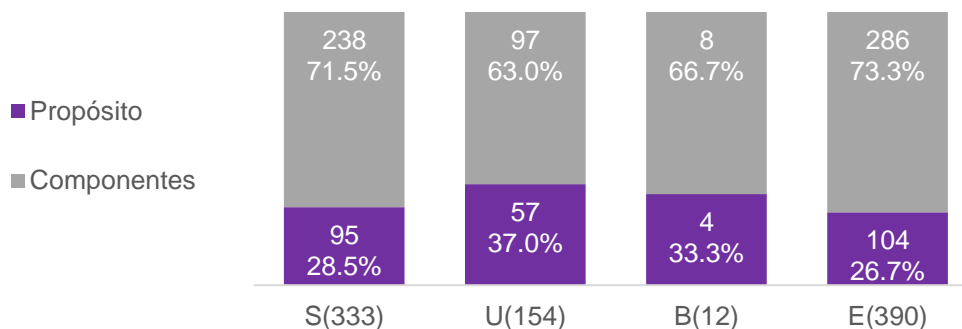
<sup>3</sup> U001 Seguridad Social Cañeros y U003 Subsidio por cáncer IMSS, coordinados por el IMSS y U004 Subsidio por cáncer Iссste, operado por el Iссste.

<sup>4</sup> Los programas y acciones sociales que tuvieron una reducción del 100% en su presupuesto son Fortalecimiento Sectorial de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación (S192), coordinado por el Conacyt; Crédito Ganadero a la Palabra (U021) y Desarrollo Rural (U024), coordinados por la Sader; y Seguro Popular (U005) y Fortalecimiento de los Servicios Estatales de Salud (U012), coordinados por Salud.

El Programa para el Desarrollo de la Industria de Software (PROSOFT) y la Innovación (S151) y el Programa para la Productividad y Competitividad Industrial (S220), coordinados por Economía, tuvieron una reducción del 98.6% y 98.2%, respectivamente; y Atención de Planteles Federales de Educación Media Superior con estudiantes con discapacidad (PAPFEMS) (S298), coordinado por la SEP, tuvo una reducción del 97.3%.

<sup>5</sup> Servicios de Educación Superior y Posgrado (E010) y Desarrollo Cultural (E011), coordinados por Cultura, comparten ramo con la SEP.

**Gráfica 5. Distribución de los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales por modalidad, 2020**

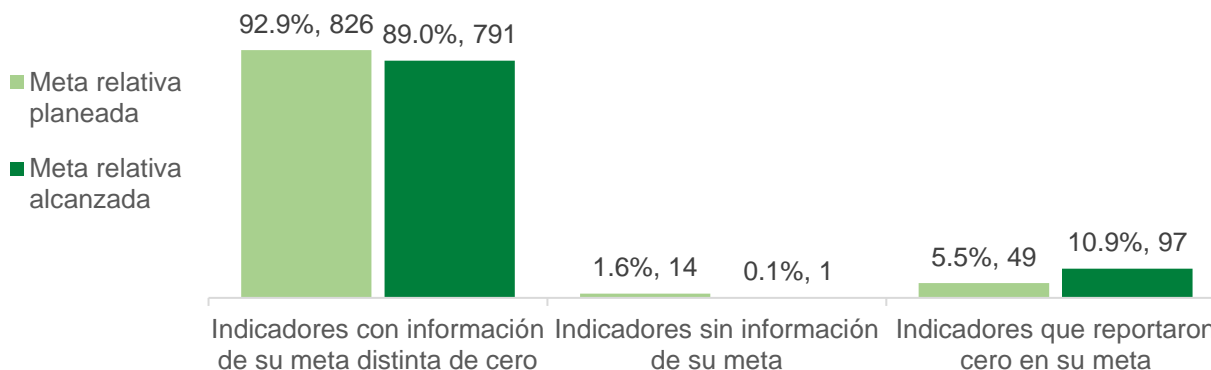


Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Destaca que las acciones sociales con modalidad E (prestación de servicios públicos) son las que muestran una mayor proporción de indicadores (73.3%) para medir la entrega de los bienes o servicios, y los programas sociales con modalidad U (otros programas de subsidios) son los que tienen el mayor porcentaje de indicadores (37.0%) para dar seguimiento al objetivo central.

Uno de los fundamentos del análisis del CEM de los programas y acciones sociales recae en la valoración de la relación entre la meta relativa alcanzada (valor que logra el indicador al final del periodo) y la meta relativa planeada (valor que se pretende lograr al final del periodo) en cada uno de los indicadores asociados a los objetivos de propósito y de componentes. Al respecto, la Gráfica 6 presenta información referente a los datos reportados en dichas metas.

**Gráfica 6. Distribución de los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales, según la información proporcionada sobre metas relativas planeadas y metas relativas alcanzadas, 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Se observa que en el 98.4% de los indicadores se reportó información sobre su meta relativa planeada y en prácticamente todos (99.9%) se reportó información de su meta relativa alcanzada; sin embargo, como se observa en la gráfica 6, uno de cada diez indicadores reportó una meta relativa alcanzada de 0, lo cual podría aplicar a indicadores descendentes; no obstante, se encontró que, de estos indicadores con meta relativa alcanzada en 0, el 89% (87) tiene sentido ascendente. Esta situación da indicios de que estos indicadores se pueden ver afectados en los cálculos del CEM por no reportar avances.

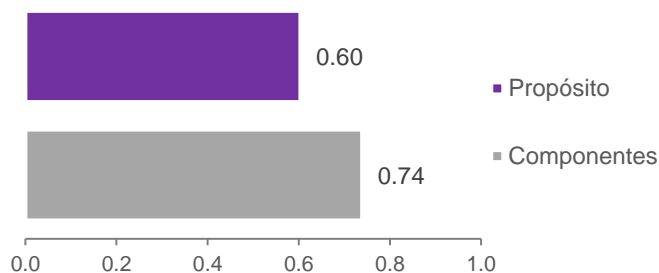
## Nivel de logro de los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales

El cálculo del nivel de logro permite valorar el avance en el cumplimiento de meta de cada uno de los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales al considerar sus metas reportadas, incorporar un tratamiento específico a los valores atípicos con base en su establecimiento de meta (buena o mala planeación), y al asignar un valor entre 0 y 1 que permita hacer comparaciones. Además, este valor integra la información de la calidad del indicador (claridad, relevancia y adecuación), así como de la congruencia en el ajuste de sus metas ante cambios en el presupuesto del programa al cual está asociado.

Los responsables de los programas y acciones sociales deben enfocar mayores esfuerzos para fortalecer los indicadores que emplean para monitorear su objetivo central.

En 2020, el nivel de logro promedio del total de indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales fue de 0.70<sup>6</sup> y cuando se analizó lo que ocurre con los indicadores de propósito, destacó que su nivel de logro promedio (0.60) es menor que el alcanzado por los indicadores de componentes (0.74), como se observa en la Gráfica 7, lo cual es una señal de que los responsables de los programas y acciones sociales deben redoblar esfuerzos para fortalecer los indicadores que emplean para monitorear su objetivo central, en particular su relevancia y adecuación, además de que deben mejorar el establecimiento y ajuste de sus metas desde su planeación.

**Gráfica 7. Nivel de logro promedio de los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales, 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Al analizar estos resultados se encontró que, respecto a la calidad de los indicadores, la mayoría (92.4%) de los asociados al nivel componentes son claros y consistentes en su nombre y fórmula de cálculo, relevantes para el objetivo que persiguen, y adecuados en su nivel de implementación (gestión), lo que permite medir la entrega de los bienes o servicios a la población objetivo; en contraste, menos de la mitad (49.2%) de los indicadores de propósito son apropiados para monitorear el objetivo central de los programas y acciones sociales (resultados). Esto explica, en buena medida, el mejor resultado en el nivel de logro promedio de los indicadores de componentes respecto al de los de propósito; no obstante, todavía se tiene que trabajar en ambos tipos de indicadores, poniendo especial atención en los de propósito para que la totalidad de ellos alcance el valor ideal de 1.

<sup>6</sup> En el anexo 2 se puede consultar el nivel de logro alcanzado por cada indicador de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales, así como los valores de las variables utilizadas para su cálculo.

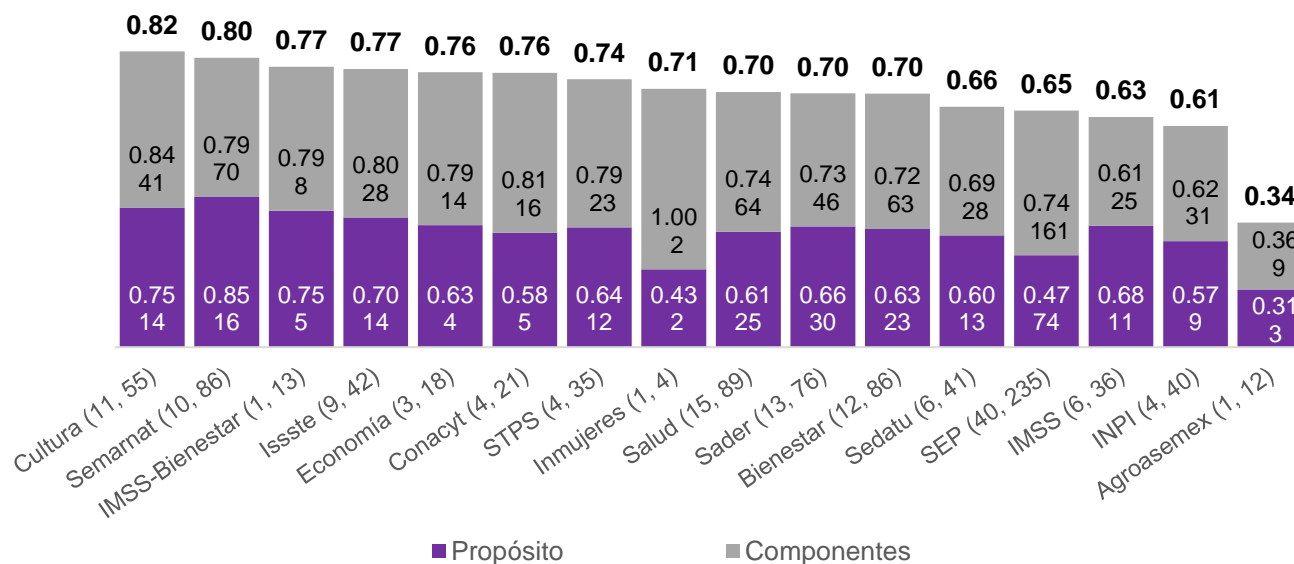
Por su parte, la congruencia en el ajuste de las metas (relativa planeada y absoluta planeada) de los indicadores ante cambios en el presupuesto de los programas y acciones sociales, en 323 (36.3%) de los 889 indicadores se identificó un esfuerzo por continuar o mejorar su contribución al desarrollo social, de los cuales el 26.9% (87) son indicadores que dan seguimiento a resultados (nivel propósito) y el 73.1% (236) corresponde a indicadores de gestión (nivel componentes). Esto evidencia la necesidad de capacitación y fortalecimiento técnico a los responsables de los programas y acciones sociales para que ajusten las metas de sus indicadores cuando se enfrenten a cambios de política pública y, a pesar de esto, logren un cambio o mejora en su población objetivo.

Menos de la mitad (49.2%) de los indicadores de propósito son claros, relevantes y adecuados para monitorear el objetivo central de los programas y acciones sociales.

En relación con el cumplimiento de meta de los indicadores, que considera su sentido (ascendente o descendente) y el establecimiento de su meta (buena o mala planeación), se encontró que menos de la mitad (379, es decir, el 42.6%) de los 889 indicadores lograron alcanzar el valor máximo de 1, lo cual señala que lograron entre el 90% y el 110% de su meta relativa planeada; sin embargo, de estos 379 indicadores solo el 27.2% corresponde a indicadores de propósito, situación que refuerza la necesidad de enfocar esfuerzos en mejorar dichos indicadores.

Al analizar el nivel de logro promedio en cada una de las dependencias y entidades, en la Gráfica 8 se observa que Cultura, dependencia que coordina 11 programas y acciones sociales que cuentan con 55 indicadores (14 de propósito y 41 de componentes) para monitorear su objetivo central y medir la entrega de los bienes o servicios que otorgan a su población objetivo, es la dependencia que alcanzó el mayor nivel de logro promedio general (0.82), además de que está entre las tres con mayor nivel de logro promedio tanto de los indicadores de propósito (0.75) como de componentes (0.84). Resalta que el 97.6% (40 de los 41) de sus indicadores de componentes son claros, relevantes y adecuados, mientras que solo el 7.1% (1 de los 14) de sus indicadores de propósito lo es.

**Gráfica 8. Nivel de logro promedio de las dependencias y entidades, así como de sus indicadores de propósito y de componentes, 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Entre paréntesis, la primera cifra muestra el número de programas y acciones sociales que coordina la dependencia o entidad y la segunda, el total de indicadores de propósito y de componentes.

Resalta el caso del Inmujeres, el nivel de logro promedio de sus indicadores de componentes es el máximo posible (1); sin embargo, a nivel propósito es el segundo más bajo de todas las dependencias y entidades. Sería productivo que los responsables analicen internamente e identifiquen las causas que expliquen las diferencias en los resultados de sus indicadores.

Por su parte, la Semarnat y el IMSS son las únicas que tienen mayor nivel de logro promedio en los indicadores de propósito que en los de componentes.





Estos resultados dan indicios de que en el nivel de medición de resultados es donde los programas y acciones sociales tienen mayor dificultad para lograr una valoración alta en sus indicadores, por lo que es en dicho nivel donde deben enfocar mayores esfuerzos para alcanzar sus metas y lograr sus objetivos.

### Cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales

El CEM refleja el valor final del análisis y se deriva del nivel de logro alcanzado por cada uno de los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales. Esta valoración nos indica qué tanto de lo que se pretende lograr se logra y considera la calidad de los indicadores; la congruencia en el ajuste de sus metas ante cambios en presupuesto; y la importancia del nivel de medición, si es de propósito (resultados) o de componentes (gestión).

Una vez que se cuenta con el valor del CEM para cada programa y acción social,<sup>7</sup> estos se clasifican en cuatro niveles (Cuadro 1), cada uno de los cuales cuenta con un descriptor que permite interpretar, de manera general, los resultados.<sup>8</sup>

**Cuadro 1. Niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales**

Nivel de cumplimiento efectivo de metas	Rangos	
<b>Destacado</b>	[0.90, 1.00]	
<b>Adecuado</b>	[0.70, 0.90]	
<b>Bajo</b>	[0.50, 0.70]	
<b>Deficiente</b>	[0.00, 0.50]	

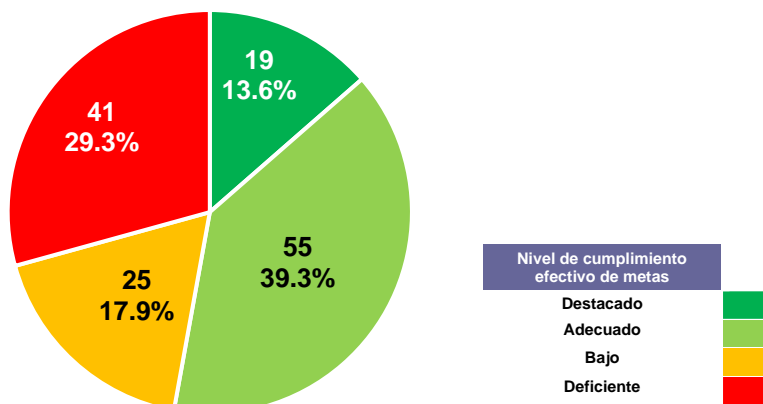
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

La Gráfica 9 muestra la distribución de los programas y acciones sociales según su CEM. Destaca que 74 (52.9%) alcanzan un nivel de CEM Destacado o Adecuado. En el nivel Adecuado es donde recae el mayor número de programas y acciones sociales y menos de una tercera parte de los programas y acciones sociales (29%) se clasifican en Deficiente.

<sup>7</sup> El valor de CEM alcanzado por cada programa y acción social se puede consultar en el anexo 3.

<sup>8</sup> Los descriptores de los niveles de CEM se pueden consultar en el anexo 4.

**Gráfica 9. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, 2020**



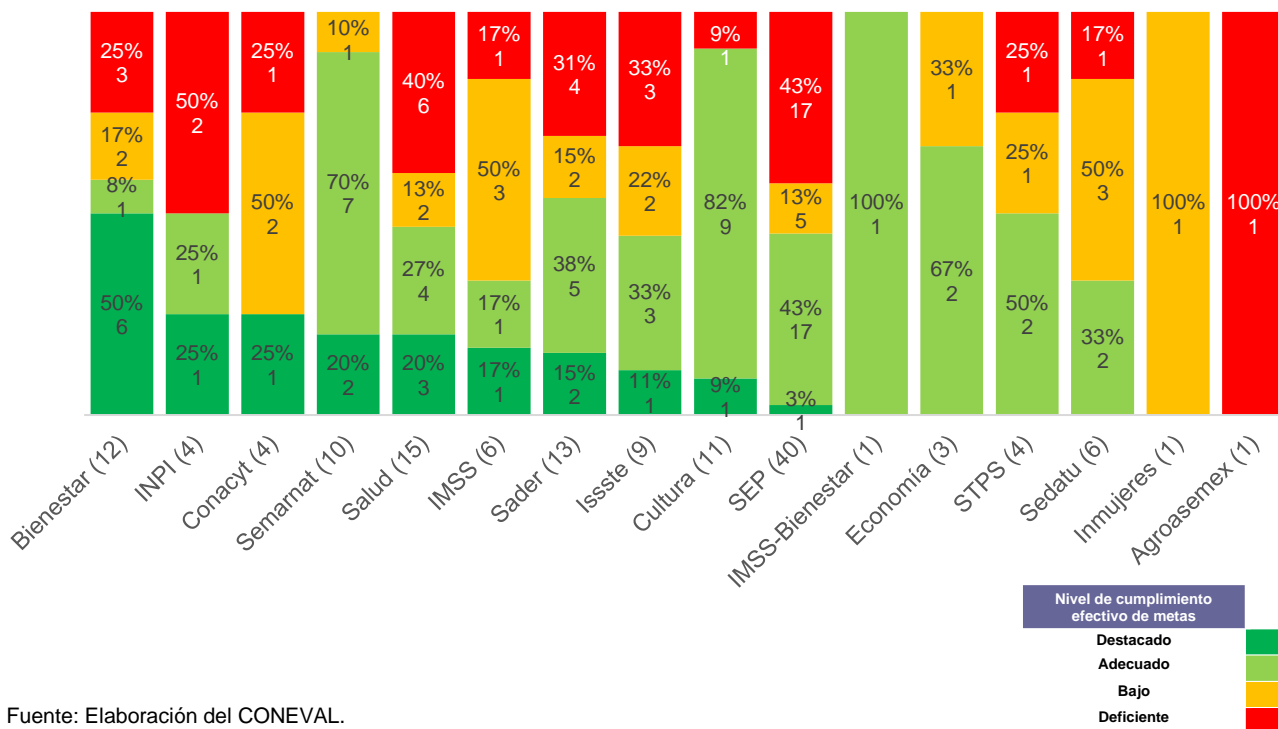
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Estos resultados reflejan la necesidad de que los programas y acciones sociales mejoren el establecimiento y logro de las metas de los indicadores que utilizan para monitorear su objetivo central y la entrega de los bienes o servicios que otorgan a su población objetivo; además, es importante que fortalezcan su proceso de construcción de indicadores para que cumplan con criterios mínimos de calidad para que sean claros, pertinentes y adecuados para medir el logro de sus objetivos.

Asimismo, es importante que los ajustes por cambios de política pública sean implementados por los responsables de los programas y acciones sociales en las metas de sus indicadores y que estén enfocados en seguir contribuyendo con el desarrollo social.

En la Gráfica 10 se observa la distribución de los programas y acciones sociales que coordinan las dependencias y entidades. En ella se pueden apreciar hallazgos interesantes que indican que los resultados que se obtienen no dependen del número de programas y acciones sociales que coordina una dependencia o entidad ni de la cantidad de indicadores que se establezcan en los niveles de propósito ni de componentes de sus MIR, incluso tampoco dependen del sector al que están asociados los programas y acciones sociales.

**Gráfica 10. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales por dependencias y entidades, 2020**



Se identifica que Bienestar es la dependencia con la mayor cantidad de programas y acciones sociales con nivel Destacado (6), es decir, el 50% del total de los que coordina, uno de estos seis alcanza el valor máximo en el CEM (U011 Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural) ya que sus cuatro indicadores (dos de propósito y dos de componentes) obtienen el nivel de logro máximo.

Resalta el caso de la SEP que es la dependencia que coordina la mayor cantidad de programas y acciones sociales; sin embargo, solo uno de ellos (U084 Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez) se clasifica en Destacado, mientras que más de la mitad (56%) se clasifica en Bajo o Deficiente.

Cabe destacar que la mitad de las dependencias y entidades lograron que al menos el 50% de los programas y acciones sociales que coordinan se clasifiquen en los dos niveles más altos de CEM, lo cual refleja que se están haciendo esfuerzos interesantes en algunos de los programas que coordinan para contar con buenos indicadores y lograr las metas planeadas.

De entre las dependencias y entidades que coordinan más de un programa o acción social, se observa que la Semarnat y Economía son las únicas en las que ninguno de sus programas y acciones sociales se clasifica en Deficiente, mientras que el INPI, la SEP y Salud tienen el 40% o más clasificados en dicho nivel.

Bienestar es la dependencia con la mayor cantidad de programas y acciones sociales con nivel de CEM Destacado. Por su parte, la SEP, que coordina la mayor cantidad de programas y acciones sociales, solo tiene uno clasificado en dicho nivel.



Ante este escenario, llama la atención que los programas y acciones sociales que coordina una misma dependencia alcancen resultados muy distintos. Es recomendable que los responsables de aquellos programas y acciones sociales que alcanzan buenos resultados en el CEM compartan experiencias exitosas y buenas prácticas con los demás a fin de que se focalicen esfuerzos en beneficio del desarrollo social.

Estos resultados refuerzan el hecho de que los buenos resultados en las dependencias y entidades no dependen del número de programas y acciones sociales que coordinan ni de la cantidad de indicadores que incorporen en sus MIR, sino de la calidad de dichos indicadores y del correcto establecimiento y ajuste de sus metas.

Al considerar los 10 programas y acciones sociales que alcanzan el mayor CEM (Gráfica 11), se encontró que la totalidad de sus indicadores de propósito y de componentes (77) alcanzan el valor

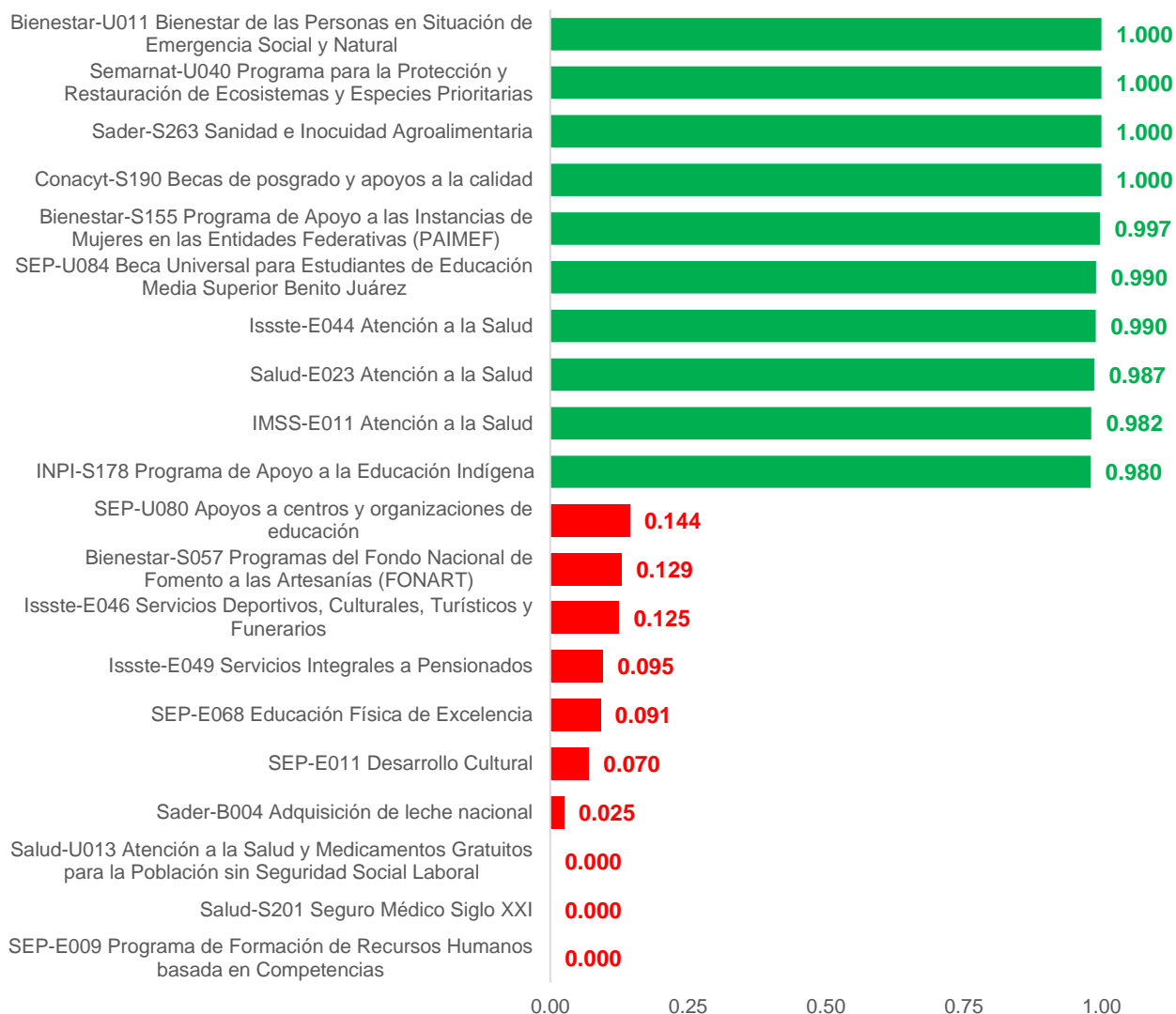
Resulta fundamental que los responsables de los programas y acciones sociales que alcanzan buenos resultados en el CEM compartan experiencias exitosas y buenas prácticas en beneficio del desarrollo social.

máximo de calidad, por lo que son claros, relevantes y adecuados para monitorear su objetivo central y sus entregables.

Asimismo, el 79.2% (61) de sus indicadores logran el valor máximo en el cumplimiento de meta ajustado por establecimiento de meta, es decir, alcanzan entre el 90% y el 110% de su meta relativa planeada. Además, en el 36.4% (28) de sus indicadores se mostró congruencia en el ajuste de sus metas ante cambios presupuestarios.

Cabe destacar que 9 de estos 10 programas y acciones sociales obtuvieron el nivel de logro promedio más alto considerando sus indicadores de resultados (asociados al propósito), solo el programa U084 coordinado por la SEP no lo logró, pero quedó muy cerca de hacerlo (0.986) y cinco lo consiguieron con sus indicadores de gestión (asociados a componentes).

**Gráfica 11. Programas y acciones sociales con mayor y menor cumplimiento efectivo de metas, 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En esta misma gráfica 11 se muestran los 10 programas y acciones sociales con menor CEM, estos cuentan con 50 indicadores de propósito y de componentes, de los cuales 20 (41.6%) reportaron 0 en el valor de su meta relativa alcanzada y 10 (20.8%) reportaron 0 en el valor de su meta relativa planeada. Con esto, se detectaron tres programas con 0 o sin dato en ambas metas relativas reportadas en la totalidad de sus indicadores (SEP-E009 Programa de Formación de Recursos Humanos basada en Competencias, Salud-S201 Seguro Médico Siglo XXI y Salud-U013 Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral).

De estos 50 indicadores, poco más de la mitad (27, es decir, el 54%) alcanzaron la valoración más alta de calidad; sin embargo, solo uno (2.0%) logró el valor máximo en el cumplimiento de meta ajustado por establecimiento de meta y menos de la mitad (24, es decir, el 48%) mostraron congruencia en el ajuste de sus metas ante cambios presupuestarios.

Es de destacar que solo 4 (2.9%) de los 140 programas y acciones sociales alcanzan el máximo valor de CEM, al lograr que todos sus indicadores de propósito (7 ) y la mayoría de los de componentes (88.2%, es decir, 15 de 17) obtuvieran cumplimientos de meta ajustado por establecimiento de meta iguales o muy cercanos a 1, además de que todos consiguen el máximo valor de calidad; sin embargo, solo en 5 (20.8%) de estos 24 indicadores se identificó que los programas hicieron un ajuste de metas congruente ante cambios en su presupuesto.

Los 10 programas y acciones sociales con mayor CEM cuentan con indicadores de calidad, de los cuales, la mayoría alcanza entre el 90% y el 110% de su meta planeada.

### Capítulo 3. Relación del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales con variables seleccionadas

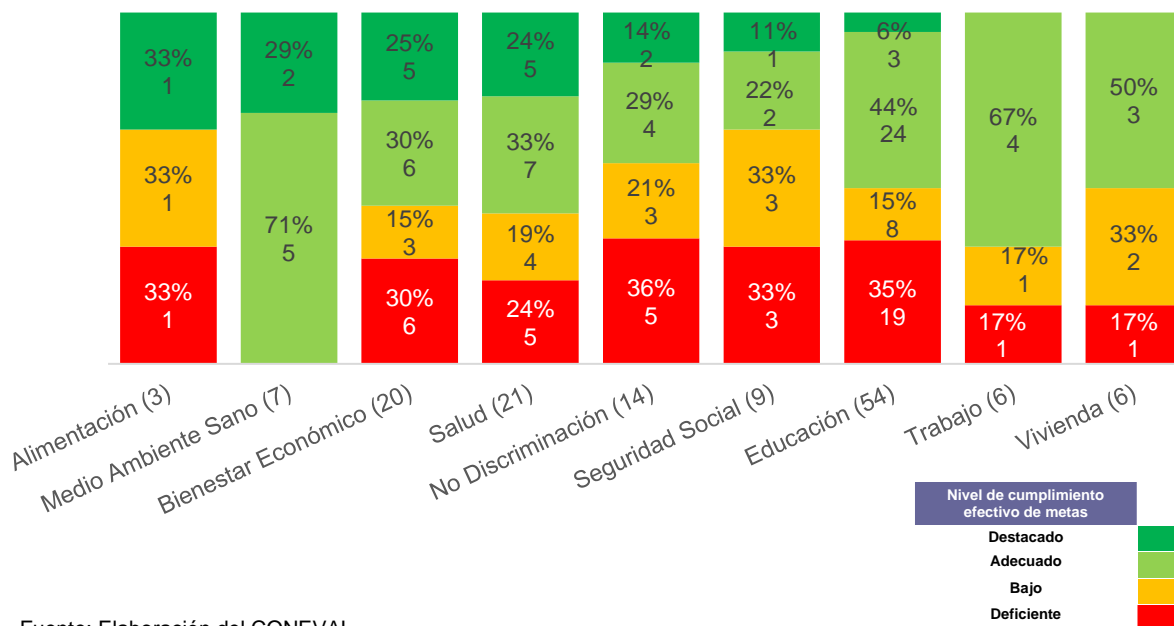
Una vez que se cuenta con la valoración del cumplimiento efectivo de metas de cada uno de los programas y acciones sociales, es posible analizar los resultados agrupando por otras variables que pueden ser de interés para la toma de decisiones de los responsables de dichos programas, tales como la vinculación con los derechos sociales y el bienestar económico, el presupuesto asignado y la sostenibilidad en el tiempo de sus indicadores de propósito y de componentes.

#### Según la vinculación de los programas y acciones sociales con los derechos sociales y el bienestar económico

Uno de los elementos fundamentales para la implementación exitosa de la política social en el país es la alineación de los instrumentos de política pública, como los programas y acciones sociales con los objetivos nacionales, tales como el acceso a los derechos sociales (DS) y el bienestar económico.

Al respecto, en la Gráfica 12 se presenta la información de los 140 programas y acciones sociales analizados según su nivel de CEM y su vinculación con los DS y el bienestar económico.

**Gráfica 12. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, según su vinculación con los derechos sociales y el bienestar económico, 2020**



Se observa que más de la mitad (75, es decir, el 53.6%) de los programas y acciones sociales están vinculados con los DS de salud y educación, mientras que apenas el 15.7% de los programas (22) se vinculan con los DS de alimentación, vivienda, trabajo y medio ambiente sano.

Destaca que los siete programas vinculados con el DS de medio ambiente sano quedan clasificados en los dos niveles superiores de CEM (el 71% en Destacado y el 29% en Adecuado), es decir, ninguno cae en los niveles Bajo o Deficiente.

Asimismo, donde se tiene la mayor proporción de programas y acciones sociales clasificados en Destacado o Adecuado es en los DS relacionados con el medio ambiente sano (100%), trabajo (67%), salud (57%), educación (50%) y vivienda (50%), así como bienestar económico (55%).

En el otro extremo, más de la mitad de los programas y acciones sociales vinculados con los DS de alimentación, no discriminación y seguridad social se clasifican en los dos niveles inferiores, Bajo y Deficiente.

### Según el presupuesto asignado y pagado de los programas y acciones sociales

En 2020 se contó con un presupuesto pagado de más de \$1,125,000 millones de pesos para los 140 programas y acciones sociales, valorados en este análisis de CEM. De ahí el interés de conocer los logros de estos programas según su tamaño presupuestario, ya que los 10 con mayor presupuesto pagado representan el 70.9% del presupuesto total, mientras que, en el otro extremo, los 100 programas y acciones sociales con menor presupuesto pagado representan tan solo el 5.8% del presupuesto total, lo que indica que hay programas con más relevancia que otros y se espera que enfoquen mayores esfuerzos por lograr cambios o mejoras en su población objetivo.

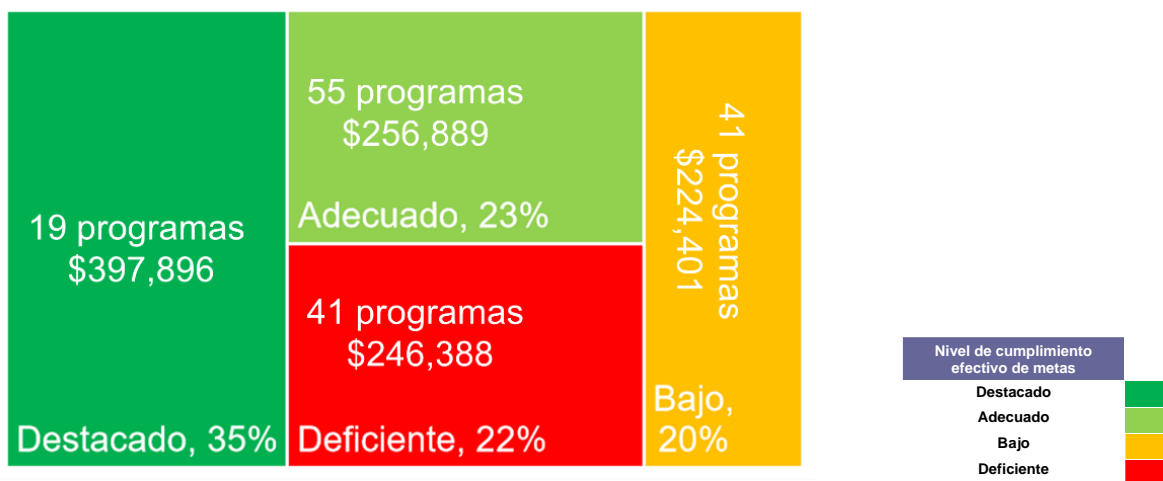
Más de la mitad del presupuesto pagado en 2020 (58%) estuvo distribuido en programas y acciones sociales que alcanzaron niveles altos de CEM (Destacado y Adecuado).

En la Gráfica 13 se puede observar el presupuesto pagado según el nivel de CEM alcanzado por los programas y acciones sociales.

Resalta que el 58% del presupuesto se concentra en programas con nivel de CEM Destacado y Adecuado. Sin embargo, en el otro extremo, también se interpreta que 1 de cada 5 pesos destinados a los programas y acciones

sociales en 2020 se destinaron a programas con un nivel de CEM deficiente ya que exhiben poca consistencia entre sus objetivos de propósito y de componentes y los indicadores establecidos para la medición de su cumplimiento y, además, tienen bajos valores de cumplimiento de sus metas relativas planeadas.

**Gráfica 13. Distribución del presupuesto pagado (en millones de pesos) según el nivel de cumplimiento efectivo de metas alcanzado por los programas y acciones sociales, 2020**

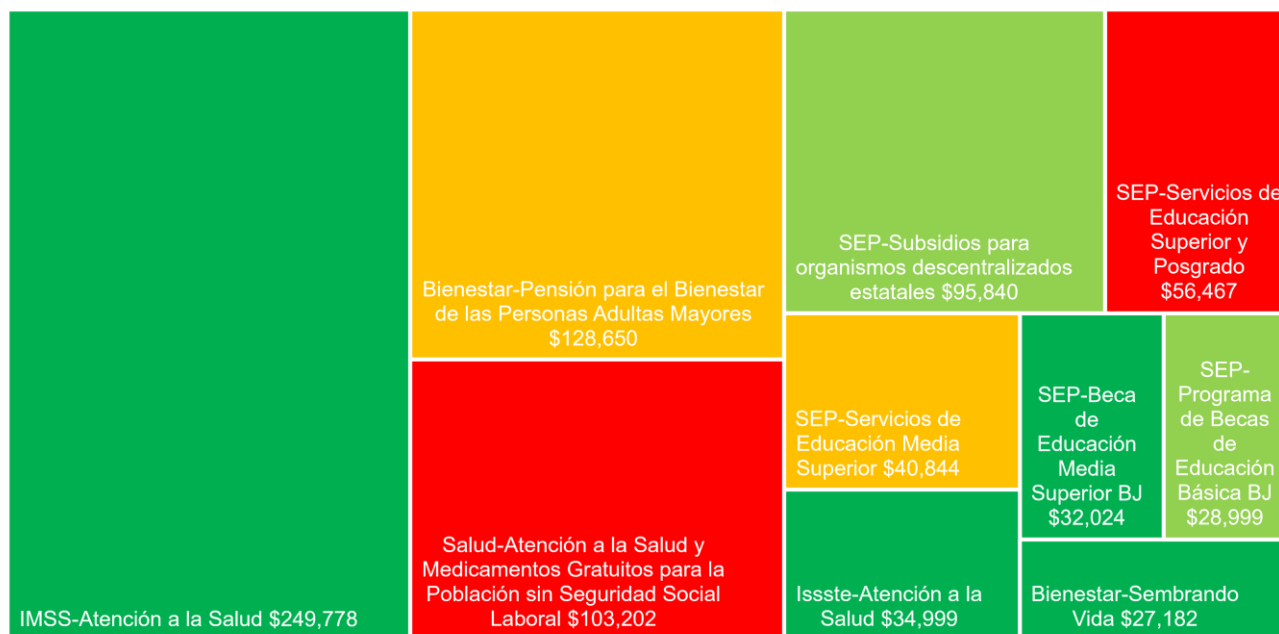


Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Dado que el 70% del presupuesto asignado a los programas y acciones sociales del país lo ocupan los 10 con mayor presupuesto, se hace un análisis y se muestran en la Gráfica 14 según su tamaño presupuestal y el nivel de CEM que alcanzaron. Se observa que la mayoría (7, es decir, el 70%) de estos 10 programas están orientados a temáticas de salud y educación.

Se debe enfatizar que, si bien 6 de estos 10 programas y acciones sociales alcanzan niveles de CEM Destacado y Adecuado, hay 4 programas que están en los niveles Bajo y Deficiente y cuyo presupuesto pagado en 2020 representa el 29.2% del total pagado a los 140 programas y acciones sociales. Por lo que es importante llevar a cabo acciones para que estos programas alcancen mayores resultados, poniendo énfasis en optimizar sus instrumentos de medición y seguimiento con la finalidad de mejorar su rendición de cuentas. Esto no es algo menor, ya que los dos programas en el nivel Deficiente alcanzaron 0.3 y 0.0 en el CEM.

**Gráfica 14. Nivel de cumplimiento efectivo de metas de los 10 programas y acciones sociales con mayor presupuesto pagado (en millones de pesos), 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Cabe destacar el caso de la SEP que tiene programas y acciones sociales clasificados en prácticamente los cuatro niveles de CEM, lo que permite suponer que no existen mecanismos internos generalizados para definir estrategias o acciones encaminadas a lograr que los indicadores que utilizan para medir resultados y la entrega de los bienes y servicios que otorgan, sean de calidad y reporten información confiable, sino que, al parecer, cada programa define su propio camino a seguir.

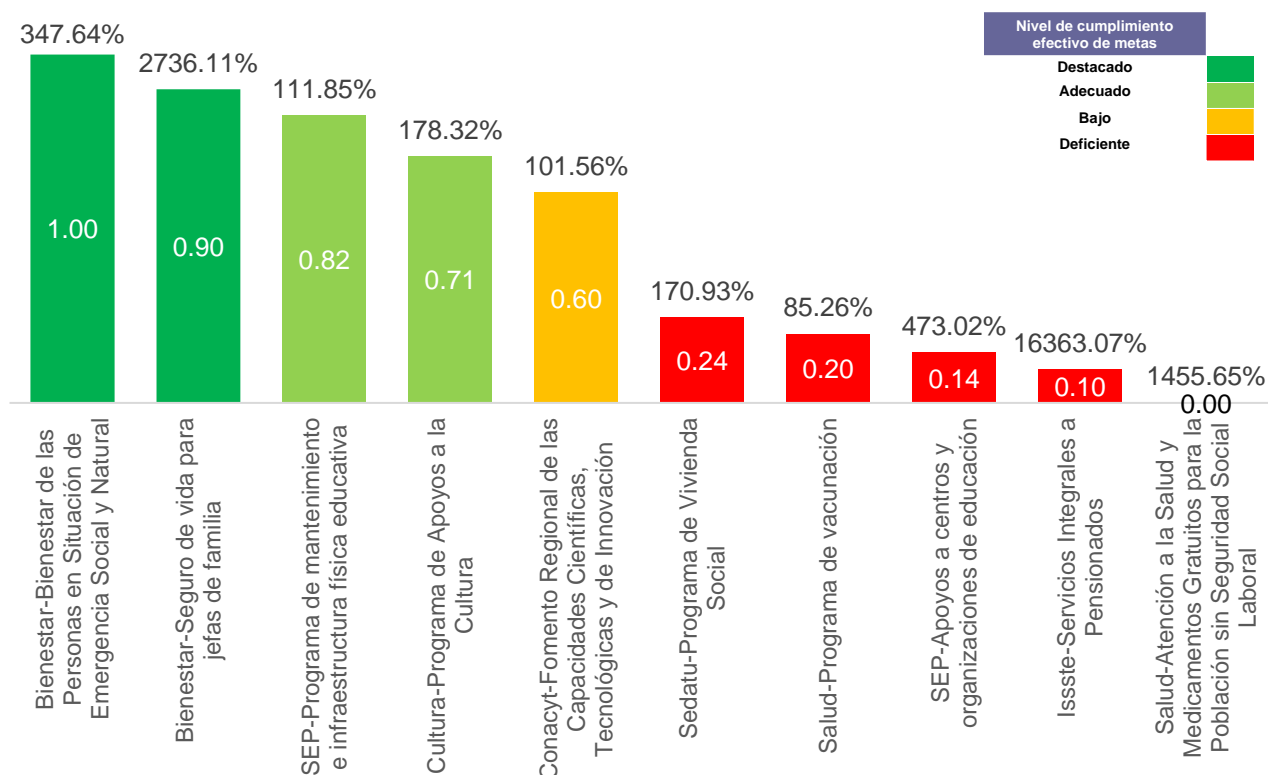
Las dependencias y entidades deben establecer mecanismos internos generalizados para que los programas y acciones sociales que coordinan alcancen resultados en el CEM más homogéneos.

Otro aspecto importante para analizar con respecto al presupuesto de los programas y acciones sociales tiene que ver con las variaciones o ajustes que sufren durante el año, por lo que se realizó un análisis de estos cambios considerando el presupuesto original programado

y el presupuesto pagado y se encontró que el 32.9% (46) de los programas y acciones sociales tuvo un aumento de presupuesto, mientras que el 65.7% (92) tuvo una disminución respecto de lo programado.

En el análisis de los 10 programas y acciones sociales con mayor aumento de presupuesto, se encontró que, en conjunto, tuvieron un presupuesto cercano al 12% del total, que es poco más de \$134,000 millones de pesos. Entre estos programas hay dos de la SEP, dos de Salud y dos de Bienestar. La Gráfica 15 muestra el CEM alcanzado por estos programas y acciones sociales y el porcentaje de aumento que tuvieron en su presupuesto.

**Gráfica 15. Cumplimiento efectivo de metas de los 10 programas y acciones sociales con mayor aumento presupuestal, 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

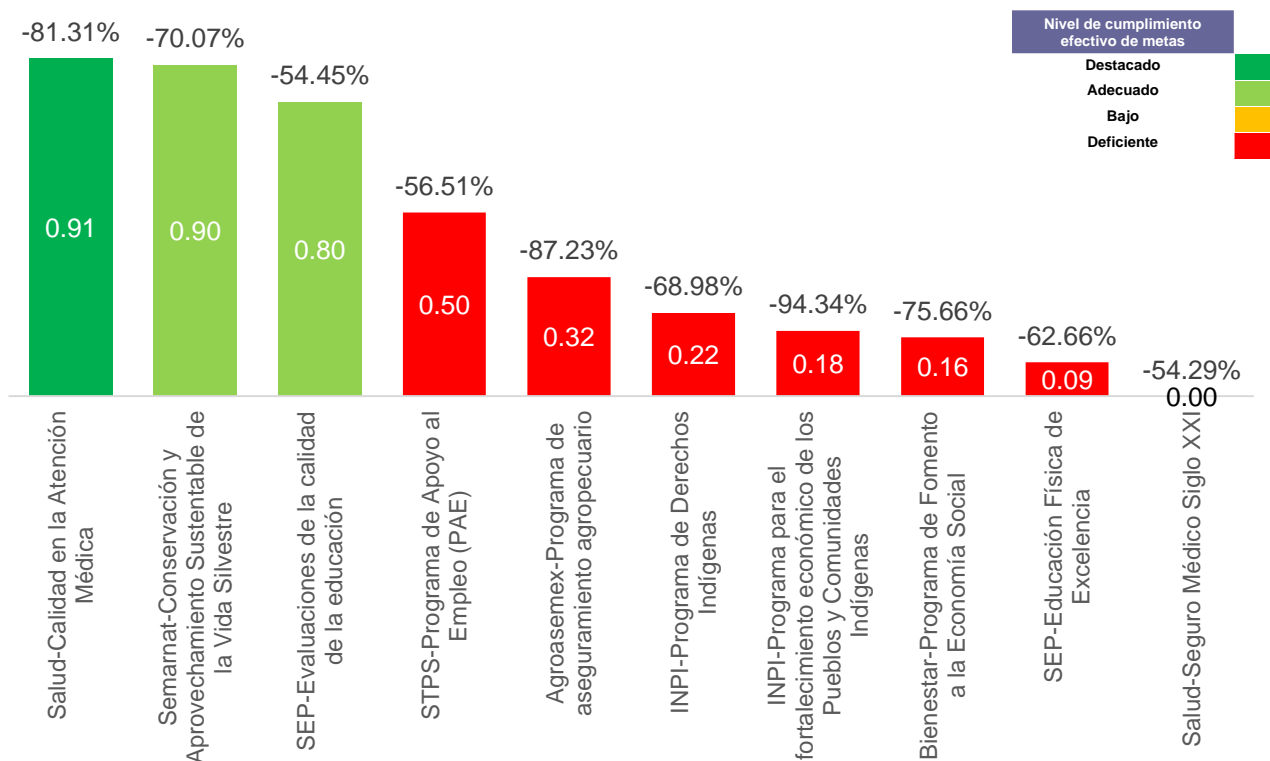
Se destaca que la mitad de los programas con la ampliación de presupuesto más importante tienen deficiencias en la calidad de sus indicadores, así como en la planeación y reporte de sus metas. Además, se determina que el aumento en el presupuesto de cada programa y acción social no está relacionado con el impacto en el alcance de sus logros, dado que hay programas y acciones sociales con aumento de presupuesto con un CEM muy alto (1.00 y 0.90) como con un CEM muy bajo (0.0 y 0.10).

El presupuesto pagado en conjunto de los 10 programas y acciones sociales con la mayor reducción presupuestal,<sup>9</sup> es de aproximadamente \$1,700 millones de pesos y no alcanza el 1% del presupuesto total destinado a programas y acciones sociales. De estos programas, hay 2 de la SEP, 2 de Salud y 2 del INPI, esto resulta interesante al considerar que en los programas y acciones sociales con mayor incremento presupuestal también se encuentran programas de estas dependencias y entidades (Gráfica 16).

Aumentos en el presupuesto de los programas y acciones sociales no están relacionados con la mejora o reducción de sus logros; sin embargo, reducciones presupuestales importantes sí afectan el logro de sus objetivos.

De estos 10 programas y acciones sociales con reducción presupuestal, solo 3 (30%) lograron ser clasificados en los niveles Destacado y Adecuado, mientras que los siete restantes se encuentran en la categoría Deficiente, lo que da indicios de que las reducciones presupuestales importantes sí afectan el logro de los objetivos de los programas y acciones sociales.

**Gráfica 16. Cumplimiento efectivo de metas de los 10 programas y acciones sociales con mayor reducción presupuestal, 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

<sup>9</sup> Cabe recordar que en este análisis no se consideran los programas y acciones sociales que tuvieron una reducción en su presupuesto del 95% o más.

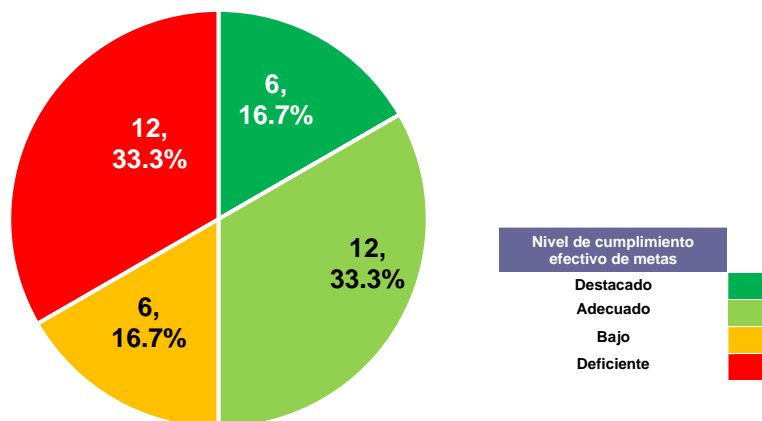


## Según la sostenibilidad de los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales

Uno de los elementos que se consideran en un sistema de monitoreo es la sostenibilidad en el tiempo de los indicadores de propósito y de componentes, en este caso, de los programas y acciones sociales, debido a que es de suma importancia observar su evolución histórica y valorar sus logros en diferentes momentos en el tiempo para apoyar la toma de decisiones de los responsables de dichos programas. La sostenibilidad se expresa en una escala 0-1 y valora la permanencia en el tiempo de los indicadores de la MIR, así como el número de observaciones históricas disponibles para cada indicador.<sup>10</sup>

Por lo anterior, en la Gráfica 17 se presenta la distribución en niveles de CEM de los 36 programas y acciones sociales que alcanzaron el valor máximo de sostenibilidad, por lo que son aquellos que han mantenido sus indicadores y estos últimos cuentan con observaciones suficientes para conocer su trayectoria de al menos los últimos tres años.

**Gráfica 17. Nivel de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales con valor máximo de sostenibilidad, 2020**



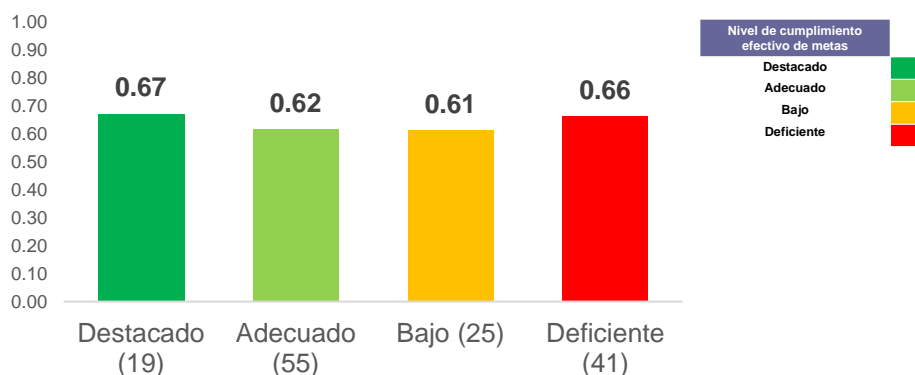
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Se observa que la mitad de los programas y acciones sociales analizados tiene un nivel de CEM Destacado o Adecuado, por lo que no se puede decir que la sostenibilidad mejore los logros del programa; sin embargo, es interesante que en estos 36 programas se podría analizar la evolución de sus logros, toda vez que tienen información histórica del avance de sus indicadores.

Ahora bien, considerando los 140 programas y acciones sociales analizados, se determina que el promedio de la variable de sostenibilidad es de 0.64 puntos, por lo que, en general, poseen información para valorar dos terceras partes de su trayectoria de los últimos tres años. Al calcular el valor promedio de sostenibilidad de los programas y acciones sociales respecto a su nivel de CEM alcanzado, no se observan grandes diferencias (Gráfica 18).

<sup>10</sup> Para más información sobre el cálculo de la sostenibilidad de los indicadores se sugiere revisar el Índice del Sistema de Monitoreo, incluido en el *Diagnóstico de Monitoreo de Políticas y Programas Sociales 2020*, disponible en: [https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/informes/Diagn%C3%B3stico%20de%20Monitoreo/Diagnostico\\_Monitoreo\\_2020.pdf](https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/informes/Diagn%C3%B3stico%20de%20Monitoreo/Diagnostico_Monitoreo_2020.pdf).

**Gráfica 18. Sostenibilidad promedio de los programas y acciones sociales, según su nivel de cumplimiento efectivo de metas, 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Considerando que el valor máximo de sostenibilidad es 1.00 y el promedio de los 140 programas y acciones sociales analizados es de 0.64, el valor promedio observado en los distintos niveles de CEM no parece indicar que haya una relación en la que una mejor sostenibilidad de los indicadores conlleve a un mayor nivel de CEM.

Sin embargo, estos resultados permiten inferir que, en general, los programas y acciones sociales cambian sus indicadores de manera frecuente, ya que solo el 25.7% (36 de los 140) alcanzó el valor máximo de sostenibilidad, pero dichos indicadores no están logrando buenos niveles de calidad ni de cumplimiento de metas, aspectos fundamentales para el CEM.

Es importante que los programas y acciones sociales generen nuevos indicadores para monitorear su objetivo central y sus entregables, pero deben ser de calidad y que establezcan metas que impulsen el desarrollo social.

Si bien es correcto que los programas y acciones sociales generen nuevos indicadores para monitorear su objetivo central y sus entregables, es indispensable que estos sean de calidad y que se establezcan y ajusten metas de forma que impulsen el desarrollo social.

## Según la orientación a resultados en el planteamiento del objetivo central (propósito) de los programas y acciones sociales

El Enfoque de Resultados (EdR) es la cualidad que poseen los objetivos e indicadores de los programas y acciones sociales para plantear la solución a un problema público en términos de los resultados esperados y ser capaces de medir los logros alcanzados. Este análisis consiste en valorar la orientación del objetivo central del programa o acción social hacia el claro planteamiento de la población a la cual atiende y de la problemática que busca resolver, revisar la medición de estos resultados, y valorar que los bienes y servicios entregados sean suficientes y necesarios para el logro de su objetivo central.

El análisis EdR se realiza en años noes, por ende, en 2020 no se llevó a cabo; sin embargo, en 2021 se efectuó tomando en cuenta los 122 programas y acciones sociales del Listado CONEVAL correspondiente a este último ejercicio fiscal, de los cuales se identificó que 77 mantienen su objetivo

de propósito sin cambios<sup>11</sup> respecto a 2020; por lo que este subconjunto se consideró para el presente análisis, lo que representa el 55% de los 140 programas y acciones sociales contemplados en el estudio del CEM. De manera particular, se retomó el análisis de orientación a resultados en el planteamiento del objetivo central (propósito), que evalúa la claridad con la cual el programa o acción social identifica a su población objetivo y la problemática que pretende solucionar.

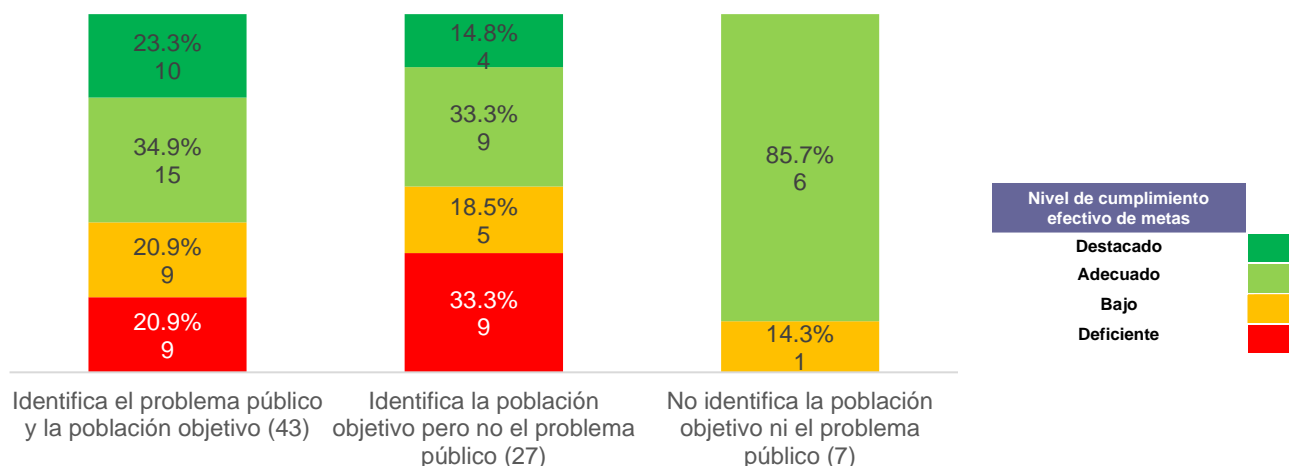
De los 77 programas y acciones sociales que mantienen su objetivo principal (propósito) sin cambios entre 2020 y 2021, 25 (32.5%) identifican correctamente el problema público y la población objetivo, tienen indicadores de calidad y son los que obtienen mejores resultados en la población (se clasifican en los niveles de CEM Destacado y Adecuado).

Con base en estos 77 programas y acciones sociales, en la Gráfica 19 se muestra que en 43 (55.8%) de ellos se identifican correctamente la problemática pública y la población objetivo, tienen objetivos más precisos y se pueden medir con mayor claridad sus logros.

Se observa que están distribuidos en las cuatro categorías del CEM, pero más de la mitad de ellos (25, es decir, el 58.2%) se encuentra en los niveles Destacado y Adecuado, ya que estos programas y acciones sociales logran los resultados que planean, tienen indicadores de calidad y, dada la correcta especificación del problema público y su población

objetivo, son los que obtienen mejores resultados.

**Gráfica 19. Distribución en niveles de cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales, según su orientación a resultados en el planteamiento del propósito, 2020**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Asimismo, se observa que el 41.8% (18) de los 43 programas y acciones sociales que identifican correctamente la problemática pública y la población objetivo tienen problemas para establecer indicadores claros, relevantes y adecuados o no están alcanzando las metas que se propusieron. Por tanto, es necesario analizarlos con más detalle a fin de que mejoren sus indicadores y establezcan metas acordes con sus capacidades.

<sup>11</sup> En el análisis están considerados 77 programas y acciones sociales, de los cuales 53 tienen el mismo objetivo de propósito en 2020 y 2021, y hay 24 que, si bien no tienen el mismo objetivo de manera textual, contienen los mismos elementos en ambos años, lo que permite utilizar la valoración de EdR 2021.

## Capítulo 4. Conclusiones

El objetivo fundamental de los programas y acciones sociales es generar un cambio o mejora en su población objetivo, por lo que cobra especial relevancia la forma en la que se establecen las metas en sus indicadores, la calidad y el seguimiento que dan a su cumplimiento, así como la capacidad que muestran al momento de ajustar sus metas ante los cambios que sufren por decisiones de política pública, como los ajustes en su presupuesto.

Si bien estas modificaciones generan diversas reacciones en los programas y acciones sociales, los responsables de estos últimos deben desarrollar la capacidad de ajustar sus metas para continuar, en la medida de lo posible, propiciando los cambios o mejoras que se esperan. Asimismo, no se debe perder de vista la calidad en la construcción o ajuste de sus indicadores, de tal forma que sean herramientas eficaces para la medición del logro de sus objetivos.

En este estudio se identificaron fortalezas de los programas y acciones sociales que deben mantenerse y compartirse para lograr los objetivos, pero también se distinguieron áreas de oportunidad para alcanzar un buen cumplimiento efectivo de metas.

### Fortalezas:

- ✓ La mayoría de los indicadores asociados al nivel de componentes (581 de los 629, es decir, el 92.4%) son claros y consistentes en su nombre y fórmula de cálculo; relevantes para el objetivo que persiguen; y adecuados en su nivel de implementación (gestión), lo cual permite medir la entrega de los bienes y servicios a la población objetivo.
- ✓ De los 140 programas y acciones sociales analizados 74 (52.9%) alcanzan los dos niveles superiores de CEM, 19 en Destacado (13.6%) y 55 Adecuado (39.3%), entre los cuales destacan 4 con el máximo valor posible (Bienestar-U011, Semarnat-U040, Sader-S263 y Conacyt-S190).
- ✓ La mitad de las dependencias y entidades lograron que al menos el 50% de los programas y acciones sociales que coordinan se clasifiquen en los dos niveles más altos de CEM, lo cual refleja que están haciendo esfuerzos interesantes en algunos de los programas que coordinan para contar con buenos indicadores y lograr las metas planeadas.
- ✓ De los 77 programas y acciones sociales que mantienen su objetivo central entre 2020 y 2021, 43 (55.8%) identifican correctamente la problemática pública y la población objetivo y más de la mitad de ellos (25, es decir, el 58.2%) se encuentran en los niveles de CEM Destacado y Adecuado, por lo que logran los resultados que planean lograr, tienen indicadores de calidad y, dada la correcta especificación del problema público y su población objetivo, son los que obtienen mejores resultados en la población.
- ✓ Poco más de dos terceras partes (95, es decir el 67.9%) de los 140 programas y acciones sociales están vinculados a los DS de salud y educación y al bienestar económico, de los cuales, más de la mitad (50, es decir, el 52.6%) se clasifican en los niveles de CEM Destacado y Adecuado.
- ✓ El 58% del presupuesto pagado en 2020 se concentra en programas y acciones sociales que alcanzan un nivel de CEM Destacado o Adecuado.

## Áreas de oportunidad:

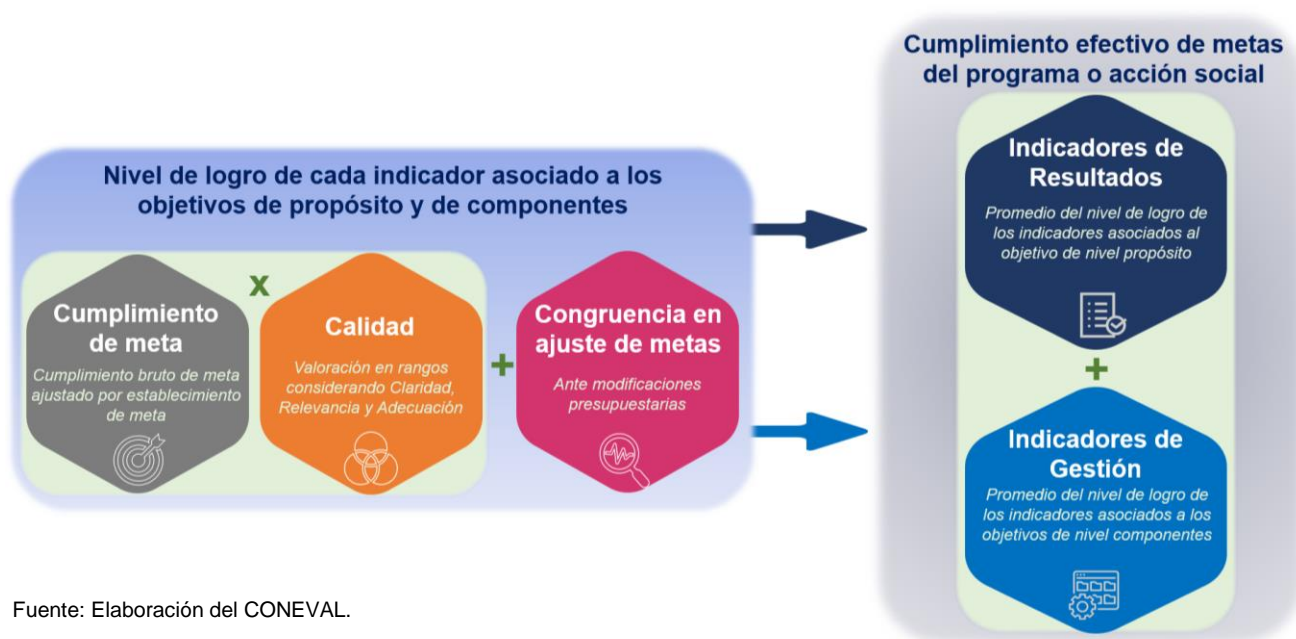
- El nivel de logro promedio alcanzado por los 260 indicadores que se utilizan para monitorear el objetivo central (propósito) de los 140 programas y acciones sociales (0.60) es menor que el alcanzado por los 629 indicadores que se emplean para medir la entrega de los bienes o servicios (componentes) que otorgan a su población objetivo (0.74), por lo que los responsables de los programas y acciones sociales deben enfocar mayores esfuerzos para optimizar los indicadores que emplean para monitorear su objetivo central, en particular, su relevancia y adecuación, además de que en el contexto de su planeación deben mejorar el establecimiento de sus metas.
- Menos de la mitad (49.2%) de los 260 indicadores de propósito cumplen con criterios mínimos de calidad, por lo que es de suma importancia fortalecer el proceso de construcción de indicadores en los programas y acciones sociales con la finalidad de que los nuevos indicadores o los indicadores que ajusten sean claros, relevantes y adecuados para medir el logro de su objetivo central.
- Solo en el 36.3% (323) de los 889 indicadores de propósito y de componentes se llevaron a cabo ajustes congruentes en sus metas ante modificaciones en el presupuesto del programa o acción social al que se encuentran asociados, por lo que es importante que los ajustes que se implementen en las metas de sus indicadores como reacción a cambios de política pública, estén enfocados en continuar su contribución con el desarrollo social.
- Destaca que en algunas dependencias y entidades como en la SEP, Sader, Issste, Salud e IMSS, los programas y acciones sociales que coordinan alcanzan resultados muy distintos; es recomendable que los responsables de aquellos programas y acciones sociales que alcanzan buenos resultados en el CEM compartan experiencias exitosas y buenas prácticas con sus pares o que la dependencia o entidad genere prácticas que permitan la homologación de estos buenos resultados entre sus programas.
- En general, los programas y acciones sociales cambian sus indicadores de manera frecuente, ya que solo el 25.7% (36 de los 140) alcanzó el valor máximo de sostenibilidad, pero dichos indicadores no están logrando buenos niveles de calidad ni de cumplimiento de metas, aspectos fundamentales para el CEM; únicamente la mitad de ellos se clasifica en los niveles Destacado y Adecuado. Si bien es correcto que se generen nuevos indicadores para monitorear su objetivo central y sus entregables, es indispensable que estos sean de calidad y que se establezcan y ajusten metas de forma que se busque impulsar el desarrollo social.
- Al considerar los 10 programas y acciones sociales con mayor aumento presupuestal, se detectaron algunos con CEM muy alto (1.00 y 0.90) y algunos con CEM muy bajo (0.0 y 0.10), por lo que se puede decir que los aumentos en el presupuesto no están relacionados con la mejora o reducción de los logros del programa o acción social. Sin embargo, de los 10 programas y acciones sociales con mayor reducción presupuestal, solo tres (30%) lograron ser clasificados en los niveles Destacado y Adecuado, mientras que los siete restantes se encuentran en la categoría Deficiente, lo que da indicios de que las reducciones presupuestales importantes sí afectan el logro de los objetivos de los programas y acciones sociales.

## Anexos

### Anexo 1. Metodología para el cálculo del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales

Para estimar el cumplimiento efectivo de metas de un programa o acción social se consideran dos fases de análisis: en la primera se calcula el nivel de logro<sup>12</sup> de cada uno de los indicadores de su MIR asociados al objetivo principal (propósito) y a los entregables que otorga a su población beneficiaria (componentes) y con base en estos valores, en la segunda fase se estima el cumplimiento efectivo de metas. La Figura 4 resume la metodología para el cálculo del CEM de los programas y acciones sociales.

**Figura 4. Diagrama sobre la metodología para el cálculo del CEM de los programas y acciones sociales**



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

A continuación, se explica de forma detallada esta metodología, para ello se utilizan tres programas como ejemplo para exponer paso a paso los cálculos llevados a cabo para obtener el CEM.<sup>13</sup>

#### Fase 1. Cálculo del nivel de logro de cada indicador de propósito y de componentes

##### **Cumplimiento de meta del indicador (CM)**

Para la obtención de esta variable en cada indicador, primero se lleva a cabo el cálculo del **cumplimiento bruto (CB)** de meta que refleja lo alcanzado respecto de lo planeado en un periodo

<sup>12</sup> Se entiende por nivel de logro a la valoración que obtiene un indicador por alcanzar las metas establecidas, pero considerando las afectaciones que sufre por diversos factores como su calidad y el ajuste de sus metas ante cambios en el presupuesto del programa presupuestario al cual está vinculado.

<sup>13</sup> El nivel de logro alcanzado por cada indicador de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales, así como los valores de las variables utilizadas para su cálculo, se pueden consultar en el anexo 2. Los valores del CEM alcanzados por cada programa y acción social se pueden consultar en el anexo 3.

determinado (meta relativa alcanzada y meta relativa planeada reportadas por los programas y acciones sociales) y se toma en cuenta el sentido del indicador con base en la siguiente fórmula:<sup>14</sup>

- Si el indicador es ascendente:

$$CB_{lk_i} = \left( \frac{maa_{lk_i}}{map_{lk_i}} \right)$$

- Si el indicador es descendente:

$$CB_{lk_i} = \left( 2 - \frac{maa_{lk_i}}{map_{lk_i}} \right)$$

donde:

$CB_{lk_i}$  Cumplimiento bruto de meta del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

$maa_{lk_i}$  Meta anual relativa alcanzada del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

$map_{lk_i}$  Meta anual relativa planeada del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

### Ejemplos:

Programa	Indicador	Sentido	Meta relativa planeada	Meta relativa alcanzada	Cumplimiento bruto (CB)
Programa 1	P1	Ascendente	70.88	74.56	1.052
	P2	Ascendente	100.00	99.47	0.995
	C1	Ascendente	3.00	-4.44	-1.480
	C2	Ascendente	12.43	11.09	0.892
	C3	Ascendente	60.90	58.91	0.967
Programa 2	P1	Ascendente	98.00	94.73	0.967
	P2	Ascendente	66.14	74.75	1.130
	C1	Ascendente	98.00	99.83	1.019
Programa 3	P1	Ascendente	5.00	0.00	0.000
	P2	Ascendente	-90.60	-50.76	0.560
	P3	Ascendente	8.35	-88.62	-10.613
	C1	Descendente	183670.86	0.00	2.000
	C2	Descendente	1590647.62	0.00	2.000
	C3	Ascendente	74.12	87.76	1.184
	C4	Ascendente	53.75	18.62	0.346
	C5	Ascendente	17.31	54.27	3.135
	C6	Ascendente	2.37	0.00	0.000
	C7	Descendente	37.96	21.97	1.421
C8	Descendente	37.85	25.68	1.322	
C9	Ascendente	0.50	0.00	0.000	

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Posteriormente, el CB se ajusta por el **establecimiento de meta**, entendiendo que se debe evitar sub o sobreestimarla con base en lo que en realidad el programa puede lograr, lo cual se refleja por inconsistencias o dificultades al momento de la planeación. Se considera que un indicador tiene un adecuado cumplimiento de meta si su CB está en el rango 0.9 – 1.1,<sup>15</sup> en tanto que valores de CB por debajo o sobre este rango reflejan desviaciones de un correcto establecimiento de meta (mala planeación).<sup>16</sup>

<sup>14</sup> Para efectos de simplificar los cálculos y considerar como referente la escala 0-1, se omite de las fórmulas la multiplicación por 100, que expresaría el cumplimiento bruto en términos de porcentajes.

<sup>15</sup> El rango 0.9 - 1.1 se definió en 2018 mediante el análisis de clusterización jerárquica y se ha utilizado en los distintos análisis de cumplimiento de metas; este rango permite reconocer a los casos que muestran altos niveles de cumplimiento.

<sup>16</sup> Se considera mala planeación debido a que durante el año los programas tienen varios momentos en los que pueden ajustar metas. Cabe mencionar que no estar en el rango establecido baja el puntaje del indicador, pero no lo elimina del análisis, como sucedía con enfoques anteriores.

Por lo tanto, para el cálculo del **cumplimiento de meta**, los indicadores obtienen su valor a partir de la siguiente fórmula, considerando que aquellos con CB en el rango mencionado reciben el valor de 1:<sup>17</sup>

$$CM_{lk_i} = \begin{cases} 2 - \frac{CB_{lk_i}}{1.1} & \text{si } 1.1 < CB_{lk_i} < 2.2 \\ 1 & \text{si } 0.9 \leq CB_{lk_i} \leq 1.1 \\ \frac{CB_{lk_i}}{0.9} & \text{si } 0 < CB_{lk_i} < 0.9 \\ 0 & \text{si } CB_{lk_i} \leq 0 \text{ o } CB_{lk_i} \geq 2.2 \end{cases}$$

donde:

$CM_{lk_i}$  Cumplimiento de meta del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

### Ejemplos:

Programa	Indicador	Sentido	Cumplimiento bruto (CB)	Cumplimiento de meta (CM)
Programa 1	P1	Ascendente	1.052	1.000
	P2	Ascendente	0.995	1.000
	C1	Ascendente	-1.480	0.000
	C2	Ascendente	0.892	0.991
	C3	Ascendente	0.967	1.000
Programa 2	P1	Ascendente	0.967	1.000
	P2	Ascendente	1.130	0.973
	C1	Ascendente	1.019	1.000
Programa 3	P1	Ascendente	0.000	0.000
	P2	Ascendente	0.560	0.623
	P3	Ascendente	-10.613	0.000
	C1	Descendente	2.000	0.182
	C2	Descendente	2.000	0.182
	C3	Ascendente	1.184	0.924
	C4	Ascendente	0.346	0.385
	C5	Ascendente	3.135	0.000
	C6	Ascendente	0.000	0.000
	C7	Descendente	1.421	0.708
C8	Descendente	1.322	0.799	
C9	Ascendente	0.000	0.000	

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

### Calidad del indicador (CAL)

Para la valoración de calidad de cada uno de los indicadores asociados a los objetivos de propósito y de componentes del programa o acción social, se verifica que cumplan con los criterios mínimos de calidad: *claridad, relevancia y adecuación*. De manera específica, para cada indicador se valora que sea claro y consistente en su nombre y fórmula de cálculo, relevante para el objetivo que persigue y

<sup>17</sup> Para los indicadores con frecuencia de medición mayor a un año y que no están obligados a reportar metas correspondientes al año de estudio, se les adjudica el valor promedio del cumplimiento de meta del resto de los indicadores del programa, a fin de no omitirlos del análisis. En 2020 fueron 13 indicadores correspondientes a 7 programas.



adecuado en su nivel de implementación (resultados o gestión). Para esta valoración, se consideran los siguientes elementos, criterios y escalas:

➤ **Claridad (C)**

- (C1) El nombre del indicador es autoexplicativo (expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa).
- (C2) La fórmula de cálculo del indicador es congruente con su nombre.
- (C3) Las unidades de medida de las variables de la fórmula de cálculo del indicador son congruentes.

Para estos tres criterios se considera la siguiente escala de valoración:

Respuesta	Valor asignado
Sí	1
No	0

El cálculo de la valoración de claridad se realiza con la siguiente fórmula:

$$C_{lk_i} = \frac{1}{3} * (C1_{lk_i} + C2_{lk_i} + C3_{lk_i})$$

donde:

- $C_{lk_i}$  Valoración de claridad del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .
- $C1_{lk_i}$  Valoración del criterio 1 de claridad del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .
- $C2_{lk_i}$  Valoración del criterio 2 de claridad del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .
- $C3_{lk_i}$  Valoración del criterio 3 de claridad del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

➤ **Relevancia (R)**

Se valora si en el indicador se identifica claramente su contribución para verificar el logro del objetivo al cual está asociado (qué medir y en quién medirlo).

Se considera la siguiente escala de valoración:

Respuesta	Valor asignado
Se identifica qué medir y en quién medirlo	1
Solo se identifica qué medir o en quién medirlo, pero no ambos	0.5
No se identifica qué medir ni en quién medirlo	0

➤ **Adecuación (A)**

La información que proporciona el indicador es apropiada para emitir un juicio del desempeño del programa en el nivel de objetivo al que está asociado (a nivel propósito se hace referencia a los resultados en la población objetivo; a nivel componentes se hace referencia a la gestión).

Se considera la siguiente escala de valoración:

Respuesta	Valor asignado
Sí	1
No	0

Considerando la valoración de estos tres criterios, se calcula el **valor preliminar de calidad** con la siguiente fórmula, en la que se otorga mayor peso a la relevancia y a la adecuación debido a que el indicador debe guardar estrecha relación con el objetivo al cual está asociado (qué medir, en quién medirlo y si la información que genera es apropiada para emitir un juicio del desempeño del programa en el nivel de objetivo al que está asociado), mientras que la claridad solo mide la consistencia entre su nombre y fórmula de cálculo:

$$VPC_{lk_i} = 0.2 * C_{lk_i} + 0.4 * R_{lk_i} + 0.4 * A_{lk_i}$$

donde:

- $VPC_{lk_i}$  Valoración preliminar de calidad del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .
- $C_{lk_i}$  Valoración de claridad del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .
- $R_{lk_i}$  Valoración de relevancia del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .
- $A_{lk_i}$  Valoración de adecuación del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

De esta manera, a fin de que la valoración de calidad permita ajustar el cumplimiento de meta capturando el efecto de las características de construcción del indicador y que no genere un impacto excesivo al programa o acción social, el valor de **calidad** del indicador se asigna con base en lo siguiente:

$$CAL_{lk_i} = \begin{cases} 1 & \text{si } 0.75 < VPC_{lk_i} \leq 1 \\ 0.75 & \text{si } 0.50 < VPC_{lk_i} \leq 0.75 \\ 0.50 & \text{si } 0.25 < VPC_{lk_i} \leq 0.50 \\ 0.25 & \text{si } 0 \leq VPC_{lk_i} \leq 0.25 \end{cases}$$

donde:

- $CAL_{lk_i}$  Valoración de calidad del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

### Ejemplos:

Programa	Indicador	Cumplimiento de meta (CM)	Claridad	Relevancia	Adecuación	Calidad (CAL)	(CM) x (CAL)
Programa 1	P1	1.000	1	0.5	0	0.50	0.50
	P2	1.000	1	0.5	0	0.50	0.50
	C1	0.000	1	1	1	1.00	0.00
	C2	0.991	1	1	1	1.00	0.99
	C3	1.000	1	1	1	1.00	1.00
Programa 2	P1	1.000	1	1	1	1.00	1.00
	P2	0.973	1	1	1	1.00	0.97
	C1	1.000	1	1	1	1.00	1.00
Programa 3	P1	0.000	0.67	0.5	1	0.75	0.00
	P2	0.623	1	1	1	1.00	0.62
	P3	0.000	1	1	1	1.00	0.00
	C1	0.182	1	1	1	1.00	0.18
	C2	0.182	1	1	1	1.00	0.18
	C3	0.924	1	1	1	1.00	0.92
	C4	0.385	1	1	1	1.00	0.38
	C5	0.000	1	1	1	1.00	0.00
	C6	0.000	1	1	1	1.00	0.00
C7	0.708	0.67	0.5	0	0.50	0.35	
C8	0.799	0.67	0.5	0	0.50	0.40	
C9	0.000	1	1	1	1.00	0.00	

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

### Congruencia en el ajuste de metas (CAM)

La valoración de la congruencia en el ajuste de metas (relativa planeada y absoluta planeada) de los indicadores ante modificaciones presupuestarias que sufre algún programa o acción social, se lleva a cabo considerando 27 posibles combinaciones entre las variables consideradas para su cálculo, 7 de las cuales permiten tener indicios de que para ese indicador, el ajuste de metas refleja un esfuerzo del programa por continuar o mejorar su contribución al desarrollo social a pesar del ajuste presupuestario. Cuando se detecta que esto ocurre en algún indicador, se le otorgan 0.10 puntos, de lo contrario, no se le otorgan puntos ni se le penaliza:

Presupuesto	Meta relativa planeada	Meta absoluta planeada	Valor asignado (CAM <sub>Ik<sub>i</sub></sub> )	
aumenta	disminuye	disminuye	0	
		aumenta	0.10	
		sin cambio	0	
	aumenta	aumenta	disminuye	0
			aumenta	0.10
			sin cambio	0
	sin cambio	sin cambio	disminuye	0
			aumenta	0.10
			sin cambio	0
disminuye	disminuye	disminuye	0	
		aumenta	0.10	
		sin cambio	0	
	aumenta	aumenta	disminuye	0
			aumenta	0.10
			sin cambio	0
	sin cambio	sin cambio	disminuye	0
			aumenta	0.10
			sin cambio	0.10
se mantiene igual	disminuye	disminuye	0	
		aumenta	0	
		sin cambio	0	
	aumenta	aumenta	disminuye	0
			aumenta	0
			sin cambio	0
	sin cambio	sin cambio	disminuye	0
			aumenta	0
			sin cambio	0

A los indicadores que reportan como cero su meta relativa planeada y su meta relativa alcanzada, así como a los que no reportan alguna de esas metas y la otra la reportan en cero, no se les considera para aplicarles estas combinaciones, por lo que se les asigna el valor cero, es decir, no se les beneficia, pero tampoco se les penaliza.

#### Ejemplos:

Programa	Indicador	(CM) x (CAL)	Cambio en presupuesto	Cambio en meta relativa planeada	Cambio en meta absoluta planeada	CAM
Programa 1	P1	0.50	aumenta	sin cambio	aumenta	0.10
	P2	0.50		aumenta	sin dato	0
	C1	0.00		sin cambio	sin dato	0
	C2	0.99		aumenta	disminuye	0

Programa	Indicador	(CM) x (CAL)	Cambio en presupuesto	Cambio en meta relativa planeada	Cambio en meta absoluta planeada	CAM
	C3	1.00		sin cambio	disminuye	0
Programa 2	P1	1.00	aumenta	sin cambio	disminuye	0
	P2	0.97		sin dato	sin dato	0
	C1	1.00		sin cambio	disminuye	0
Programa 3	P1	0.00	disminuye	sin cambio	aumenta	0.10
	P2	0.62		sin cambio	sin cambio	0.10
	P3	0.00		sin cambio	sin dato	0.10
	C1	0.18		sin cambio	sin cambio	0
	C2	0.18		sin cambio	sin cambio	0.10
	C3	0.92		sin cambio	sin cambio	0.10
	C4	0.38		sin cambio	sin cambio	0.10
	C5	0.00		sin cambio	sin cambio	0.10
	C6	0.00		sin cambio	sin cambio	0.10
	C7	0.35	sin cambio	sin cambio	0.10	
	C8	0.40	sin cambio	sin cambio	0.10	
	C9	0.00	sin cambio	sin cambio	0.10	

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

De esta forma, una vez que se cuenta con las tres valoraciones previas, se calcula el **nivel de logro** de cada indicador con base en la siguiente fórmula:

$$NL_{lk_i} = \begin{cases} 1 & \text{si } CM_{lk_i} * CAL_{lk_i} + CAM_{lk_i} \geq 1 \\ CM_{lk_i} * CAL_{lk_i} + CAM_{lk_i} & \text{si } CM_{lk_i} * CAL_{lk_i} + CAM_{lk_i} < 1 \end{cases}$$

donde:

$NL_{lk_i}$  Nivel de logro del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

$CM_{lk_i}$  Valoración de cumplimiento de meta del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

$CAL_{lk_i}$  Valoración de calidad del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

$CAM_{lk_i}$  Valoración de congruencia en el ajuste de metas ante modificaciones presupuestarias del indicador  $l$  del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

### Ejemplos:

Programa	Indicador	(CM) x (CAL)	CAM	Nivel de logro
Programa 1	P1	0.50	0.10	0.600
	P2	0.50	0	0.500
	C1	0.00	0	0.000
	C2	0.99	0	0.991
	C3	1.00	0	1.000
Programa 2	P1	1.00	0	1.000
	P2	0.97	0	0.973
	C1	1.00	0	1.000
Programa 3	P1	0.00	0.10	0.100
	P2	0.62	0.10	0.723
	P3	0.00	0.10	0.100
	C1	0.18	0	0.182
	C2	0.18	0.10	0.282
	C3	0.92	0.10	1.000
	C4	0.38	0.10	0.485
	C5	0.00	0.10	0.100
	C6	0.00	0.10	0.100

Programa	Indicador	(CM) x (CAL)	CAM	Nivel de logro
	C7	0.35	0.10	0.454
	C8	0.40	0.10	0.499
	C9	0.00	0.10	0.100

Fuente: Elaboración del CONNEVAL.

## Fase 2. Cálculo del cumplimiento efectivo de metas de los programas y acciones sociales

Una vez que se cuenta con el nivel de logro alcanzado por cada indicador asociado a los objetivos de propósito y de componentes, se calcula el **cumplimiento efectivo de metas** del programa o acción social, asignando mayor ponderación a los resultados alcanzados por los indicadores asociados al nivel propósito<sup>18</sup>. Se considera la siguiente fórmula:

$$CEM_{ki} = \frac{0.7}{n_{P_{ki}}} \sum_{l_p=1}^{n_{P_{ki}}} NL_{l_p k_i} + \frac{0.3}{n_{C_{ki}}} \sum_{l_c=1}^{n_{C_{ki}}} NL_{l_c k_i}$$

donde:

$CEM_{ki}$  Cumplimiento efectivo de metas del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

$NL_{l_p k_i}$  Nivel de logro del indicador  $l$  de propósito del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

$NL_{l_c k_i}$  Nivel de logro del indicador  $l$  de componentes del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

$n_{P_{ki}}$  Número de indicadores de nivel propósito del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .

$n_{C_{ki}}$  Número de indicadores de nivel componentes del programa o acción social  $k$  que coordina la dependencia o entidad  $i$ .





### Ejemplos:

Programa	Indicador	Nivel de logro	Cumplimiento efectivo de metas del programa o acción social (CEM)
Programa 1	P1	0.60	<b>0.58</b>
	P2	0.50	
	C1	0.00	
	C2	0.99	
	C3	1.00	
Programa 2	P1	1.00	<b>0.99</b>
	P2	0.97	
	C1	1.00	
Programa 3	P1	0.100	<b>0.32</b>
	P2	0.723	
	P3	0.100	
	C1	0.182	
	C2	0.282	
	C3	1.000	
	C4	0.485	
	C5	0.100	
	C6	0.100	
	C7	0.454	
C8	0.499		
C9	0.100		

Fuente: Elaboración del CONNEVAL.

<sup>18</sup> Para la asignación de las ponderaciones 0.70 para propósito y 0.30 para componentes se consideraron análisis de distribución de datos con base en ejercicios empíricos con diferentes ponderaciones.

Con base en el valor del cumplimiento efectivo de metas de cada programa y acción social, éstos se clasifican en los siguientes cuatro niveles de cumplimiento efectivo de metas, cuyos descriptores se pueden consultar en el anexo 4:

Nivel de cumplimiento efectivo de metas	Rangos	
<b>Destacado</b>	[0.90, 1.00]	
<b>Adecuado</b>	[0.70, 0.90)	
<b>Bajo</b>	[0.50, 0.70)	
<b>Deficiente</b>	[0.00, 0.50)	

**Ejemplos:**

Programa	Cumplimiento efectivo de metas del programa (CEM)	Nivel de cumplimiento efectivo de metas alcanzado
Programa 1	<b>0.58</b>	<b>Bajo</b>
Programa 2	<b>0.99</b>	<b>Destacado</b>
Programa 3	<b>0.32</b>	<b>Deficiente</b>

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

## Anexo 2. Nivel de logro alcanzado por los indicadores de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales

El nivel de logro alcanzado por cada indicador de propósito y de componentes de los programas y acciones sociales, así como los valores de las variables utilizadas para su cálculo, se pueden consultar en el siguiente enlace:

[https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/Anexo\\_2\\_del\\_analisis\\_CEM\\_2020.xls](https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/Anexo_2_del_analisis_CEM_2020.xls)

### Anexo 3. Cumplimiento efectivo de metas alcanzado por los programas y acciones sociales

Dependencia o entidad	Clave del programa	Nombre del programa	Nivel de logro promedio de los indicadores de propósito	Nivel de logro promedio de los indicadores de componentes	CEM	Nivel de CEM alcanzado
Conacyt	S190	Becas de posgrado y apoyos a la calidad	1.000	1.000	1.000	Destacado
Sader	S263	Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	1.000	1.000	1.000	Destacado
Bienestar	U011	Bienestar de las Personas en Situación de Emergencia Social y Natural	1.000	1.000	1.000	Destacado
Semarnat	U040	Programa para la Protección y Restauración de Ecosistemas y Especies Prioritarias	1.000	1.000	1.000	Destacado
Bienestar	S155	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)	1.000	0.992	0.997	Destacado
SEP	U084	Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez	0.986	1.000	0.990	Destacado
Issste	E044	Atención a la Salud	1.000	0.966	0.990	Destacado
Salud	E023	Atención a la Salud	1.000	0.957	0.987	Destacado
IMSS	E011	Atención a la Salud	1.000	0.939	0.982	Destacado
INPI	S178	Programa de Apoyo a la Educación Indígena	1.000	0.935	0.980	Destacado
Salud	E010	Formación y capacitación de recursos humanos para la salud	0.955	0.995	0.967	Destacado
Bienestar	U008	Subsidios a programas para jóvenes	1.000	0.873	0.962	Destacado
Bienestar	U010	Sembrando Vida	0.974	0.912	0.955	Destacado
Sader	S304	Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura	0.951	0.936	0.947	Destacado
Cultura	S303	Programa Nacional de Becas Artísticas y Culturales	1.000	0.750	0.925	Destacado
Semarnat	E014	Protección Forestal	0.896	0.990	0.924	Destacado
Bienestar	S174	Programa de Apoyo para el Bienestar de las Niñas y Niños, Hijos de Madres Trabajadoras	0.886	0.995	0.919	Destacado
Salud	S202	Calidad en la Atención Médica	0.875	1.000	0.913	Destacado
Bienestar	S241	Seguro de vida para jefas de familia	1.000	0.667	0.900	Destacado
SEP	S072	Programa de Becas de Educación Básica para el Bienestar Benito Juárez	0.856	1.000	0.899	Adecuado
SEP	E032	Políticas de igualdad de género en el sector educativo	0.850	1.000	0.895	Adecuado
Semarnat	U020	Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	0.850	1.000	0.895	Adecuado
SEP	E028	Normalización y certificación en competencias laborales	0.844	1.000	0.891	Adecuado
Issste	E043	Prevención y Control de Enfermedades	0.899	0.870	0.891	Adecuado
Economía	E005	Protección de los derechos de los consumidores	0.841	1.000	0.889	Adecuado
Cultura	E010	Servicios de Educación Superior y Posgrado	0.840	1.000	0.888	Adecuado
Sader	E006	Generación de Proyectos de Investigación	0.878	0.879	0.878	Adecuado
Cultura	E013	Producción y transmisión de materiales culturales y artísticos	0.800	0.991	0.857	Adecuado
Semarnat	S219	Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable	0.800	0.990	0.857	Adecuado
Semarnat	E009	Investigación científica y tecnológica	0.850	0.850	0.850	Adecuado
SEP	U040	Carrera Docente en UPES	0.782	1.000	0.847	Adecuado
Cultura	E042	Servicios educativos culturales y artísticos	0.850	0.836	0.846	Adecuado
Cultura	E011	Desarrollo Cultural	0.850	0.833	0.845	Adecuado
Semarnat	S046	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible	0.919	0.638	0.835	Adecuado
Issste	E042	Atención a Personas con Discapacidad	0.818	0.855	0.829	Adecuado
INPI	S179	Programa de Infraestructura Indígena	1.000	0.419	0.826	Adecuado

Dependencia o entidad	Clave del programa	Nombre del programa	Nivel de logro promedio de los indicadores de propósito	Nivel de logro promedio de los indicadores de componentes	CEM	Nivel de CEM alcanzado
Sader	E003	Desarrollo y Vinculación de la Investigación Científica y Tecnológica con el Sector	0.750	1.000	0.825	Adecuado
SEP	U282	La Escuela es Nuestra	0.750	1.000	0.825	Adecuado
SEP	E047	Programa de mantenimiento e infraestructura física educativa	0.800	0.883	0.825	Adecuado
SEP	U006	Subsidios para organismos descentralizados estatales	0.750	0.995	0.824	Adecuado
Sedatu	S213	Programa para Regularizar Asentamientos Humanos	0.850	0.759	0.823	Adecuado
SEP	S300	Fortalecimiento a la Excelencia Educativa	0.750	0.946	0.809	Adecuado
Semarnat	S074	Agua Potable, Drenaje y Tratamiento	0.933	0.518	0.808	Adecuado
Cultura	E012	Protección y conservación del Patrimonio Cultural	0.752	0.928	0.805	Adecuado
Salud	S251	Programa de Salud y Bienestar Comunitario	0.720	1.000	0.804	Adecuado
STPS	U280	Jóvenes Construyendo el Futuro	0.732	0.966	0.803	Adecuado
Salud	U009	Vigilancia epidemiológica	0.713	1.000	0.799	Adecuado
SEP	E003	Evaluaciones de la calidad de la educación	0.850	0.667	0.795	Adecuado
Sader	U023	Producción para el Bienestar	0.966	0.390	0.793	Adecuado
SEP	S247	Programa para el Desarrollo Profesional Docente	0.766	0.824	0.783	Adecuado
IMSS	E001	Prevención y control de enfermedades	0.886	0.528	0.778	Adecuado
Issste	E015	Investigación y Desarrollo Tecnológico en Salud	0.750	0.841	0.777	Adecuado
SEP	E013	Producción y transmisión de materiales educativos	0.750	0.836	0.776	Adecuado
Salud	S200	Fortalecimiento a la atención médica	0.864	0.566	0.775	Adecuado
Cultura	E022	Servicios Cinematográficos	0.750	0.822	0.772	Adecuado
Salud	E022	Investigación y desarrollo tecnológico en salud	0.797	0.708	0.770	Adecuado
SEP	E016	Producción y distribución de libros y materiales culturales	0.869	0.532	0.768	Adecuado
Semarnat	S217	Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola	0.850	0.565	0.765	Adecuado
IMSS-Bienestar	S038	Programa IMSS-Bienestar	0.745	0.790	0.759	Adecuado
SEP	S296	Atención a la Diversidad de la Educación Indígena (PADEI)	0.653	1.000	0.757	Adecuado
SEP	E021	Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico	0.750	0.738	0.746	Adecuado
Economía	B002	Generación y difusión de información para el consumidor	0.685	0.870	0.740	Adecuado
Sedatu	E003	Ordenamiento y regulación de la propiedad rural	0.622	1.000	0.735	Adecuado
Cultura	E021	Investigación Científica, Arqueológica y Antropológica	0.622	0.997	0.735	Adecuado
SEP	S295	Fortalecimiento de los Servicios de Educación Especial (PFSEE)	0.649	0.935	0.735	Adecuado
Bienestar	U009	Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente	0.621	0.993	0.732	Adecuado
STPS	E004	Capacitación para Incrementar la Productividad	0.718	0.750	0.727	Adecuado
SEP	U280	Jóvenes Escribiendo el Futuro	0.610	1.000	0.727	Adecuado
Sader	E001	Desarrollo y aplicación de programas educativos en materia agropecuaria	0.718	0.746	0.726	Adecuado
Cultura	E043	Cultura Comunitaria	0.800	0.550	0.725	Adecuado
Semarnat	E015	Investigación en Cambio Climático, Sustentabilidad y Crecimiento Verde	0.750	0.667	0.725	Adecuado
SEP	E067	Sistema de Información y Gestión Educativa	0.625	0.908	0.710	Adecuado
Cultura	S268	Programa de Apoyos a la Cultura	0.600	0.958	0.708	Adecuado



Dependencia o entidad	Clave del programa	Nombre del programa	Nivel de logro promedio de los indicadores de propósito	Nivel de logro promedio de los indicadores de componentes	CEM	Nivel de CEM alcanzado
Sader	U009	Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios	1.000	0.000	0.700	Adecuado
Sedatu	U003	Programa de modernización de los registros públicos de la propiedad y catastros	0.792	0.482	0.699	Bajo
STPS	E003	Ejecución de los programas y acciones de la Política Laboral	0.656	0.774	0.691	Bajo
Salud	U008	Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes	0.706	0.627	0.682	Bajo
Bienestar	E016	Articulación de Políticas Integrales de Juventud	0.668	0.687	0.674	Bajo
Sedatu	U281	Programa Nacional de Reconstrucción	0.626	0.772	0.670	Bajo
Conacyt	S191	Sistema Nacional de Investigadores	0.577	0.822	0.651	Bajo
SEP	E007	Servicios de Educación Media Superior	0.617	0.687	0.638	Bajo
SEP	S243	Programa de Becas Elisa Acuña	0.589	0.674	0.615	Bajo
IMSS	E007	Servicios de guardería	0.557	0.725	0.607	Bajo
IMSS	E004	Investigación y desarrollo tecnológico en salud	0.865	0.000	0.605	Bajo
Conacyt	S278	Fomento Regional de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	0.500	0.844	0.603	Bajo
SEP	S299	Desarrollo de Aprendizajes significativos de Educación Básica	0.465	0.911	0.599	Bajo
Inmujeres	S010	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	0.425	1.000	0.598	Bajo
SEP	B003	Producción y distribución de libros y materiales educativos	0.425	1.000	0.598	Bajo
SEP	S271	Programa Nacional de Convivencia Escolar	0.425	1.000	0.598	Bajo
Semarnat	E005	Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable	0.622	0.523	0.592	Bajo
Issste	E048	Servicios de Estancias de Bienestar y Desarrollo Infantil	0.750	0.213	0.589	Bajo
Sader	S052	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	0.550	0.664	0.584	Bajo
IMSS	E003	Atención a la Salud en el Trabajo	0.500	0.775	0.583	Bajo
Sader	U020	Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos	0.593	0.540	0.577	Bajo
Bienestar	S176	Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores	0.512	0.683	0.563	Bajo
Issste	E036	Equidad de Género	0.556	0.564	0.558	Bajo
Salud	E025	Prevención y atención contra las adicciones	0.442	0.738	0.531	Bajo
Economía	U006	Programa de Microcréditos para el Bienestar	0.500	0.552	0.516	Bajo
Sedatu	S273	Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)	0.457	0.618	0.505	Bajo
SEP	U079	Expansión de la Educación Media Superior y Superior	0.428	0.667	0.499	Deficiente
STPS	S043	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	0.424	0.667	0.497	Deficiente
SEP	S221	Escuelas de Tiempo Completo	0.250	1.000	0.475	Deficiente
Salud	S039	Programa de Atención a Personas con Discapacidad	0.252	0.994	0.475	Deficiente
Issste	E018	Suministro de Claves de Medicamentos	0.207	0.830	0.394	Deficiente
SEP	U083	Universidades para el Bienestar Benito Juárez García	0.123	1.000	0.386	Deficiente
Salud	E040	Servicios de asistencia social integral	0.221	0.769	0.385	Deficiente
Cultura	E016	Producción y distribución de libros y materiales artísticos y culturales	0.400	0.350	0.385	Deficiente
Conacyt	E003	Investigación científica, desarrollo e innovación	0.250	0.641	0.367	Deficiente
SEP	E039	Registro Nacional de Profesionistas y sus Asociaciones	0.276	0.498	0.343	Deficiente
SEP	S297	Atención Educativa de la Población Escolar Migrante (PAPEM)	0.049	1.000	0.334	Deficiente

Dependencia o entidad	Clave del programa	Nombre del programa	Nivel de logro promedio de los indicadores de propósito	Nivel de logro promedio de los indicadores de componentes	CEM	Nivel de CEM alcanzado
Agroasemex	S265	Programa de aseguramiento agropecuario	0.308	0.356	0.322	Deficiente
SEP	E010	Servicios de Educación Superior y Posgrado	0.050	0.918	0.310	Deficiente
SEP	E064	Educación para Adultos (INEA)	0.204	0.542	0.306	Deficiente
Sader	U022	Fertilizantes	0.000	1.000	0.300	Deficiente
SEP	E066	Educación Inicial y Básica Comunitaria	0.000	0.959	0.288	Deficiente
SEP	E017	Atención al deporte	0.130	0.643	0.283	Deficiente
SEP	S270	Programa Nacional de Inglés	0.061	0.684	0.248	Deficiente
Sedatu	S177	Programa de Vivienda Social	0.058	0.678	0.244	Deficiente
Bienestar	E003	Servicios a grupos con necesidades especiales	0.025	0.719	0.233	Deficiente
INPI	U011	Programa de Derechos Indígenas	0.000	0.749	0.225	Deficiente
SEP	S269	Programa de Cultura Física y Deporte	0.131	0.411	0.215	Deficiente
SEP	U031	Expansión de la Educación Inicial	0.000	0.662	0.199	Deficiente
Salud	E036	Programa de vacunación	0.000	0.659	0.198	Deficiente
IMSS	E012	Prestaciones sociales	0.258	0.033	0.190	Deficiente
Sader	S053	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	0.000	0.617	0.185	Deficiente
INPI	S249	Programa para el fortalecimiento económico de los Pueblos y Comunidades Indígenas	0.050	0.472	0.177	Deficiente
SEP	E005	Formación y certificación para el trabajo	0.000	0.540	0.162	Deficiente
Sader	U013	Vinculación Productiva	0.229	0.000	0.160	Deficiente
Bienestar	S017	Programa de Fomento a la Economía Social	0.000	0.530	0.159	Deficiente
Salud	E041	Protección y restitución de los derechos de las niñas, niños y adolescentes	0.000	0.485	0.145	Deficiente
SEP	U080	Apoyos a centros y organizaciones de educación	0.050	0.364	0.144	Deficiente
Bienestar	S057	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	0.000	0.431	0.129	Deficiente
Issste	E046	Servicios Deportivos, Culturales, Turísticos y Funerarios	0.100	0.183	0.125	Deficiente
Issste	E049	Servicios Integrales a Pensionados	0.072	0.149	0.095	Deficiente
SEP	E068	Educación Física de Excelencia	0.100	0.070	0.091	Deficiente
SEP	E011	Desarrollo Cultural	0.100	0.000	0.070	Deficiente
Sader	B004	Adquisición de leche nacional	0.000	0.083	0.025	Deficiente
SEP	E009	Programa de Formación de Recursos Humanos basada en Competencias	0.000	0.000	0.000	Deficiente
Salud	S201	Seguro Médico Siglo XXI	0.000	0.000	0.000	Deficiente
Salud	U013	Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral	0.000	0.000	0.000	Deficiente

## Anexo 4. Descriptores de los niveles de cumplimiento efectivo de metas

### Destacado

Los programas y acciones sociales clasificados en este nivel, de manera general, exhiben excelente consistencia entre sus objetivos (principal y de sus entregables) y los indicadores establecidos para la medición de su cumplimiento. Estos resultados son mucho más evidentes en el objetivo principal que en los objetivos de sus entregables; asimismo, muestran un óptimo reporte de metas y alcanzan altos valores de cumplimiento de sus metas planeadas. Además, una gran proporción de ellos ajusta, de manera congruente, sus metas relativas y absolutas ante cambios en su presupuesto, lo cual refleja un esfuerzo por continuar o mejorar su contribución en el desarrollo social.

### Adecuado

Los programas y acciones sociales clasificados en este nivel, de manera general, exhiben buena consistencia entre sus objetivos (principal y de sus entregables) y los indicadores establecidos para la medición de su cumplimiento. Estos resultados son un poco más evidentes en los objetivos de sus entregables que en el objetivo principal; asimismo, muestran un buen reporte de metas y alcanzan medianos valores de cumplimiento de sus metas planeadas. Además, una mediana proporción de ellos ajusta de manera congruente sus metas relativas y absolutas ante cambios en su presupuesto, lo cual refleja interés por continuar o mejorar su contribución en el desarrollo social.

### Bajo

Los programas y acciones sociales clasificados en este nivel, de manera general, exhiben moderada consistencia entre sus objetivos (principal y de sus entregables) y los indicadores establecidos para la medición de su cumplimiento. Estos resultados son más evidentes en los objetivos de sus entregables que en el objetivo principal; asimismo, muestran un aceptable reporte de metas, pero alcanzan regulares valores de cumplimiento de sus metas planeadas. Además, una baja proporción de ellos ajusta, de manera congruente, sus metas relativas y absolutas ante cambios en su presupuesto, lo cual refleja poco interés por continuar o mejorar su contribución en el desarrollo social.

### Deficiente

Los programas y acciones sociales clasificados en este nivel, de manera general, exhiben baja consistencia entre sus objetivos (principal y de sus entregables) y los indicadores establecidos para la medición de su cumplimiento. Estos resultados son mucho más evidentes en los objetivos de sus entregables que en el objetivo principal; asimismo, muestran un regular reporte de metas y alcanzan bajos valores de cumplimiento de sus metas planeadas. Además, una escasa proporción de ellos ajusta de manera congruente sus metas relativas y absolutas ante cambios en su presupuesto, lo cual no refleja interés por continuar o mejorar su contribución en el desarrollo social.