

# Introducción a la evaluación cualitativa para mejorar la política social



**Agustín Escobar**  
**Tercer seminario sobre pobreza, monitoreo y  
evaluación**  
**25 de noviembre, 2016**

# ¿Qué es?



- A través de una comprensión profunda de los casos, basada en
- Comprender el programa (textos, responsables)
- Diversos actores
- Diversas situaciones observadas directamente
- Un análisis del contexto
- Y de las condiciones, causas y actores del caso,
- Llega a una apreciación de lo que hace que los sujetos sociales o las unidades operativas cambian o no, y operan bien o no, con el fin de aplicar acciones de mejora.

# No un método: un estilo de investigar



- No se especializa en “lo subjetivo” o en “lo sentido”.
- Sí busca entender, transmitir y analizar todo lo que hace que una persona, programa, institución o grupo se comporte, piense, actúe o dé ciertos resultados, y para esto involucra influencias de todo tipo, pero no busca consignar sólo la subjetividad.
- Su gran fortaleza es la precisión en la percepción, observación y análisis de los factores que producen un proceso y un desenlace. El estudio de caso.
- “Más vale tener pocos casos bien estudiados que muchos abordados superficialmente”

# No un método



- “Estilo”, “enfoque”, o forma.
- Mismos componentes y criterios de rigor que otros estilos de investigar.
- Misma base para las inferencias.
- 1) GENERA INFORMACION de forma distinta,
- 2) Analiza información y obtiene resultados de forma distinta,
- 3) Pero el método es el mismo y el diseño PUEDE ser el mismo (no siempre hay cuanti o cuali, otras veces lo ideal es que ambos estilos se complementen)

# Resultados posibles (y deseables)



- Conocimiento obtenido con rigor:
  1. Validez interna: ✓✓✓
  2. Validez externa: depende del diseño y la ejecución
  3. Replicable: sí
  4. Asociación robusta entre hechos o conceptos (causal, identitaria, etc).
  5. El participante entiende por qué y en dónde hay que hacer mejoras.

Arroja conocimientos sobre “procesos” que permiten entender relaciones causales, el papel de los actores, de las instituciones, de los actores institucionales y de los contextos.

Bajo ciertas condiciones, permite medir numéricamente si se cumplen las condiciones para inferir efectos (propensity to treat).

# Actores y relaciones



- El **investigador** de campo es responsable del conocimiento: toma decisiones, maneja una diversidad de técnicas para conocer lo que se busca. Por lo tanto la investigación nunca está totalmente pre-determinada. **Cuestiona, decide líneas de investigación.**
- El sujeto explica, entiende, sabe, explora: manifiesta por qué y para qué hace cosas.
- **RAPPORT**: La relación entre investigador y sujeto es crucial, para que haya confianza y ambos hagan lo que deben hacer.
- Una pluralidad de sujetos y de situaciones aporta distintas perspectivas que van construyendo conocimiento válido.
- Director de evaluación crítica, abstrae, conceptualiza, relaciona, sintetiza.
- La “observación participante”.
- Ser fuereño ayuda a hacer explícito el sentido de las cosas, siempre y cuando no se asuma lo obvio. Te tienen que explicar.

# Acciones y componentes



- Diseño (objetivo, muestra, instrumentos, resultados)
- Guiones de entrevista y de estudio de caso
- Piloto (estructuración, comparabilidad, tiempos y movimientos)
- Muestra (analítica, intencional, al azar, pero nunca por casualidad)
- Estudios de caso (diversos niveles y tipos en cada evaluación).

# Estudio de caso



- Es una narrativa que explica convincentemente por qué un caso (beneficiario, grupo, etc.) llega a ser como es: causalidad.
- NO es una descripción pero parece.
- Condiciones, causas, mecanismos y procesos.
- Explica un proceso con factores claros y resistentes a la crítica.
- Fruto de análisis.
- Holismo.
- Generalización por comparación, contraste y saturación (principios clásicos)



# Codificación de técnicas y normas



- La principal diferencia entre lo cuanti y lo cuali está en este punto.
- Si el lector (responsable de programa, de presupuesto) no entiende por qué se concluye algo, debe poder recurrir a la fuente: el estudio de caso.
- Básico por transparencia y por replicabilidad.
- Criterio: debe permitir rastrear la fuente de cualquier afirmación empírica, tanto descriptiva como relacional.
- Entrega de materiales de investigación y bases de datos.

# Tipos de evaluación cualitativa



- 1.- Exploratoria: por qué algunos casos son exitosos y otros no.
- 2.- De procesos
- 3.- De impacto
- 4.- Participativa

Cada una implica una estrategia de diseño y muestral distinta:

- 1.- De casos exitosos y no exitosos
- 2.- De resultados
- 3.- Cuasi-experimental
- 4.- A través de grupos (focales, comunidades, etc)