****

**S236 Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica**

**Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resultados y Recomendaciones** | **Página** | **Argumento del área responsable del programa en relación a la adopción o no del resultado o recomendación (Posición Institucional) considerando los conceptos de Claridad, Relevancia, Justificación, Factibilidad (Ver definición al final del documento)** |
| **Conclusiones del Evaluador Externo**  1.- En la ECR 2011-2012, Los hallazgos relacionados con el nivel de Fin señalan que el indicador utilizado en este nivel no es relevante, pues la variación en la posición que ocupa México en la variable "Calidad de las instituciones de investigación científica" del IGC, no depende exclusivamente de las acciones que emprende el programa. Otros hallazgos identifican la necesidad de definir la población potencial. | **10/21** | **No aplica, ya que se cambió el indicador en la MIR 2014** |
| 2.- En lo que respecta a los avances de los indicadores y la calidad de sus metas, los primeros han superado sus metas (excepto por el indicador de actividad: seguimiento de los apoyos otorgados). No obstante, a reserva de conocer los criterios mediante los cuales se establecen las metas para cada indicador, en su mayoría parecen ser laxas. Por ejemplo, el indicador relativo al "promedio de recursos humanos de alto nivel formados", tiene una meta de 0.15 (esto significa que el programa no espera formar, en promedio, ni siquiera a una persona por cada proyecto que apoya). | **El indicador y su meta establecido en su momento no fue el más adecuado, por lo tanto, para el MIR 2014 se cambiaron.** |
| 3. El equipo evaluador coincide con la ECR 2011-2012 en cuanto a la necesidad del programa de definir la población potencial y, además, sugiere que mejore la definición de la población objetivo: debe estar acotada a la población que el programa busca atender debido a que, a causa de la falta de infraestructura, no puede desempeñar investigación de calidad. | **No aplica, ya que en la nueva definición de población potencial, población objetivo y población atendida, ha quedado de la siguiente forma:**   1. **Población Potencial: Todas las organizaciones inscritas en el RENIECYT** 2. **Población Objetivo, Aquellas instituciones que atienden a las convocatorias publicadas por el programa.** 3. **Población Atendida: Aquellas instituciones que recibieron apoyo del programa presupuestal.** |
| 4. No fue posible hacer una valoración del seguimiento que se le ha dado a los ASM puesto que el programa reportó que éstos acaban de ser definidos en un documento institucional (abril 2013). Sin embargo, el programa proporcionó información sobre los avances que el CONACYT tuvo durante el periodo de enero-diciembre de 2012 en materia de infraestructura (entre otros temas). A partir del análisis de dicho informe**, no queda claro cuál es la aportación específica del programa en el fortalecimiento de la infraestructura, sino que parece que los esfuerzos realizados en la materia son resultado del propio CONACYT y no del programa**. | **No aplica, debido a que no es clara la observación del evaluador.** |
| **Retos y Recomendaciones**  (1) Distinguir, en términos de su cuantificación, entre la población potencial y la objetivo, y definir la población potencial | **10/21** | **No aplica, ya que en la nueva definición de población potencial, población objetivo y población atendida, ha quedado de la siguiente forma:**   1. **Población Potencial: Todas las organizaciones inscritas en el RENIECYT** 2. **Población Objetivo, Aquellas instituciones que atienden a las convocatorias publicadas por el programa.** 3. **Población Atendida: Aquellas instituciones que recibieron apoyo del programa presupuestal.** |
| (2) Modificar el indicador de Fin para que éste refleje el desempeño del programa, pues hasta ahora se cuenta con un indicador que mide acciones no atribuibles al programa. | **Ya se modificó el indicador por lo tanto no aplica** |
| (3) Hacer explícitos los criterios mediante los cuales se fijan las metas para cada indicador, a fin de contar con los elementos para evaluar su desempeño. | **En cuanto a las metas ya se consideró el criterio de usar datos históricos para la definición de las metas de los indicadores, por lo cual no aplica la recomendación y habrá que considerar que las metas están sujetas a la disponibilidad presupuestal, así mismo, para la MIR 2014 ya se consideraron las restricciones para cada uno de los indicadores que ya fueron incluidas en la sección de “Supuestos” que permite la MIR** |
| (4) Realizar una evaluación de diseño mediante la cual se especifique cuál es la contribución específica del programa para atender el problema público que lo justifica, pues a partir del análisis del Informe de Autoevaluación, dotar de infraestructura a las instituciones de investigación y empresas es responsabilidad del programa, pero también del propio CONACYT, de forma que no queda claro cuáles son las razones que justifican la existencia del programa (en su ausencia, el apoyo a la infraestructura se continuaría proveyendo). | **No aplica, debido a que el problema del mantenimiento de la infraestructura científica es muy grande y es muy difícil que un solo programa sea el responsable de atenderlo.** |
| **Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**  De acuerdo con el resumen narrativo a nivel de Fin, el programa contribuye al "fortalecimiento de las capacidades de investigación científica, desarrollo e innovación tecnológica de las instituciones de investigación y empresas". Sin embargo, el indicador de Fin utiliza para medir dicha contribución la posición que ocupa México en la variable Calidad de las instituciones de investigación científica del IGC. Este indicador es inadecuado por dos razones: la calidad de las instituciones no se deriva únicamente de la infraestructura de las mismas y, además, la variación de la posición del país en dicho índice no es atribuible exclusivamente a las acciones del programa.  Es cierto que, bajo la metodología de marco lógico, no se espera que la implementación del programa sea suficiente para alcanzar el Fin, pero sí debe hacer una contribución significativa a lograrlo.  A nivel de Propósito, el resumen narrativo enuncia que el resultado de los componentes del programa es que "los investigadores nacionales cuentan con acceso a infraestructura adecuada para realizar actividades de Investigación y desarrollo tecnológico competitiva nivel mundial". Sin embargo, los indicadores deberían medir el acceso a dicha infraestructura y, en su lugar, miden el promedio de proyectos de investigación y desarrollo tecnológico realizados, relacionados con los proyectos apoyados, así como el promedio de recursos humanos de alto nivel formados, relacionados con los proyectos apoyados.  Ninguno de estos indicadores refleja el acceso que tienen los investigadores nacionales a la infraestructura adecuada para realizar investigación, con lo cual la lógica vertical de la matriz, en este nivel, se ve comprometida.  Únicamente existe un indicador a nivel de Componente (Apoyos otorgados para el fortalecimiento de infraestructura en instituciones de investigación y empresas), mismo que superó su meta (obteniendo un valor de 1.10 frente a la meta de 0.98). Sin embargo, al agrupar el desempeño de todos los componentes del programa en un solo indicador, es imposible conocer si el resultado del mismo es atribuible a todos los tipos de apoyo que genera el programa, o si sólo uno de ellos es quien está teniendo un buen desempeño (a tal grado que cubre las deficiencias de los otros). Por lo anterior, se recomienda que la MIR del programa incluya un indicador a nivel de Componente para cada uno de los tipos de apoyo que produce el programa.  El resumen narrativo a nivel de Propósito debe enunciar el resultado obtenido a partir de los bienes y servicios que presta el programa. Sin embargo, el resumen narrativo define dicho resultado como "Sistemas Locales de Ciencia, Tecnología e Innovación fortalecidos". Es necesario conocer a qué se refiere el programa cuando dice "fortalecidos", a fin de valorar si los indicadores utilizados en este nivel realmente contribuyen a ello. En cualquier caso, el indicador que mide la variación de los recursos económicos captados por los Sistemas Locales apunta a que, otra vez, el programa considera que "el fortalecimiento" de dichos Sistemas se logra con sólo entregarles recursos económicos.  Finalmente, vale destacar que los indicadores a nivel de Componente son adecuados, pues cada uno de ellos está orientado a medir cada uno de los servicios/productos que el programa otorga. | **18/21** | **No aplica, ya que se cambiaron los indicadores en la MIR 2014** |

**Claridad.- Estar expresado en forma precisa**

**Relevancia.- Ser una aportación específica y significativa para el logro del propósito y de los componentes del programa**

**Justificación.- Estar sustentado mediante la identificación de un problema, debilidad, oportunidad o amenaza**

**Factibilidad.- Ser viable de llevar a cabo en un plazo determinado, por una o varias instancias gubernamentales**